

DIAGNÓSTICO NACIONAL DE CALIDAD DE LA GESTIÓN MUNICIPAL 2013

RESULTADOS Y ANÁLISIS COMPARADO 2013-2010

SANTIAGO, FEBRERO 2014

TABLA DE CONTENIDOS

PRESENTACIÓN	3
SUBSECRETARIO DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO	4
INTRODUCCIÓN.....	5
1. CARACTERÍSTICAS DEL INSTRUMENTO.....	6
2. RESULTADOS GLOBALES DEL DIAGNÓSTICO DE CALIDAD DE LA GESTIÓN MUNICIPAL 2013 Y COMPARACIÓN CON 2010.....	8
2.1. RESULTADOS COMPARADOS POR ÁMBITO DE GESTIÓN.....	11
2.1.1. ESTRATEGIA (8 PREGUNTAS).....	12
2.1.2. LIDERAZGO.....	15
2.1.3. COMPETENCIAS DE LAS PERSONAS.....	18
2.1.4. CAPACITACIÓN.....	19
2.1.5. BIENESTAR Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO	21
2.1.6. INGRESOS MUNICIPALES.....	23
2.1.7. PRESUPUESTO MUNICIPAL.....	25
2.1.8. RECURSOS MATERIALES.....	29
2.1.9. SATISFACCIÓN DE USUARIOS Y USUARIAS	31
2.1.10. COMUNICACIÓN CON USUARIOS Y USUARIAS	33
2.1.11. PROCESOS DE PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES	35
2.1.12. PROCESOS DE APOYO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES.....	37
3. RESULTADOS COMPARADOS POR AGRUPACIONES 2010 Y 2013	40
3.1. RESULTADOS COMPARADOS SEGÚN MACRO ZONAS.....	40
3.2. RESULTADOS COMPARADOS SEGÚN DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL	43
3.3. RESULTADOS COMPARADOS SEGÚN GRUPOS DE ÍNDICE DE POBREZA.....	47
3.4. RESULTADOS COMPARADOS POR TIPOLOGÍA.....	50
4. ANEXOS	57
4.1. VALORES DESCRIPTIVOS DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.....	57
4.2. VALORES GLOBALES DESCRIPTIVOS DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013 POR ÁMBITO	58
4.3. FONDO COMÚN MUNICIPAL.....	94
4.4. TIPOLOGÍA COMUNAL	95

PRESENTACIÓN

Los municipios son, por esencia, las instituciones que representan al Estado en el nivel local. Asimismo, ofrecen importantes servicios a los vecinos de la comuna, a cuyos requerimientos deben responder de manera eficiente y eficaz, esto es, rápida y satisfactoriamente.

Pero es un hecho que hay grandes diferencias en las capacidades de las municipalidades, las que están condicionadas por sus posibilidades de contar con equipos administrativos, técnicos y profesionales suficientemente formados y capacitados, lo que pasa por una disponibilidad presupuestaria que, a su vez, tiene directa correlación con los ingresos que se puedan generar desde el territorio comunal.

En estas condiciones, mientras más pequeña, pobre o aislada es una comuna, menos ingresos reporta al respectivo municipio, en un círculo vicioso que hace más débiles justamente a aquellas municipalidades que deben enfrentar realidades socioterritoriales más duras.

Queriendo hacernos cargo de estas situaciones, es que en la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, la SUBDERE, hemos desarrollado y puesto en marcha una diversidad de instrumentos orientados a mejorar la gestión de los municipios, poniendo especial énfasis en las componentes que tienen relación directa con la atención a la comunidad.

Hemos hecho importantes esfuerzos por mejorar el régimen financiero de las municipalidades, a través de sucesivas reformas a la Ley de Rentas Municipales y a la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, aumentando sustancialmente los presupuestos municipales, por medio del incremento de los recursos del Fondo Común Municipal, aportes extraordinarios a raíz del terremoto y tsunami del 27 de febrero de 2010, compensación del presupuesto municipal en aquellas comunas con gran cantidad de predios exentos de contribuciones, creación de una forma de endeudamiento municipal regulado, etc.

Pero no basta con eso. Una preocupación central de nuestro gobierno han sido los funcionarios municipales; agentes principales de la gestión municipal. Son ellos los que, con creatividad, esfuerzo y dedicación, y muchas veces con recursos muy limitados, resuelven las demandas de los ciudadanos. En esta línea, hemos aprobado importantes iniciativas legales que apuntan a mejorar la situación del capital humano municipal: hemos eliminado la brecha existente en sus remuneraciones bases en comparación con el resto del sector público; posibilitamos el retiro de funcionarios en edad de jubilar, a través el pago de incentivos que no son más que el justo reconocimiento a un trabajo de años en la municipalidad; homologamos la Asignación de Mejoramiento de la Gestión Municipal (PMG municipal) con la de los funcionarios del sector público; y fue aprobado en el Congreso el proyecto enviado por el Gobierno para garantizar una estructura organizacional mínima en todas las municipalidades, entre otras normas.

Y además de aquello, para que el aumento de recursos tenga efectos positivos, debe ir acompañado de herramientas que optimicen la gestión.

Para esto, contamos con diversos programas de apoyo técnico, entre los que podemos mencionar el Proyecto de Apoyo a la Gestión de las Direcciones de Desarrollo Comunitario (DIDECO), el Programa Acciones de Apoyo para el Fortalecimiento Institucional, la instalación de la Academia de Capacitación Municipal y Regional y el Programa de Mejoramiento Progresivo de la Calidad de la Gestión Municipal.

En este último programa se enmarca el Diagnóstico Nacional de Calidad de la Gestión Municipal, a que se refiere la presente publicación. Se trata de una herramienta que, a través de un modelo de autoevaluación y un instrumento de encuesta aplicada a los equipos directivos, permite a los municipios sistematizar sus procesos y resultados de gestión, identificando sus fortalezas y sus debilidades, definiendo así los planes y

acciones de mejora de sus nudos críticos y entregando un insumo al Estado central para que éste defina políticas de apoyo y corrija las existentes.

El instrumento ha sido aplicado ya en dos oportunidades, en los años 2010 y 2013 y ha permitido detectar importantes avances en la calidad de la gestión municipal, especialmente destacados justamente en aquellos municipios más carenciados y a la vez más débiles, que son para nosotros aquellos que más urgentemente requerían mejorar sus procesos y sus servicios.

El presente libro expone, entonces, los resultados generales de la aplicación del Diagnóstico en 2013, comparándolos con los resultados de 2010.

Estoy seguro que tanto para los municipios como para la SUBDERE, entre otras instituciones, estos resultados constituyen una muy importante herramienta en la línea del fortalecimiento de la gestión de la institucionalidad descentralizada y, en particular, de nuestras municipalidades.

MIGUEL FLORES VARGAS

SUBSECRETARIO DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO

INTRODUCCIÓN

La SUBDERE tiene, entre sus tareas prioritarias, el fortalecimiento de la institucionalidad subnacional, dentro de la cual los municipios son parte esencial. Para ello, en 2006, la SUBDERE, la AChM y Chile Calidad, elaboraron el conjunto un Modelo de Gestión de Calidad Municipal, de manera de contar con herramientas de medición y autoevaluación de dicha gestión, identificar las áreas que requieren mejora, poner en marcha líneas de acción pertinentes e instalar una cultura de mejora continua al interior de los equipos de trabajo de las municipalidades. El método de la autoevaluación no es casual, sino que busca hacerse cargo de la diversidad de los municipios y las realidades que estos enfrentan.

Al amparo del Modelo de Gestión de Calidad, en el año 2010 (entre octubre y diciembre) se elaboró un primer Diagnóstico Nacional de la Calidad de la Gestión Municipal, mediante el cual se construyó una línea de base para la orientación y eventual reformulación de la política pública pertinente, poniendo especial atención al mejoramiento de la calidad de los servicios que los municipios prestan a la ciudadanía.

El presente documento corresponde al segundo Diagnóstico Nacional de Calidad de la Gestión Municipal que, levantando para 2013 las mismas variables que el primero, muestra y compara los resultados de las dos mediciones.

El diagnóstico se levanta mediante una encuesta que contempla 78 preguntas referidas a prácticas de gestión, que se agrupan en 12 ámbitos, y que son analizadas y autoevaluadas por los directivos municipales.

Cabe indicar que la participación de los municipios cayó entre una y otra medición, de 332 en 2010 a 280 en 2013, esto es 96% y 81% del total nacional de municipios (345), respectivamente.

1. CARACTERÍSTICAS DEL INSTRUMENTO

Cada una de las 78 preguntas de la encuesta auto aplicada tenía 4 alternativas de respuesta –inclusivas, es decir que cada alternativa incluye las anteriores–, con un rango de puntajes de 0 a 3. El máximo puntaje del instrumento es entonces de 234 puntos.

Los ámbitos de gestión corresponden a:

- i. **Estrategia:** se refiere a cómo la Municipalidad establece su estrategia, objetivos y planes de acción, de corto y largo plazo, y como se organiza para alcanzarlos. Específicamente, se hace referencia a definiciones institucionales que permitirán programar la acción municipal en el ámbito específico de los servicios municipales. También examina cómo se despliegan estos planes en la organización y cómo se hace seguimiento de su desempeño.
- ii. **Liderazgo:** Liderazgo: Se refiere a cómo la municipalidad conduce y evalúa el desempeño de la organización, con miras a desarrollar y mantener un municipio eficaz, eficiente y con servicios de calidad.
- iii. **Competencia de las personas:** El ámbito “Competencias de las personas”, se refiere a ¿cómo las políticas y procesos de gestión del personal contribuyen a materializar los planes y resultados globales de la municipalidad? y a ¿cómo los procesos de evaluación del desempeño y reconocimiento apoyan el cumplimiento de estos resultados globales?
- iv. **Capacitación:** El ámbito “Capacitación” se refiere a cómo la municipalidad gestiona la educación y la capacitación de su personal, para apoyar el logro de los objetivos y cómo mide su impacto y resultados en la gestión.
- v. **Bienestar y seguridad en el trabajo:** Este ámbito de “Bienestar y seguridad en el trabajo” se refiere a cómo la municipalidad mantiene un ambiente de trabajo que conduzca al bienestar de todo su personal; cómo protege su salud, seguridad y calidad de vida y cómo gestiona un mejoramiento permanente de esas condiciones.
- vi. **Ingresos municipales:** Este ámbito se refiere a cómo la municipalidad gestiona los ingresos municipales, para asegurar el funcionamiento eficiente y eficaz de sus procesos y la sustentabilidad, a largo plazo, de las finanzas municipales.
- vii. **Presupuesto municipal:** El ámbito “Presupuesto municipal” se refiere a cómo la municipalidad planifica y gestiona el presupuesto municipal, para garantizar la representación de las necesidades financieras de personal, las unidades y todos los involucrados en la prestación de servicios a la comunidad, para el cumplimiento de su misión y visión.
- viii. **Recursos materiales:** Este ámbito aborda el cómo la municipalidad planifica y gestiona el uso y mantención de los recursos materiales, equipo e infraestructura para asegurar las condiciones de prestación de servicios alineados por la planificación de la municipalidad.
- ix. **Satisfacción de usuarios y usuarias:** Este ámbito denominado de “satisfacción de usuarios y usuarias” hace relación a cómo la municipalidad determina los requerimientos y expectativas de sus usuarios y usuarias, para desarrollar nuevas oportunidades de mejoramiento de proceso y cómo determina su satisfacción.

- x. **Comunicación con usuarios y usuarias:** El ámbito “Comunicación con usuarios y usuarias” se refiere a cómo la municipalidad facilita la comunicación con usuarios y usuarias, para garantizar el acceso y la calidad en la prestación de los servicios municipales y cómo se hace cargo del mejoramiento continuo de esa comunicación.
- xi. **Procesos de prestación de los servicios municipales:** Este criterio examina los aspectos clave de los procesos de prestación de los servicios municipales. Se indaga en este ámbito si existen políticas para la prestación de servicios, si se definen estándares y, en general si existe una visión integrada de los distintos procesos de entrega de servicios que permitan observar un sello institucional o, eventualmente, la calidad de los distintos servicios que la municipalidad entrega está sujeta a las diferencias de los distintos equipos de profesionales y funcionarios que participan directamente en los procesos específicos de los distintos servicios.
- xii. **Procesos de apoyo para la prestación de los servicios municipales:** Este ámbito denominado “Procesos de apoyo para la prestación de los servicios municipales” aborda el cómo la municipalidad controla y mejora la eficiencia y eficacia de sus procesos de apoyo, proveedores y organismos asociados.

Los puntajes máximos potenciales y número de preguntas por ámbito son los siguientes:

TABLA N°1: ÁMBITOS Y CARACTERÍSTICAS DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL

N°	Ámbito	N° Preguntas	Puntaje Máximo
1	Estrategia	8	24
2	Liderazgo	6	18
3	Competencias de las Personas	5	15
4	Capacitación	7	21
5	Bienestar y Seguridad en el Trabajo	8	24
6	Ingresos Municipales	6	18
7	Presupuesto Municipal	10	30
8	Recursos Materiales	3	9
9	Satisfacción de Usuarios y Usuarías	6	18
10	Comunicación con Usuarios y Usuarías	5	15
11	Procesos de prestación de los Servicios Municipales	7	21
12	Procesos de apoyo para la prestación de los Servicios Municipales	7	21
Total		78	234

2. RESULTADOS GLOBALES DEL DIAGNÓSTICO DE CALIDAD DE LA GESTIÓN MUNICIPAL 2013 Y COMPARACIÓN CON 2010.

Los resultados nacionales se resumen en la siguiente tabla.

TABLA N°2: VALORES DESCRIPTIVOS Y RESULTADOS POR REGIÓN 2010 Y 2013.

Región	Total Puntaje Diagnóstico Calidad de la Gestión Municipal 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	64	115	75,5	82,50	22,78	27,6%
	2010	6	30	129	58	73,17	37,61	51,4%
2	2013	6	59	102	72,5	77,17	16,56	21,5%
	2010	9	59	142	86	84,89	25,12	29,6%
3	2013	9	43	112	85	79,78	28,99	36,3%
	2010	9	47	151	68	79,33	34,94	44,0%
4	2013	15	37	142	79	78,27	27,00	34,5%
	2010	15	38	140	84	82,53	23,12	28,0%
5	2013	34	60	151	106,5	102,03	26,89	26,4%
	2010	34	41	199	92,5	94,91	34,13	36,0%
6	2013	24	43	159	75	83,33	28,80	34,6%
	2010	33	18	125	70	66,85	26,46	39,6%
7	2013	25	45	171	70	79,72	29,25	36,7%
	2010	29	32	140	64	73,52	25,58	34,8%
8	2013	39	38	136	80	81,64	23,76	29,1%
	2010	54	26	130	71	72,46	21,34	29,4%
9	2013	26	57	195	89,5	96,92	34,24	35,3%
	2010	31	45	157	68	77,42	26,78	34,6%
10	2013	25	42	173	79	84,08	34,29	40,8%
	2010	29	25	141	70	77,83	31,51	40,5%
11	2013	10	16	110	71,5	69,50	29,19	42,0%
	2010	9	32	96	67	64,22	20,34	31,7%
12	2013	10	26	90	58,5	57,70	19,73	34,2%
	2010	9	33	79	69	64,56	12,94	20,0%
13	2013	41	49	218	105	112,88	39,53	35,0%
	2010	51	36	227	106	108,06	41,25	38,2%
14	2013	10	70	126	89	93,20	16,05	17,2%
	2010	10	63	134	84	87,00	21,51	24,7%
15	2013	2	48	63	55,5	55,50	10,61	19,1%
	2010	4	49	74	62,5	62,00	10,42	16,8%
Total	2013	280	16	218	84	88,91	32,48	36,5%
	2010	332	18	227	75,5	81,56	32,06	39,3%

En el año 2013, el rango de puntajes totales obtenidos fue de los 16 a los 218 puntos (sobre un máximo posible de 234), mientras que en 2010 ese rango fue de los 18 a los 227 puntos. Fue sólo un municipio el que en el país sobrepasó los 200 puntos en ambas mediciones.

Algunos datos de interés son el promedio nacional, de 88,91 puntos y la mediana (puntaje de corte que separa el ranking de puntajes de la muestra en dos grupos de 140 municipios), de 84 puntos en 2013,

superiores ambos a los obtenidos en 2010. Además, cerca de 70% de los municipios obtiene puntajes que los sitúan en una gestión de “calidad incipiente”.

Del total de puntaje por región para ambos diagnósticos, podemos observar cómo las comunas de la Región Metropolitana son las que tienen en promedio el porcentaje de logro más alto y el mayor valor comunal. Mientras, la región de Arica y Parinacota fue la que obtuvo el promedio de logro más bajo, tanto en 2010 como en 2013.

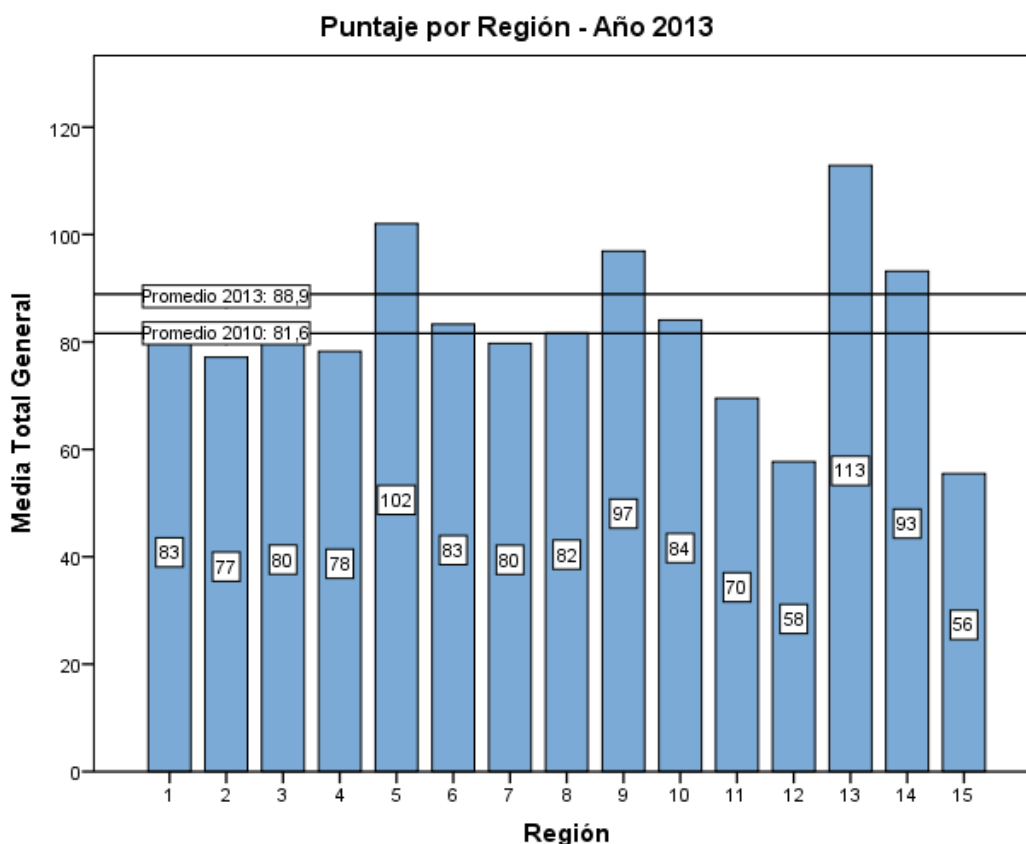
A pesar de la disminución en la tasa de respuesta entre una medición y otra, se considera que los resultados son comparables, puesto que se utilizan de forma agregada y nunca a nivel individual. Se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°3: RESUMEN TOTAL PUNTAJE DIAGNÓSTICO NACIONAL DE LA CALIDAD DE LA GESTIÓN MUNICIPAL 2010 - 2013

		2010	2013
N° Comunas		332	280
Media		88,91	81,56
Mediana		84,00	75,50
Moda		79	58a
Mínimo observado		16	18
Máximo observado		218	227
Máximo Potencial		234	234
Percentiles	25	59,00	62,25
	50	75,50	84,00
	75	97,00	108,00

Los resultados por región para el año 2013 se muestran en el gráfico siguiente, junto a los promedios país 2010 y 2013.

GRAFICO N°1 MEDIAS POR REGIÓN CON NÚMERO DE MUNICIPIOS PARTICIPANTES Y PROMEDIOS PAÍS 2010-2013



Se puede ver una variación del promedio nacional positiva entre las dos mediciones, aunque discreta (9%, 7,35 puntos). Destacan con los mayores puntajes, sobre el promedio 2013, las regiones Metropolitana, de Valparaíso, de la Araucanía y de Arica y Parinacota.

La tabla siguiente muestra frecuencias por rango de resultados:

TABLA N°4: RESUMEN TOTAL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2013 POR RANGOS DE PUNTAJES

Rango Puntaje	2010		2013	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
entre 0 y 50	44	13,3	20	7,1
entre 51 y 100	210	63,3	175	62,5
entre 101 y 150	66	19,9	71	25,4
entre 151 y 200	11	3,3	13	4,6
entre 201 y 234	1	,3	1	,4
Total	332	100,0	280	100,0

En 2013, 195 municipios (de 280), esto es un 69,6% de la muestra, obtienen puntajes en el rango de 0 a 100 puntos (el mínimo obtenido por una municipalidad es de 16 puntos). Este porcentaje es algo inferior al de 2010 (76,6% de la muestra de ese año).

Así como disminuye la frecuencia de puntajes bajos, aumentan los puntajes superiores a 100, de un 23,5% en 2010 a un 30,4% en 2013, lo que representa una mejoría general de una medición a otra. En cualquier caso, para la consideración de estos resultados, no está de más recordar que las muestras son bastante diferentes de un registro a otro: 332 y 280 municipios.

2.1. RESULTADOS COMPARADOS POR ÁMBITO DE GESTIÓN

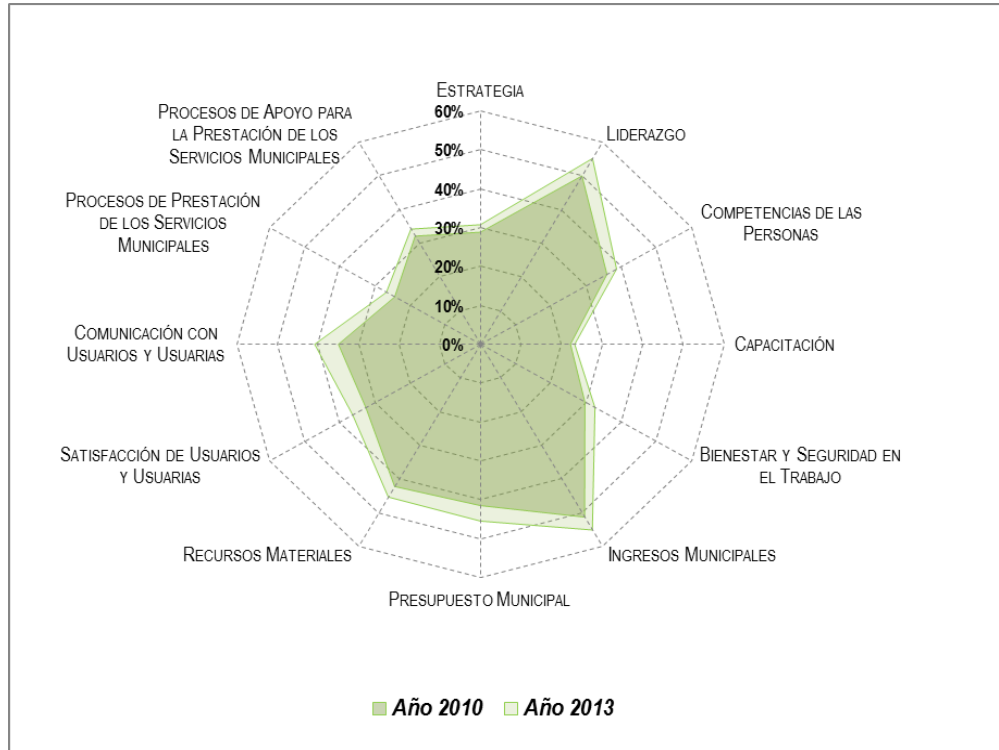
La siguiente tabla muestra los valores y porcentajes promedio obtenidos a nivel nacional, en cada uno de los 12 ámbitos de gestión, para 2010 y 2013.

TABLA N°5: PUNTAJE Y % DE LOGRO POR ÁMBITOS Y TOTAL DIAGNOSTICO 2010 Y 2013

Ámbitos	Puntaje Máximo	2010		2013	
		Puntaje Promedio	% Medio de Logro	Puntaje Promedio	% Medio de Logro
Estrategia	24	6,92	28,83	7,38	30,76
Liderazgo	18	9,00	50,02	9,94	55,20
Competencias de las personas	15	5,40	35,98	5,81	38,71
Capacitación	21	4,66	22,19	4,88	23,21
Bienestar y seguridad en el trabajo	24	7,13	29,71	7,82	32,57
Ingresos municipales	18	9,24	51,32	9,93	55,14
Presupuesto municipal	30	12,44	41,48	13,64	45,45
Recursos materiales	9	3,80	42,24	4,08	45,36
Satisfacción de usuarios y usuarias	18	5,86	32,56	6,54	36,31
Comunicación con usuarios y usuarias	15	5,24	34,96	6,12	40,81
Procesos de prestación de los servicios municipales	21	5,12	24,37	5,61	26,73
Procesos de Apoyo para la prestación de servicios municipales	21	6,75	32,13	7,18	34,20
Total	234	81,56	34,85	88,91	38,00

A continuación se grafican las variaciones porcentuales por ámbito.

GRAFICO N°2 PROMEDIOS DE LOGRO POR ÁMBITO DE GESTIÓN A NIVEL NACIONAL 2010 Y 2013



Todos los ámbitos mejoran sus resultados en términos porcentuales, de manera bastante pareja, destacando Liderazgo e Ingresos Municipales, tanto en la primera como en la segunda medición.

2.1.1. ESTRATEGIA (8 PREGUNTAS)

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°6: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO ESTRATEGIA DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 1: Estrategia	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
1.1 ¿Tiene la Municipalidad establecida su misión, visión y valores?	0,95	0,682	31,6%	22,7%	0,96	0,692	31,9%	23,1%	0,01	0,3%
1.2 ¿Define la Municipalidad objetivos y metas anuales para el cumplimiento de la visión?	1,08	0,884	36,0%	29,5%	1,10	0,884	36,8%	29,5%	0,02	0,7%
1.3 ¿Las metas del mejoramiento de la gestión municipal (PMGM) están alineadas con la visión de la Municipalidad?	0,87	0,999	28,9%	33,3%	0,94	1,010	31,2%	33,7%	0,07	2,3%
1.4 ¿Se hace seguimiento del avance respecto a las metas definidas para el cumplimiento de la visión y el mejoramiento de la gestión municipal (PMGM)?	0,53	0,643	17,7%	21,4%	0,63	0,686	21,1%	22,9%	0,10	3,4%
1.5 ¿Analiza el alcalde o alcaldesa y los directivos, el avance de la Municipalidad respecto a sus metas y objetivos de visión?	0,63	0,983	20,9%	32,8%	0,69	1,009	23,0%	33,6%	0,06	2,1%
1.6 ¿Tiene la Municipalidad formas de reconocimiento al personal y/o equipos de trabajo por buenos resultados respecto a metas y objetivos de visión?	0,55	0,866	18,4%	28,9%	0,62	0,904	20,7%	30,1%	0,07	2,3%
1.7 ¿El alcalde o alcaldesa informa al Concejo sobre el avance de cumplimiento de las metas y objetivos de visión?	1,31	1,024	43,7%	34,1%	1,25	1,074	41,5%	35,8%	-0,06	-2,1%
1.8 ¿Tiene la Municipalidad datos del cumplimiento de metas y objetivos anuales?	1,00	0,783	33,4%	26,1%	1,20	0,876	39,9%	29,2%	0,19	6,4%
Total 01 Estrategia	6,92	5,116	28,8%	21,3%	7,38	5,490	30,8%	22,9%	0,46	1,9%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,46 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 24 puntos, lo que representa 1,9 puntos porcentuales de logro, sobre un logro promedio cercano al 30%. Sólo la pregunta N° 8 (¿Tiene la Municipalidad datos de cumplimiento de metas y objetivos anuales?) tiene una variación porcentual significativa, con 6,4% de aumento en su porcentaje de logro. El resto de las preguntas, que obtienen porcentajes de logros de entre 17,7 y 43,7% en los dos años medidos, no tienen variaciones especialmente relevantes.

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

.

TABLA N°7: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO ESTRATEGIA 2010-2013.

	2010(332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.
1.1 ¿Tiene la Municipalidad establecida su misión, visión y valores?	23,2%	61,4%	12,7%	2,7%	23,6%	59,6%	14,3%	2,5%
1.2 ¿Define la Municipalidad objetivos y metas anuales para el cumplimiento de la visión?	27,7%	44,0%	20,8%	7,5%	28,2%	39,3%	26,4%	6,1%
1.3 ¿Las metas del mejoramiento de la gestión municipal (PMGM) están alineadas con la visión de la Municipalidad?	52,1%	14,2%	28,6%	5,1%	48,6%	15,0%	30,7%	5,7%
1.4 ¿Se hace seguimiento del avance respecto a las metas definidas para el cumplimiento de la visión y el mejoramiento de la gestión municipal (PMGM)?	53,9%	40,4%	4,5%	1,2%	46,8%	45,0%	6,4%	1,8%
1.5 ¿Analiza el alcalde o alcaldesa y los directivos, el avance de la Municipalidad respecto a sus metas y objetivos de visión?	63,3%	21,4%	4,8%	10,5%	59,3%	24,3%	4,6%	11,8%
1.6 ¿Tiene la Municipalidad formas de reconocimiento al personal y/o equipos de trabajo por buenos resultados respecto a metas y objetivos de visión?	67,2%	13,3%	16,9%	2,7%	63,6%	13,9%	19,3%	3,2%
1.7 ¿El alcalde o alcaldesa informa al Concejo sobre el avance de cumplimiento de las metas y objetivos de visión?	30,4%	19,3%	39,2%	11,1%	36,1%	15,4%	36,4%	12,1%
1.8 ¿Tiene la Municipalidad datos del cumplimiento de metas y objetivos anuales?	26,5%	50,6%	19,0%	3,9%	22,1%	44,3%	25,4%	8,2%

2.1.2. LIDERAZGO

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°8: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO LIDERAZGO DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 2: Liderazgo	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
2.1 ¿Tiene la Municipalidad un organigrama, la definición de las funciones y responsabilidades de cada cargo?	1,42	0,798	47,3%	26,6%	1,53	0,833	50,8%	27,8%	0,11	3,5%
2.2 ¿Hay instancias de comunicación y coordinación entre las distintas unidades de trabajo para el cumplimiento de metas y objetivos?	1,55	0,797	51,8%	26,6%	1,70	0,848	56,7%	28,3%	0,15	4,9%
2.3 ¿El alcalde o alcaldesa y los directivos, desarrollan actividades para que los funcionarios y funcionarias orienten su trabajo a la satisfacción de usuarios y usuarias?	1,05	0,639	34,9%	21,3%	1,10	0,665	36,7%	22,2%	0,05	1,7%
2.4 ¿El alcalde o alcaldesa y los directivos, promueven la iniciativa y pro actividad en su personal?	1,35	0,676	45,0%	22,5%	1,41	0,712	46,9%	23,7%	0,06	1,9%
2.5 ¿Tiene establecido el alcalde o alcaldesa mecanismos de control interno para asegurar el cumplimiento de la legislación, de los procedimientos y de los compromisos institucionales?	1,53	0,853	51,0%	28,4%	1,70	0,823	56,7%	27,4%	0,17	5,7%
2.6 ¿Tiene el alcalde o alcaldesa definidos los métodos para publicar y mantener actualizada la información pública?	2,10	0,801	70,1%	26,7%	2,50	0,650	83,5%	21,7%	0,40	13,4%
Total 2	9,00	2,940	50,0%	16,3%	9,94	2,835	55,2%	15,8%	0,93	5,2%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,93 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 18 puntos, lo que representa 5,2 puntos porcentuales de logro, sobre un logro promedio superior al 50%.

La pregunta N° 6 (¿Tiene el alcalde o alcaldesa definidos los métodos para publicar y mantener actualizada la información pública?) tiene una variación porcentual que destaca fuertemente sobre las demás, 13,4% de aumento en su porcentaje de logro, aunque esta pregunta es también la que obtiene resultados comparativamente más altos en el ámbito, lo que resta relevancia a su variación.

El resto de las preguntas, que obtienen porcentajes de logros de entre 17,7 y 43,7% en los dos años medidos, no tienen variaciones especialmente relevantes. La pregunta de resultados y variación más débiles es la N° 3 (¿El alcalde o alcaldesa y los directivos, desarrollan actividades para que los funcionarios y funcionarias orienten su trabajo a la satisfacción de usuarios y usuarias?), con puntajes cercanos a 1.

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°9: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO LIDERAZGO 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.
2.1 ¿Tiene la Municipalidad un organigrama, la definición de las funciones y responsabilidades de cada cargo?	3,0%	68,7%	11,7%	16,6%	1,8%	64,3%	13,6%	20,4%
2.2 ¿Hay instancias de comunicación y coordinación entre las distintas unidades de trabajo para el cumplimiento de metas y objetivos?	2,1%	57,5%	23,2%	17,2%	1,4%	51,1%	23,6%	23,9%
2.3 ¿El alcalde o alcaldesa y los directivos, desarrollan actividades para que los funcionarios y funcionarias orienten su trabajo a la satisfacción de usuarios y usuarias?	13,9%	71,7%	10,2%	4,2%	12,1%	71,1%	11,4%	5,4%
2.4 ¿El alcalde o alcaldesa y los directivos, promueven la iniciativa y pro actividad en su personal?	8,1%	52,1%	36,4%	3,3%	6,1%	54,3%	32,5%	7,1%
2.5 ¿Tiene establecido el alcalde o alcaldesa mecanismos de control interno para asegurar el cumplimiento de la legislación, de los procedimientos y de los compromisos institucionales?	11,1%	37,3%	38,9%	12,7%	6,8%	32,9%	43,9%	16,4%
2.6 ¿Tiene el alcalde o alcaldesa definidos los métodos para publicar y mantener actualizada la información pública?	1,8%	22,0%	40,4%	35,8%	0,4%	7,5%	33,6%	58,6%

2.1.3. COMPETENCIAS DE LAS PERSONAS

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°10: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO COMPETENCIA DE LAS PERSONAS DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 3: Competencia de las Personas	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
3.1 ¿Tiene la Municipalidad definida la política de recursos humanos?	0,32	0,713	10,6%	23,8%	0,37	0,761	12,4%	25,4%	0,05	1,7%
3.2 ¿Se identifican las competencias (educación, capacitación y experiencia) y habilidades para los cargos, requeridas para el desarrollo de sus labores?	0,91	0,778	30,4%	25,9%	1,06	0,799	35,4%	26,6%	0,15	4,9%
3.3 ¿Cómo la Municipalidad asegura que sus mecanismos de selección y reclutamiento del personal garantizan que las personas que entran a ocupar cargos cumplan con las competencias y habilidades definidas?	1,18	0,857	39,4%	28,6%	1,19	0,864	39,5%	28,8%	0,00	0,2%
3.4 ¿Cómo se evalúa el desempeño de las personas que trabajan en la Municipalidad para identificar fortalezas y oportunidades de mejora?	0,64	0,638	21,3%	21,3%	0,72	0,730	23,9%	24,3%	0,08	2,6%
3.5 ¿Se mantienen actualizados los antecedentes (datos de ingreso, contratos, remuneraciones, puestos de trabajo, capacitaciones, resultados de la evaluación de desempeño, etc.) de funcionarios y funcionarias de la Municipalidad?	2,35	0,723	78,2%	24,1%	2,47	0,655	82,4%	21,8%	0,13	4,2%
Total 3	5,40	2,579	36,0%	17,2%	5,81	2,576	38,7%	17,2%	0,41	2,7%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,41 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 15 puntos, lo que representa 2,7 puntos porcentuales de variación en el porcentaje de logro, sobre un logro promedio algo inferior al 40%.

Destaca la pregunta N° 5 (¿Se mantienen actualizados los antecedentes (datos de ingreso, contratos, remuneraciones, puestos de trabajo, capacitaciones, resultados de la evaluación de desempeño, etc.) de funcionarios y funcionarias de la Municipalidad?) con los mejores resultados (cerca de 2,5 puntos).

Las máximas variaciones en el porcentaje de logro están entre 4 y 5.

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°11: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO COMPETENCIA DE LAS PERSONAS 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.
3.1 ¿Tiene la Municipalidad definida la política de recursos humanos?	79,8%	11,1%	6,3%	2,7%	75,7%	15,7%	4,3%	4,3%
3.2 ¿Se identifican las competencias (educación, capacitación y experiencia) y habilidades para los cargos, requeridas para el desarrollo de sus labores?	33,7%	42,5%	22,6%	1,2%	27,5%	40,4%	30,7%	1,4%
3.3 ¿Cómo la Municipalidad asegura que sus mecanismos de selección y reclutamiento del personal garantizan que las personas que entran a ocupar cargos cumplan con las competencias y habilidades definidas?	25,0%	36,1%	34,6%	4,2%	23,9%	39,3%	31,1%	5,7%
3.4 ¿Cómo se evalúa el desempeño de las personas que trabajan en la Municipalidad para identificar fortalezas y oportunidades de mejora?	43,7%	50,0%	5,1%	1,2%	42,1%	46,4%	8,9%	2,5%
3.5 ¿Se mantienen actualizados los antecedentes (datos de ingreso, contratos, remuneraciones, puestos de trabajo, capacitaciones, resultados de la evaluación de desempeño, etc.) de funcionarios y funcionarias de la Municipalidad?	1,5%	10,2%	40,4%	47,9%	0,7%	6,8%	37,1%	55,4%

2.1.4. CAPACITACIÓN

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°12: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO CAPACITACIÓN DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 4: Capacitación	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
4.1 ¿Se detectan las necesidades de capacitación del personal de la Municipalidad?	1,07	0,894	35,7%	29,8%	1,17	0,836	38,9%	27,9%	0,10	3,2%
4.2 ¿Se hacen programas de capacitación?	0,49	0,960	16,4%	32,0%	0,43	0,889	14,3%	29,6%	-0,06	-2,1%
4.3 ¿Se hace seguimiento a la implementación del programa de capacitación?	0,35	0,795	11,5%	26,5%	0,30	0,726	10,1%	24,2%	-0,04	-1,4%
4.4 ¿Se hace evaluación del cumplimiento de los objetivos de aprendizaje de cada actividad de capacitación?	0,33	0,649	10,9%	21,6%	0,35	0,718	11,8%	23,9%	0,03	0,8%
4.5 ¿Tiene datos de la cantidad de personas al año que ha participado en actividades de capacitación respecto al total de personas que trabajan en la Municipalidad?	0,95	0,710	31,5%	23,7%	1,02	0,814	33,9%	27,1%	0,07	2,4%
4.6 ¿Tiene datos de la cantidad promedio de horas anuales de capacitación que se han llevado a cabo por persona?	0,52	0,714	17,4%	23,8%	0,56	0,783	18,8%	26,1%	0,04	1,4%
4.7 ¿Tiene datos de la cantidad de personas que han participado en actividades de capacitación?	0,95	0,678	31,8%	22,6%	1,04	0,759	34,6%	25,3%	0,08	2,8%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,8 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 21 puntos, lo que representa 2,8 % en la variación del porcentaje de logro, el que no sobrepasa el 35%.

No hay una pregunta cuyos resultados destaquen especialmente, ubicándose todas en puntajes inferiores o iguales a 1,7 puntos.

En este ámbito, Capacitación, se detectan las primeras variaciones negativas del instrumento entre los dos años de medición

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°13: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO CAPACITACIÓN DE LAS PERSONAS 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.
4.1 ¿Se detectan las necesidades de capacitación del personal de la Municipalidad?	28,0%	45,2%	18,4%	8,4%	20,7%	48,9%	23,2%	7,1%
4.2 ¿Se hacen programas de capacitación?	75,6%	8,4%	7,2%	8,7%	77,9%	7,9%	7,9%	6,4%
4.3 ¿Se hace seguimiento a la implementación del programa de capacitación?	81,3%	6,9%	7,5%	4,2%	82,5%	7,5%	7,1%	2,9%
4.4 ¿Se hace evaluación del cumplimiento de los objetivos de aprendizaje de cada actividad de capacitación?	75,0%	19,3%	3,6%	2,1%	75,7%	16,4%	4,6%	3,2%
4.5 ¿Tiene datos de la cantidad de personas al año que ha participado en actividades de capacitación respecto al total de personas que trabajan en la Municipalidad?	23,8%	62,0%	9,9%	4,2%	25,4%	54,3%	13,6%	6,8%
4.6 ¿Tiene datos de la cantidad promedio de horas anuales de capacitación que se han llevado a cabo por persona?	58,4%	33,4%	5,7%	2,4%	57,9%	31,8%	6,4%	3,9%
4.7 ¿Tiene datos de la cantidad de personas que han participado en actividades de capacitación?	21,4%	65,7%	9,0%	3,9%	20,4%	61,8%	11,4%	6,4%

2.1.5. BIENESTAR Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°14: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO BIENESTAR Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 5: Bienestar y Seguridad en el Trabajo	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
5.1 ¿Se determinan las condiciones del lugar de trabajo que afectan al bienestar de funcionarios y funcionarias de la municipalidad?	1,16	0,653	38,8%	21,8%	1,31	0,677	43,7%	22,6%	0,15	4,9%
5.2 ¿Existen procedimientos para mantener y/o mejorar las condiciones del lugar de trabajo de funcionarios y funcionarias de la municipalidad?	1,04	0,663	34,7%	22,1%	1,13	0,683	37,7%	22,8%	0,09	3,0%
5.3 ¿Tiene procedimientos para identificar riesgos que puedan ocasionar accidentes en el lugar de trabajo de funcionarios y funcionarias?	1,05	0,673	35,0%	22,4%	1,18	0,657	39,2%	21,9%	0,12	4,1%
5.4 ¿Tiene procedimientos de reacción en caso de emergencias?	0,64	0,766	21,4%	25,5%	0,78	0,753	26,0%	25,1%	0,14	4,6%
5.5 ¿Se evalúa el nivel de satisfacción de las personas que trabajan en la Municipalidad?	0,55	0,709	18,3%	23,6%	0,56	0,750	18,6%	25,0%	0,01	0,3%
5.6 ¿Tiene datos del nivel de satisfacción de las personas que trabajan en la Municipalidad?	0,17	0,464	5,7%	15,5%	0,16	0,481	5,5%	16,0%	-0,01	-0,2%
5.7 ¿Tiene datos de la tasas de siniestralidad, accidentabilidad, gravedad y frecuencia?	1,12	0,928	37,3%	30,9%	1,24	0,988	41,2%	32,9%	0,12	3,8%
5.8 ¿Tiene datos del valor de la cotización básica y adicional de la prima del Seguro Social contra Riesgos de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales?	1,39	0,850	46,4%	28,3%	1,46	0,816	48,8%	27,2%	0,07	2,4%
Total 5	7,13	3,842	29,7%	16,0%	7,82	3,972	32,6%	16,5%	,69	2,9%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,69 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 24 puntos, lo que representa 2,9 % de aumento en el porcentaje de logro, el que es cercano al 30%.

La pregunta con mejores resultados es la N° 8 (¿Tiene datos del valor de la cotización básica y adicional de la prima del Seguro Social contra Riesgos de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales?), aunque no supera el 50% de logro.

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°15: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO BIENESTAR Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.
5.1 ¿Se determinan las condiciones del lugar de trabajo que afectan al bienestar de funcionarios y funcionarias de la municipalidad?	12,3%	61,1%	24,4%	2,1%	9,3%	53,2%	34,6%	2,9%
5.2 ¿Existen procedimientos para mantener y/o mejorar las condiciones del lugar de trabajo de funcionarios y funcionarias de la municipalidad?	14,5%	72,3%	7,8%	5,4%	11,8%	68,9%	13,6%	5,7%
5.3 ¿Tiene procedimientos para identificar riesgos que puedan ocasionar accidentes en el lugar de trabajo de funcionarios y funcionarias?	17,2%	63,6%	16,3%	3,0%	12,1%	60,4%	25,4%	2,1%
5.4 ¿Tiene procedimientos de reacción en caso de emergencias?	51,2%	35,8%	10,5%	2,4%	39,3%	46,1%	12,1%	2,5%
5.5 ¿Se evalúa el nivel de satisfacción de las personas que trabajan en la Municipalidad?	55,7%	35,8%	6,3%	2,1%	57,9%	30,7%	9,3%	2,1%
5.6 ¿Tiene datos del nivel de satisfacción de las personas que trabajan en la Municipalidad?	85,5%	12,7%	0,9%	0,9%	87,1%	10,4%	1,4%	1,1%
5.7 ¿Tiene datos de la tasas de siniestralidad, accidentabilidad, gravedad y frecuencia?	27,7%	42,5%	19,9%	9,9%	25,4%	40,0%	20,4%	14,3%
5.8 ¿Tiene datos del valor de la cotización básica y adicional de la prima del Seguro Social contra Riesgos de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales?	10,2%	54,2%	21,7%	13,9%	7,1%	52,9%	26,4%	13,6%

2.1.6. INGRESOS MUNICIPALES

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°16: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO INGRESOS MUNICIPALES DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 6: Ingresos Municipales	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
6.1 ¿Cómo se identifican y proyectan los ingresos de la Municipalidad para el año?	2,25	0,498	75,0%	16,6%	2,29	0,476	76,2%	15,9%	0,04	1,2%
6.2 ¿Cómo se desarrollan planes para lograr los ingresos propios esperados?	1,14	0,982	37,9%	32,7%	1,31	0,980	43,7%	32,7%	0,18	5,8%
6.3 ¿Se hace gestión de cobranzas?	1,33	0,915	44,3%	30,5%	1,42	0,916	47,3%	30,5%	0,09	3,0%
6.4 ¿Tiene datos de los ingresos propios permanentes (IPP)?	1,85	0,849	61,6%	28,3%	2,06	0,882	68,8%	29,4%	0,21	7,2%
6.5 ¿Tiene datos de los ingresos de la Municipalidad que no se han cobrado (en monto total y el porcentaje respecto de los ingresos propios totales)?	1,31	0,825	43,7%	27,5%	1,41	0,858	46,9%	28,6%	0,10	3,2%
6.6 ¿Tiene datos de los ingresos de la Municipalidad que no se han pagado (en monto total y el porcentaje respecto de los ingresos propios totales)?	1,36	0,835	45,5%	27,8%	1,44	0,878	48,0%	29,3%	0,07	2,5%
Total 6	9,24	3,610	51,3%	20,1%	9,93	3,582	55,1%	19,9%	,69	3,8%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,69 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 18 puntos, lo que representa 3,8 % de aumento en el porcentaje de logro, que sobrepasa el 50%.

La pregunta con mejores resultados es la N° 1 (¿Cómo se identifican y proyectan los ingresos de la Municipalidad para el año?), superando el 75% de logro en las dos mediciones, aunque la variación de una a otra no es especialmente buena: 1,2%.

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°17: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO INGRESOS MUNICIPALES 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.
6.1 ¿Cómo se identifican y proyectan los ingresos de la Municipalidad para el año?	0,3%	2,1%	69,9%	27,7%	0,0%	1,1%	69,3%	29,6%
6.2 ¿Cómo se desarrollan planes para lograr los ingresos propios esperados?	30,4%	37,3%	20,5%	11,7%	21,8%	40,7%	22,1%	15,4%
6.3 ¿Se hace gestión de cobranzas?	21,1%	34,6%	34,6%	9,6%	19,3%	30,0%	40,4%	10,4%
6.4 ¿Tiene datos de los ingresos propios permanentes (IPP)?	1,5%	40,1%	30,4%	28,0%	1,4%	31,4%	26,4%	40,7%
6.5 ¿Tiene datos de los ingresos de la Municipalidad que no se han cobrado (en monto total y el porcentaje respecto de los ingresos propios totales)?	15,4%	46,1%	30,7%	7,8%	15,7%	36,8%	38,6%	8,9%
6.6 ¿Tiene datos de los ingresos de la Municipalidad que no se han pagado (en monto total y el porcentaje respecto de los ingresos propios totales)?	14,8%	42,5%	34,3%	8,4%	15,7%	35,0%	38,9%	10,4%

2.1.7. PRESUPUESTO MUNICIPAL

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°18: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PRESUPUESTO MUNICIPAL DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 7: Presupuesto Municipal	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
7.1 ¿Cómo se elabora el presupuesto anual de la Municipalidad?	1,52	0,839	50,8%	28,0%	1,55	0,866	51,5%	28,9%	0,02	0,7%
7.2 ¿Considera las prioridades de la comunidad en la confección del presupuesto?	0,87	0,882	29,0%	29,4%	1,04	0,936	34,6%	31,2%	0,17	5,6%
7.3 ¿Se realiza seguimiento al presupuesto?	1,59	0,713	52,9%	23,8%	1,80	0,748	60,1%	24,9%	0,22	7,2%
7.4 ¿Se analiza la información referente al presupuesto y se presenta al alcalde o alcaldesa y al Concejo?	1,45	0,598	48,4%	19,9%	1,56	0,642	52,1%	21,4%	0,11	3,7%
7.5 ¿Cómo evalúan el alcalde o alcaldesa, los directivos y el Concejo el desempeño financiero de la Municipalidad?	1,62	0,946	53,9%	31,5%	1,75	0,944	58,3%	31,5%	0,13	4,4%
7.6 ¿Tiene datos de la cantidad de personas de instituciones de la comunidad que participan en la definición del presupuesto?	0,35	0,757	11,6%	25,2%	0,40	0,828	13,5%	27,6%	0,05	1,8%
7.7 ¿Tiene datos de los montos y porcentaje del presupuesto que decide la comunidad participativamente?	0,33	0,798	10,8%	26,6%	0,40	0,922	13,2%	30,7%	0,07	2,4%
7.8 ¿Tiene datos de los gastos totales sobre los ingresos totales?	1,69	0,783	56,3%	26,1%	1,84	0,720	61,2%	24,0%	0,15	4,9%
7.9 ¿Tiene datos de los gastos fijos sobre Ingresos Propios Permanentes?	1,51	0,860	50,3%	28,7%	1,71	0,863	57,0%	28,8%	0,20	6,7%
7.10 ¿Tiene datos de los retrasos en pagos previsionales, facturas de proveedores vencidas y adelantos que recibe la Municipalidad?	1,52	0,969	50,6%	32,3%	1,59	0,962	52,9%	32,1%	0,07	2,3%
Total 7	12,44	5,211	41,5%	17,4%	13,64	5,507	45,5%	18,4%	1,19	4,0%

|

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 1,19 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 30 puntos, lo que representa 4,0 % de aumento en el porcentaje de logro, el que se encuentra cercano al 42%.

Destacan dos preguntas cuyos resultados están bastante por debajo de los demás (Nº6 ¿Tiene datos de la cantidad de personas de instituciones de la comunidad que participan en la definición del presupuesto? y Nº 7 ¿Tiene datos de los montos y porcentaje del presupuesto que decide la comunidad participativamente?), entre 10 y 14% de logro.

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°19: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO PRESUPUESTO MUNICIPAL 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.
7.1 ¿Cómo se elabora el presupuesto anual de la Municipalidad?	15,4%	24,1%	53,3%	7,2%	16,4%	21,1%	53,9%	8,6%
7.2 ¿Considera las prioridades de la comunidad en la confección del presupuesto?	41,0%	36,1%	17,8%	5,1%	32,5%	40,4%	17,9%	9,3%
7.3 ¿Se realiza seguimiento al presupuesto?	2,7%	46,4%	40,4%	10,5%	1,1%	36,4%	43,6%	18,9%
7.4 ¿Se analiza la información referente al presupuesto y se presenta al alcalde o alcaldesa y al Concejo?	0,6%	58,4%	36,1%	4,8%	0,4%	50,7%	41,1%	7,9%
7.5 ¿Cómo evalúan el alcalde o alcaldesa, los directivos y el Concejo el desempeño financiero de la Municipalidad?	9,6%	42,2%	25,0%	23,2%	7,9%	36,4%	28,6%	27,1%
7.6 ¿Tiene datos de la cantidad de personas de instituciones de la comunidad que participan en la definición del presupuesto?	77,4%	15,1%	2,7%	4,8%	75,0%	16,4%	1,8%	6,8%
7.7 ¿Tiene datos de los montos y porcentaje del presupuesto que decide la comunidad participativamente?	82,5%	8,1%	3,6%	5,7%	82,5%	3,6%	5,7%	8,2%
7.8 ¿Tiene datos de los gastos totales sobre los ingresos totales?	7,8%	27,4%	52,7%	12,0%	6,1%	17,1%	63,9%	12,9%
7.9 ¿Tiene datos de los gastos fijos sobre Ingresos Propios Permanentes?	15,1%	28,3%	47,3%	9,3%	13,2%	28,3%	57,1%	13,6%
7.10 ¿Tiene datos de los retrasos en pagos previsionales, facturas de proveedores vencidas y adelantos que recibe la Municipalidad?	15,7%	35,5%	30,1%	18,7%	14,3%	32,5%	33,6%	19,6%

2.1.8. RECURSOS MATERIALES

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°20: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 8: Recursos Materiales	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
8.1 ¿Se tiene y controla el inventario de los recursos materiales de la Municipalidad?	1,72	0,909	57,2%	30,3%	1,91	0,921	63,7%	30,7%	0,19	6,5%
8.2 ¿Se hace el seguimiento y mantención de los recursos materiales, equipos e infraestructura de la Municipalidad?	1,03	0,484	34,3%	16,1%	1,07	0,514	35,6%	17,1%	0,04	1,3%
8.3 ¿Cómo se planifica, ejecuta y controla la asignación de uso de bienes materiales mayores? (vehículos, instalaciones, salas de reuniones, notebooks, proyectores, etc.)	1,05	0,813	35,1%	27,1%	1,10	0,912	36,8%	30,4%	0,05	1,6%
Total 8	3,80	1,613	42,2%	17,9%	4,08	1,682	45,4%	18,7%	,28	3,1%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,28 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 9 puntos, lo que representa 3,1 % de aumento en el porcentaje de logro, el que se encuentra cercano al 45%.

La pregunta con mejor logro es la primera (¿Se tiene y controla el inventario de los recursos materiales de la Municipalidad?), aunque su variación entre un año y otro no es especialmente significativa.

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°21: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pts.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pts.	2 pts.	3 pts.
8.1 ¿Se tiene y controla el inventario de los recursos materiales de la Municipalidad?	3,9%	47,6%	21,4%	27,1%	3,6%	36,4%	25,4%	34,6%
8.2 ¿Se hace el seguimiento y mantención de los recursos materiales, equipos e infraestructura de la Municipalidad?	6,6%	87,3%	2,4%	3,6%	6,4%	83,9%	6,1%	3,6%
8.3 ¿Cómo se planifica, ejecuta y controla la asignación de uso de bienes materiales mayores? (vehículos, instalaciones, salas de reuniones, notebooks, proyectores, etc.)	21,7%	59,9%	9,6%	8,7%	24,3%	53,6%	9,6%	12,5%

2.1.9. SATISFACCIÓN DE USUARIOS Y USUARIAS

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°22: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO SATISFACCIÓN DE USUARIOS Y USUARIAS DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 9: Satisfacción de Usuarios y Usuarías	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
9.1 ¿Se caracterizan y agrupan a los usuarios y usuarias de cada servicio municipal?	1,20	0,762	39,9%	25,4%	1,31	0,777	43,8%	25,9%	0,12	4,0%
9.2 ¿Cómo se identifican las principales necesidades y expectativas de los distintos grupos de usuarios y usuarias?	1,30	0,769	43,4%	25,6%	1,39	0,720	46,4%	24,0%	0,09	3,1%
9.3 ¿Cómo se traducen las necesidades y expectativas de los usuarios y usuarias en atributos de calidad de los servicios?	1,14	0,616	38,0%	20,5%	1,19	0,583	39,6%	19,4%	0,05	1,7%
9.4 ¿La Municipalidad da a conocer a sus funcionarios y funcionarias los principales requerimientos de los usuarios y usuarias de cada servicio?	0,97	0,428	32,4%	14,3%	1,03	0,497	34,2%	16,6%	0,05	1,7%
9.5 ¿Se mide la satisfacción e insatisfacción de los usuarios y usuarias de sus servicios?	0,81	0,904	27,1%	30,1%	1,03	0,929	34,4%	31,0%	0,22	7,3%
9.6 ¿Tiene datos de satisfacción de usuarias y usuarias de los servicios municipales?	0,44	0,612	14,7%	20,4%	,58	0,714	19,4%	23,8%	0,14	4,7%
Total 9	5,86	3,060	32,6%	17,0%	6,54	3,094	36,3%	17,2%	,67	3,7%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,67 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 18 puntos, lo que representa 3,7 % de aumento en el porcentaje de logro, el que se encuentra cercano al 35%.

No hay grandes diferencias entre los resultados de las distintas preguntas, destacando sólo la última, con resultados inferiores al 20% de logro.

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°23: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO SATISFACCIÓN DE USUARIOS Y USUARIAS 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.
9.1 ¿Se caracterizan y agrupan a los usuarios y usuarias de cada servicio municipal?	19,3%	43,7%	35,2%	1,8%	16,4%	38,6%	42,1%	2,9%
9.2 ¿Cómo se identifican las principales necesidades y expectativas de los distintos grupos de usuarios y usuarias?	17,8%	35,5%	45,5%	1,2%	13,9%	32,9%	53,2%	0,0%
9.3 ¿Cómo se traducen las necesidades y expectativas de los usuarios y usuarias en atributos de calidad de los servicios?	12,3%	62,0%	25,0%	0,6%	8,9%	63,6%	27,1%	0,4%
9.4 ¿La Municipalidad da a conocer a sus funcionarios y funcionarias los principales requerimientos de los usuarios y usuarias de cada servicio?	9,6%	84,3%	5,1%	0,9%	9,6%	79,6%	9,3%	1,4%
9.5 ¿Se mide la satisfacción e insatisfacción de los usuarios y usuarias de sus servicios?	50,0%	20,5%	27,7%	1,8%	38,6%	22,5%	36,1%	2,9%
9.6 ¿Tiene datos de satisfacción de usuarias y usuarios de los servicios municipales?	60,8%	35,8%	1,8%	1,5%	52,5%	39,3%	5,7%	2,5%

2.1.10. COMUNICACIÓN CON USUARIOS Y USUARIAS

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°24: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO COMUNICACIÓN CON USUARIOS Y USUARIAS DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 10:	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
10.1 ¿Se definen y administran los canales de comunicación pertinentes para cada servicio para entregar información a usuarios y usuarias?	1,42	0,638	47,2%	21,3%	1,53	0,677	51,1%	22,6%	0,12	3,9%
10.2 ¿Cómo se da acceso y atención a todos los usuarios y usuarias que requieren del servicio?	1,20	0,708	40,2%	23,6%	1,30	0,745	43,3%	24,8%	0,10	3,2%
10.3 ¿Se identifican y gestionan los puntos de contacto claves con los usuarios y usuarias?	1,26	0,807	42,0%	26,9%	1,54	0,807	51,2%	26,9%	0,28	9,2%
10.4 ¿Cómo se reciben y tratan los reclamos, quejas, comentarios y sugerencias de los usuarios y usuarias?	0,89	0,918	29,6%	30,6%	1,15	0,933	38,2%	31,1%	0,26	8,6%
10.5 ¿Tiene datos de los tiempos de respuesta a reclamos y quejas de usuarios y usuarias?	0,48	0,751	15,9%	25,0%	0,61	0,778	20,2%	25,9%	0,13	4,4%
Total 10	5,24	2,753	35,0%	18,4%	6,12	2,798	40,8%	18,7%	,88	5,8%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,88 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 15 puntos, lo que representa 5,8 % de aumento en el porcentaje de logro, el que se encuentra cercano al 40%.

La pregunta con mejores resultados es la N° 1 (¿Se definen y administran los canales de comunicación pertinentes para cada servicio para entregar información a usuarios y usuarias?), cercanos al 50% de logro, mientras que la que presenta una mayor variación positiva es la N° 4 (¿Cómo se reciben y tratan los reclamos, quejas, comentarios y sugerencias de los usuarios y usuarias?), que pasa de 0,89 a 1,15 puntos promedio.

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°25: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO COMUNICACIÓN CON USUARIOS Y USUARIAS 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.
10.1 ¿Se definen y administran los canales de comunicación pertinentes para cada servicio para entregar información a usuarios y usuarias?	3,3%	56,6%	35,2%	4,8%	3,6%	46,4%	43,2%	6,8%
10.2 ¿Cómo se da acceso y atención a todos los usuarios y usuarias que requieren del servicio?	7,5%	73,8%	9,3%	9,3%	5,0%	72,1%	10,7%	12,1%
10.3 ¿Se identifican y gestionan los puntos de contacto claves ¹⁰ con los usuarios y usuarias?	16,6%	47,3%	29,8%	6,3%	8,9%	39,6%	40,4%	11,1%
10.4 ¿Cómo se reciben y tratan los reclamos, quejas, comentarios y sugerencias de los usuarios y usuarias?	42,2%	32,8%	19,0%	6,0%	29,6%	33,6%	29,3%	7,5%
10.5 ¿Tiene datos de los tiempos de respuesta a reclamos y quejas de usuarios y usuarias?	64,8%	26,2%	5,7%	3,3%	53,2%	37,1%	5,4%	4,3%

2.1.11. PROCESOS DE PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°26: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS MUNICIPALES DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 11:	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
11.1 ¿Tiene establecida la Municipalidad políticas de prestación de servicios municipales?	1,06	0,606	35,4%	20,2%	1,06	0,578	35,2%	19,3%	-0,01	-0,2%
11.2 ¿Tiene identificados los procesos de entrega de los servicios municipales?	1,00	0,519	33,4%	17,3%	1,08	0,452	36,1%	15,1%	0,08	2,6%
11.3 ¿Cómo se establecen indicadores y estándares de prestación de los servicios?	0,64	0,841	21,5%	28,0%	,72	0,847	24,0%	28,2%	0,08	2,6%
11.4 ¿Cómo se controla la calidad de los procesos de entrega de los servicios municipales?	0,61	0,689	20,2%	23,0%	0,69	0,668	22,9%	22,3%	0,08	2,7%
11.5 En los servicios pertinentes ¿tiene la Municipalidad establecidos procedimientos de inspección hacia la comunidad que permitan asegurar el cumplimiento de las disposiciones legales y municipales?	1,08	0,672	36,1%	22,4%	1,17	0,706	38,9%	23,5%	0,08	2,8%
11.6 ¿Tiene datos sobre el cumplimiento de los estándares de prestación de los servicios?	0,31	0,601	10,4%	20,0%	0,45	0,722	15,0%	24,1%	0,14	4,6%
11.7 ¿Tiene datos de los indicadores de gestión de los procesos de los servicios municipales?	0,40	0,721	13,5%	24,0%	0,45	0,756	15,0%	25,2%	0,05	1,5%
Total 11	5,12	3,473	24,4%	16,5%	5,61	3,379	26,7%	16,5%	0,49	2,4%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,49 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 21 puntos, lo que representa 2,4% de aumento en el porcentaje de logro, el que se encuentra cercano al 25%. El rango de logro de todas las preguntas va del 13,5% al 38,9% en los dos períodos, mientras las variaciones no sobrepasan los 0,8 puntos de la escala.

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°27: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO PROCESOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS MUNICIPALES 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pto.	2 pts.	3 pts.
11.1 ¿Tiene establecida la Municipalidad políticas de prestación de servicios municipales?	10,5%	77,4%	7,2%	4,8%	10,0%	78,2%	7,9%	3,9%
11.2 ¿Tiene identificados los procesos de entrega de los servicios municipales?	11,4%	78,6%	8,1%	1,8%	5,4%	82,1%	11,4%	1,1%
11.3 ¿Cómo se establecen indicadores y estándares de prestación de los servicios?	56,6%	25,0%	15,7%	2,7%	52,5%	23,9%	22,5%	1,1%
11.4 ¿Cómo se controla la calidad de los procesos de entrega de los servicios municipales?	48,5%	45,2%	3,6%	2,7%	40,4%	53,2%	3,9%	2,5%
11.5 En los servicios pertinentes ¿tiene la Municipalidad establecidos procedimientos de inspección hacia la comunidad que permitan asegurar el cumplimiento de las disposiciones legales y municipales?	12,0%	74,1%	7,2%	6,6%	9,6%	72,1%	10,0%	8,2%
11.6 ¿Tiene datos sobre el cumplimiento de los estándares de prestación de los servicios?	75,3%	18,7%	5,4%	0,6%	66,4%	24,3%	7,1%	2,1%
11.7 ¿Tiene datos de los indicadores de gestión de los procesos de los servicios municipales?	72,0%	17,2%	9,3%	1,5%	69,3%	18,2%	10,7%	1,8%

2.1.12. PROCESOS DE APOYO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES

Los resultados comparados se muestran en la tabla siguiente.

TABLA N°28: CARACTERIZACIÓN POR PREGUNTA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS DE APOYO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013.

Ámbito 12:	2010				2013				Diferencia 2013 y 2010	
	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje Promedio	Desv. típ. Puntaje	% Logro Promedio	% de Desv. típ	Puntaje promedio	% Logro Promedio
12.1 ¿Tiene identificados y controla los procesos de apoyo de la Municipalidad como: tesorería, contabilidad, jurídica, informática, etc.?	0,78	0,707	25,9%	23,6%	0,85	0,699	28,2%	23,3%	0,07	2,3%
12.2 ¿Tiene un procedimiento para administrar el Archivo Municipal?	1,03	0,643	34,2%	21,4%	0,99	0,645	32,9%	21,5%	-0,04	-1,4%
12.3 ¿Se identifican a los organismos asociados relacionados con el servicio?	1,83	0,800	61,1%	26,7%	1,94	0,773	64,5%	25,8%	0,10	3,4%
12.4 ¿Se identifican los principales productos o servicios adquiridos a los proveedores para el desarrollo del servicio?	1,77	0,767	59,0%	25,6%	1,88	0,777	62,5%	25,9%	0,10	3,5%
12.5 ¿Se evalúa a los proveedores una vez recibidos los productos o servicios contratados?	0,74	0,865	24,7%	28,8%	0,79	0,886	26,2%	29,5%	0,04	1,5%
12.6 ¿Tiene datos de los indicadores de gestión de los procesos de apoyo?	0,25	0,614	8,4%	20,5%	0,34	0,663	11,3%	22,1%	0,09	2,9%
12.7 ¿Tiene datos de los indicadores de evaluación de proveedores?	0,34	0,629	11,4%	21,0%	0,41	0,656	13,8%	21,9%	0,07	2,4%
Total 12	6,75	3,189	32,1%	15,2%	7,18	3,327	34,2%	15,8%	0,44	2,1%

En términos generales, la variación de puntaje del ámbito es de 0,44 puntos de aumento sobre un puntaje potencial máximo de 21 puntos, lo que representa 2,1% de aumento en el porcentaje de logro, el que se encuentra cercano al 33%. Destacan dos preguntas sobre las demás, con porcentajes de logro cercanos al 60% (N° 3 ¿Se identifican a los organismos asociados relacionados con el servicio? Y N° 4 ¿Se identifican los principales productos o servicios adquiridos a los proveedores para el desarrollo del servicio?).

La tabla siguiente muestra la distribución de los puntajes promedio obtenidos en cada pregunta, comparados. Se han destacado las frecuencias mínimas y máximas.

TABLA N°29: CARACTERIZACIÓN PUNTAJE TOTAL POR RESPUESTA DE CADA PREGUNTA DEL ÁMBITO PROCESOS DE APOYO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES 2010-2013.

	2010 (332)				2013 (280)			
	0 pts.	1 pts.	2 pts.	3 pts.	0 pts.	1 pts.	2 pts.	3 pts.
12.1 ¿Tiene identificados y controla los procesos de apoyo de la Municipalidad como: tesorería, contabilidad, jurídica, informática, etc.?	35,8%	53,3%	8,1%	2,7%	30,7%	56,4%	10,4%	2,5%
12.2 ¿Tiene un procedimiento para administrar el Archivo Municipal?	16,3%	67,8%	13,0%	3,0%	18,2%	68,2%	10,4%	3,2%
12.3 ¿Se identifican a los organismos asociados relacionados con el servicio?	3,9%	29,8%	45,2%	21,1%	2,5%	25,7%	47,5%	24,3%
12.4 ¿Se identifican los principales productos o servicios adquiridos a los proveedores para el desarrollo del servicio?	3,9%	31,6%	47,9%	16,6%	4,6%	23,2%	52,1%	20,0%
12.5 ¿Se evalúa a los proveedores una vez recibidos los productos o servicios contratados?	50,0%	29,5%	16,9%	3,6%	47,9%	30,0%	17,9%	4,3%
12.6 ¿Tiene datos de los indicadores de gestión de los procesos de apoyo?	81,9%	13,0%	3,0%	2,1%	74,6%	18,9%	4,3%	2,1%
12.7 ¿Tiene datos de los indicadores de evaluación de proveedores?	72,6%	22,0%	3,9%	1,5%	66,4%	27,1%	5,0%	1,4%

3. RESULTADOS COMPARADOS POR AGRUPACIONES 2010 Y 2013

A objeto de reconocer y medir el impacto en el análisis de la diversidad de realidades que tienen las comunas y los municipios, a continuación se revisan los resultados comparados según cuatro criterios de agrupación:

- Macrozona
- Dependencia del Fondo Común Municipal
- Población comunal en condiciones de pobreza
- Tipología comunal

3.1. RESULTADOS COMPARADOS SEGÚN MACRO ZONAS

Conscientes de que se trata de una simplificación, las comunas se han agrupado según su localización en 3 macrozonas geográficas: la zona norte, caracterizada por sus áreas desérticas, la zona centro-sur, de climas más bien mediterráneos, y la zona austral, caracterizada por sus áreas de tundra, entre otras diferencias.

Las características de estas zonas tienen impacto en la cantidad de población, la forma de ocupación del territorio, las distancias y las extensiones de las comunas.

La primera zona, denominada “Norte” comprende las regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama y Coquimbo; agrupa a los climas más áridos del país, con amplias zonas desérticas.

La zona “Centro” corresponde al conjunto de las regiones de Valparaíso, Metropolitana, O’Higgins, Maule y Biobío, con un clima más templado y que concentra la mayor cantidad de la población del país.

Por último, la zona “Sur” agrupa a las regiones de la Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén y Magallanes, regiones más húmedas, con más precipitaciones y menores temperaturas que en el resto del país.

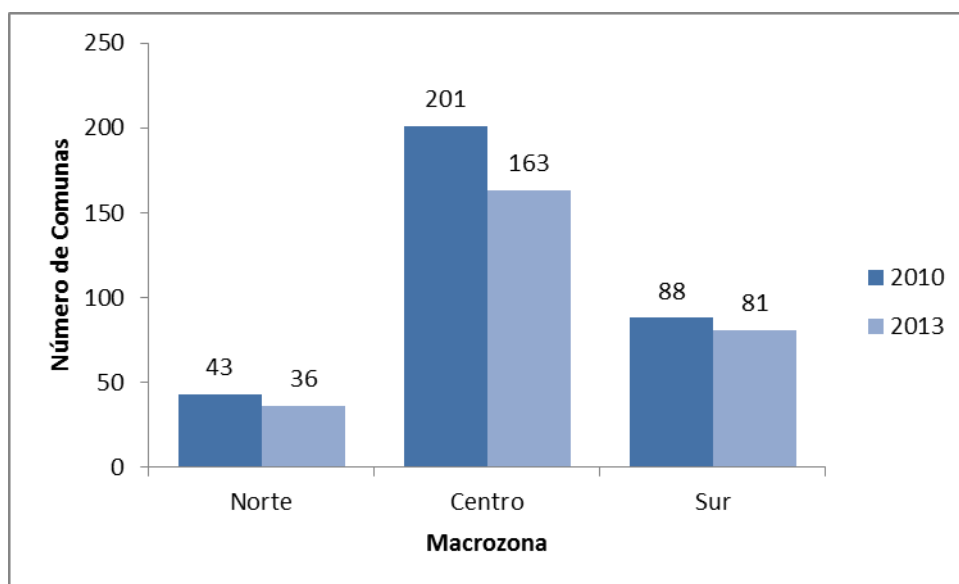
La distribución por macrozona de los municipios que respondieron al autodiagnóstico aplicado en 2010 y 2013, puede verse en la tabla a continuación.

TABLA N°30: NIVEL DE RESPUESTA AL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013 POR MACRO ZONA

	Total Comunas	2010		2013	
		2010	%	2013	%
Zona Norte	44	43	97,7%	36	81,8%
Zona Centro	207	201	97,1%	163	78,7%
Zona Sur	94	88	93,6%	81	86,2%
<i>Totales</i>	345	332	96%	280	81%

El gráfico siguiente muestra las disminuciones de participación entre las dos mediciones y para cada macro zona.

GRAFICO N°3 NÚMERO DE COMUNAS QUE RESPONDEN 2010 Y 2013



La siguiente tabla proporciona un resumen general de las respuestas por macro zona.

TABLA N°31: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 Y 2013 POR MACRO ZONA

Puntaje	Total General								
	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	% Logro	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad	
Zona Norte	2013	36	37	142	79	78	33,2%	25	31,6%
	2010	43	30	151	74	79	33,8%	27	34,6%
Zona Centro	2013	163	38	218	86	94	40,0%	33	35,4%
	2010	201	18	227	80	85	36,1%	35	41,2%
Zona Sur	2013	81	16	195	80	84	36,0%	33	38,7%
	2010	88	25	157	70	76	32,5%	27	35,1%

El máximo alcanzado en la macrozona Centro (218 pts.) es muy superior a las macrozonas Sur y Norte, aunque en los tres casos la mediana es bastante similar, en torno a los 70 u 80 puntos, lo que significa que la mitad de los municipios de la muestra total tiene puntajes totales inferiores a los 70 u 80 puntos sobre 234 potenciales. Este puntaje corresponde a alrededor de 34% de logro.

A continuación se grafican, para cada macrozona, los promedios por ámbito, para los años 2010 y 2013.

GRAFICO N°4 PROMEDIOS DE LOGRO POR ÁMBITO DE GESTIÓN PARA LA MACRO ZONA NORTE 2010 Y 2013

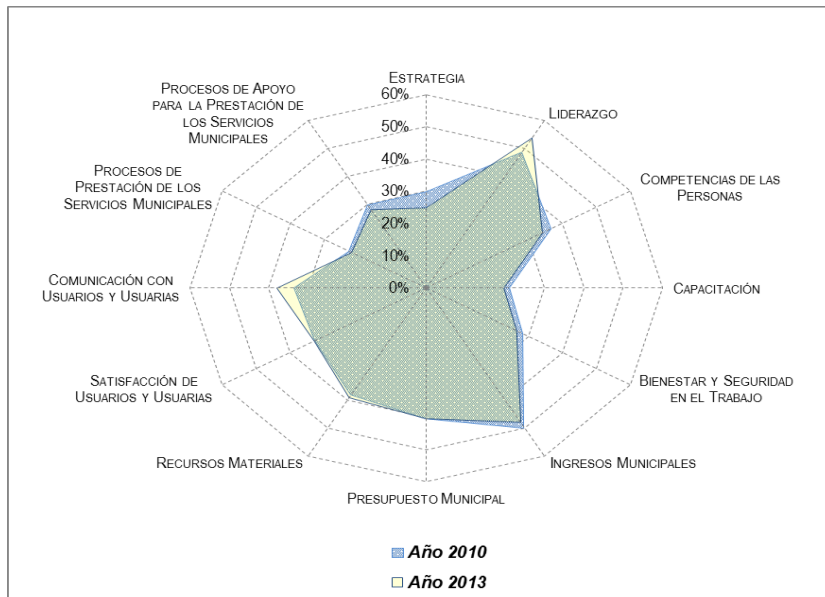


GRAFICO N°5 PROMEDIOS DE LOGRO POR ÁMBITO DE GESTIÓN PARA LA MACRO ZONA CENTRO 2010 Y 2013

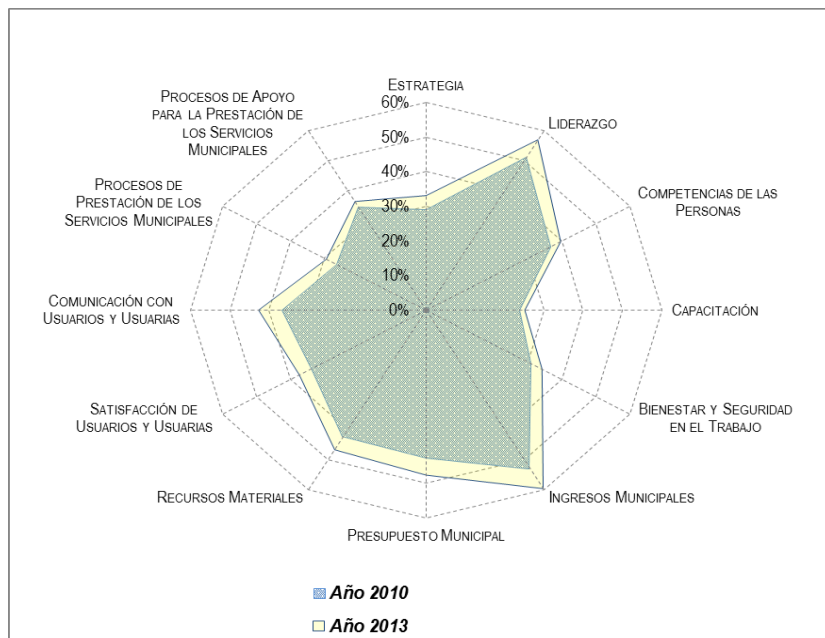
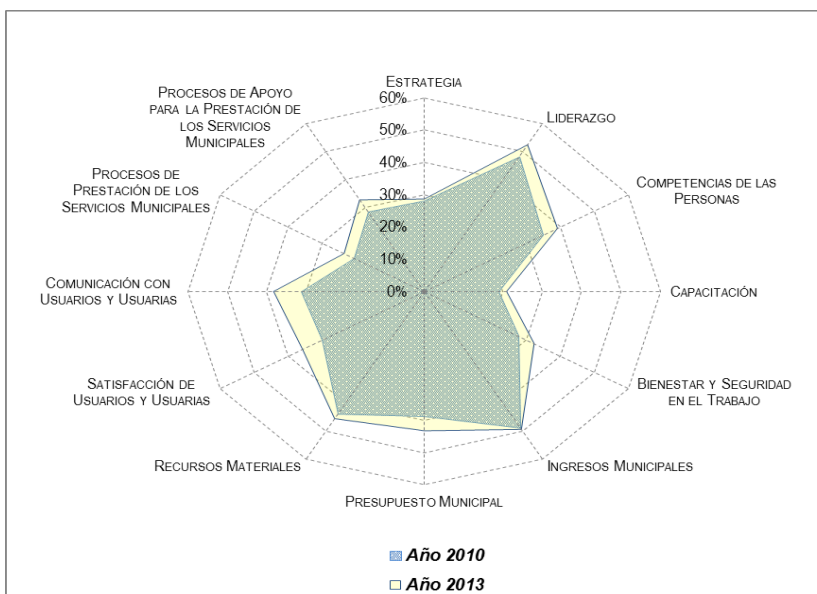


GRAFICO N°6 PROMEDIOS DE LOGRO POR ÁMBITO DE GESTIÓN PARA LA MACRO ZONA SUR 2010 Y 2013



Aunque, como se ha dicho, las regiones de la macrozona Centro son las que muestran mejores resultados globales, en general los resultados son parejos en las tres macrozonas en cuanto proporciones relativas de cada ámbito, esto es, que las figuras resultantes en los 3 gráficos no tienen grandes variaciones de forma.

3.2. RESULTADOS COMPARADOS SEGÚN DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL¹

Dado el amplio margen de variación de la dependencia del Fondo Común por parte de los municipios (pueden depender en 2% los menos carenciados y hasta 99% los más carenciados), se trabajará con tres categorías: Baja dependencia, inferior al 50%; Media dependencia, entre 50 y 70%; y Alta dependencia, sobre 70%.

La distribución de las respuestas al instrumento aplicado en 2010 y 2013, según dependencia del FCM, se presentan en la tabla siguiente.

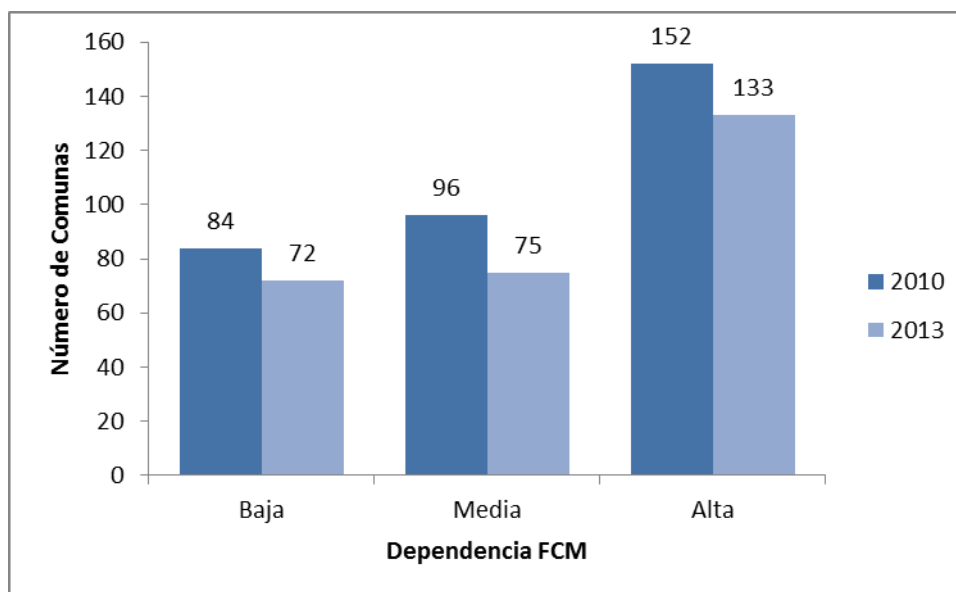
¹ El Fondo Común Municipal constituye la principal fuente de financiamiento para los municipios chilenos. La propia Constitución Política en su Artículo 122, lo define como un “mecanismo de redistribución solidaria de los ingresos propios entre las municipalidades del país”. Asimismo, la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, a través de su Artículo 14, le confiere la función de “garantizar el cumplimiento de los fines de las municipalidades y su adecuado funcionamiento”. Este mecanismo redistributivo de los ingresos propios entre las municipalidades del país, opera a través de mayores aportes de parte de las municipalidades con más recursos que ayudan a financiar la operación de aquellas que cuentan con una menor capacidad financiera. Los datos son preliminares, extraídos de www.subdere.gov.cl/sites/default/files/documentos/articulos-77206_recurso_1.pdf

TABLA N°32: NIVEL DE RESPUESTA AL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013 POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL

DFCM	Total Comunas	2010		2013	
		2010	%	2013	%
Baja	86	84	97,7%	72	83,7%
Media	100	96	96,0%	75	75,0%
Alta	159	152	95,6%	133	83,6%
Totales	345	332	96%	280	81%

El gráfico siguiente muestra las variaciones en el número de municipios que respondieron, por grupo de dependencia FCM, entre uno y otro año de aplicación de la encuesta.

GRAFICO N°7 NÚMERO DE COMUNAS QUE RESPONDEN 2010 Y 2013 POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL



En la siguiente tabla se entrega el resumen de los resultados, según grupo de dependencia al FCM.

TABLA N°33: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013 POR DEPENDENCIA AL FCM

<i>Puntaje</i>		<i>Total General</i>							
		Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	% Logro	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Dependencia FCM Baja	2013	72	43	218	102	104	44,6%	35	33,6%
	2010	84	36	227	94	99	42,5%	37	37,7%
Dependencia FCM Media	2013	75	37	173	79	86	36,6%	31	36,1%
	2010	96	28	199	80	82	35,0%	29	34,9%
Dependencia FCM Alta	2013	133	16	191	79	82	35,2%	29	35,4%
	2010	152	18	184	67	72	30,6%	26	36,8%

Todos los grupos presentan mejora, pero es el grupo de Alta dependencia el que presenta la más elevada mejora relativa de los tres, con 5,2% de aumento en su porcentaje de logro, sobre un 30,6% inicial. Esto es, que los municipios más carenciados son los que más han mejorado. Siguen los municipios de Baja dependencia, esto es, los más “ricos”, con un aumento menos significativo de 2,1%, mientras que el grupo intermedio es el que menos varía en promedio, con sólo 1,6% de aumento.

De esta forma, una diferencia marcada en 2010 pasa prácticamente a desaparecer: los resultados del grupo de Alta Dependencia son ahora similares a los obtenidos por el grupo de Media Dependencia.

El coeficiente de variabilidad y la desviación típica no hacen grandes diferencias en la composición de los resultados de un grupo u otro.

A continuación podemos apreciar gráficamente las variaciones entre el año 2010 y 2013, para cada ámbito, según grupo de dependencia al FCM.

GRAFICO N°8 PROMEDIOS POR ÁMBITO PARA MUNICIPIOS CON DEPENDENCIA AL FCM BAJA

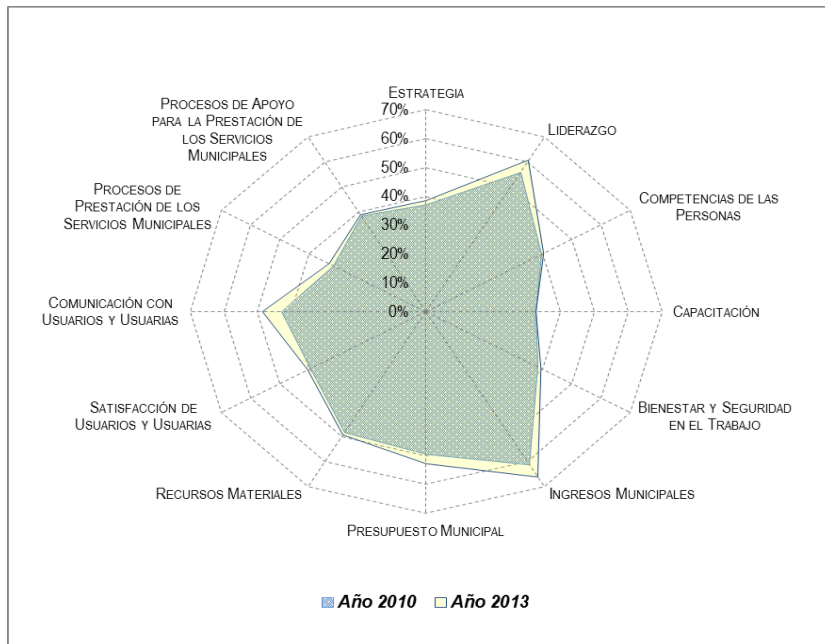


GRAFICO N°9 PROMEDIOS POR ÁMBITO PARA MUNICIPIOS CON DEPENDENCIA MEDIA AL FCM

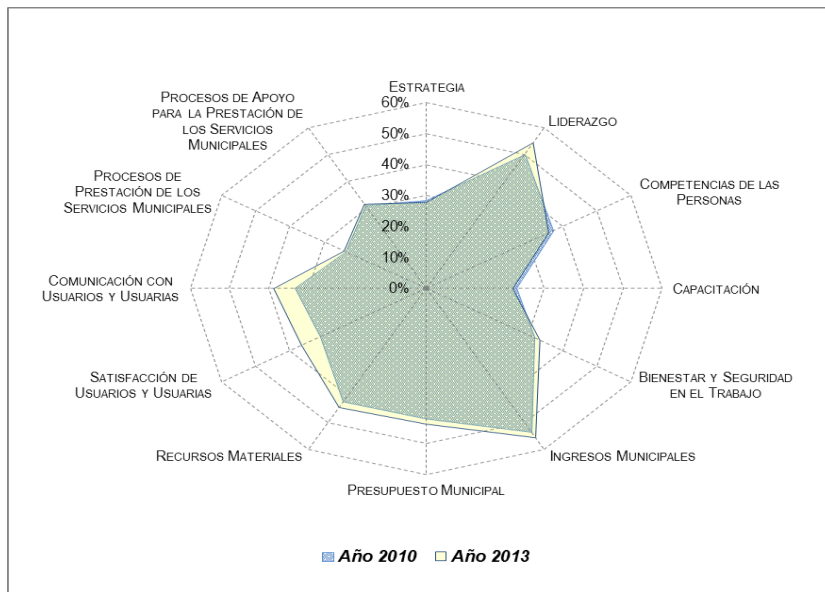
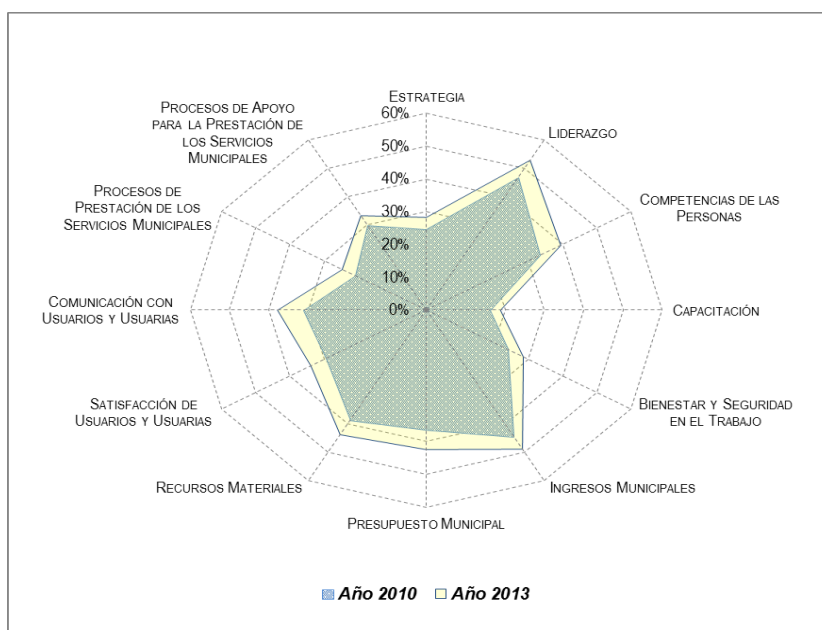


GRAFICO N°10 PROMEDIOS POR ÁMBITO PARA MUNICIPIOS CON DEPENDENCIA AL FCM ALTA



Se puede ver la positiva diferencia entre el grupo de Alta dependencia y los otros dos grupos, ya que tiene una mejora sustantivamente mayor y que además es comparativamente pareja en todos los ámbitos.

3.3. RESULTADOS COMPARADOS SEGÚN GRUPOS DE ÍNDICE DE POBREZA²

Dado que los índices comunales de pobreza van desde un 0,2% de la población hasta un 43%, el grupo se dividió en 3 subgrupos, con los cuales se trabajará: menos de 13%; entre 13 y 20%; y más de 20% de población pobre. De esta manera, se obtienen grupos con igual número de municipios.

La tabla siguiente muestra la distribución de las respuestas al instrumento aplicado, según grupo de índice de pobreza.

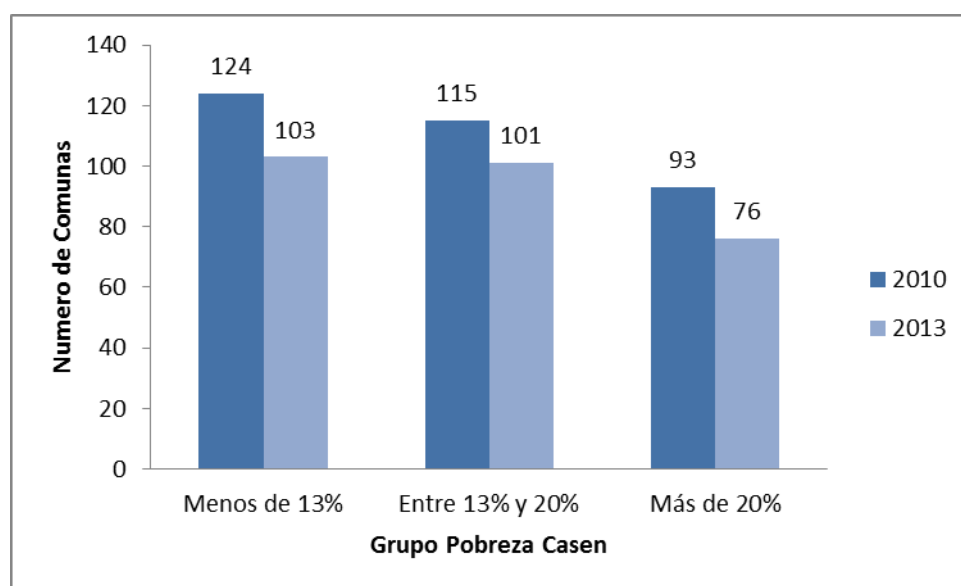
TABLA N°34: NIVEL DE RESPUESTA AL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013 POR POBLACIÓN SEGÚN NIVELES DE POBREZA DETERMINADOS POR CASEN

	Total	2010		2013	
		2010	%	2013	%
Menos 13%	125	124	99,2%	103	82,4%
Entre 13% y 20%	123	115	93,5%	101	82,1%
Más de 20%	97	93	95,9%	76	78,4%

El gráfico siguiente muestra la variación (merma) en la cantidad de comunas que respondieron el instrumento, por grupo de índice de pobreza.

² Fuente: Encuesta CASEN 2010 y 2012 (Ministerio de Desarrollo Social). Se utiliza el promedio de porcentajes de cada encuesta, lo que permite comparar los resultados de la autoevaluación de gestión de los años 2010 y 2013 frente a un único dato de pobreza.

GRAFICO N°11 NÚMERO DE COMUNAS QUE RESPONDEN 2010 Y 2013 POR GRUPO DE ÍNDICE DE POBREZA



Es interesante observar, en el gráfico anterior, que los municipios de las comunas con mayor porcentaje de pobreza son los que menos responden la encuesta, en los dos años de aplicación. Particularmente fuerte es la caída de este grupo en relación con los otros dos.

En la siguiente tabla se entrega un resumen de los resultados, según grupo de Índice de Pobreza.

TABLA N°35: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013 SEGÚN ÍNDICE DE POBREZA

Puntaje	Total General								
	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	% Logro	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad	
< 13%	2013	103	34	218	83	91	36,0%	33	36,7%
	2010	124	18	227	76	84			
[13 y 20%]	2013	101	26	195	87	89	36,2%	33	36,6%
	2010	115	32	182	82	85			
> 20%	2013	76	16	173	81	86	31,1%	31	36,3%
	2010	93	26	135					

El grupo de las comunas más pobres es el que menor porcentaje de logro promedio obtiene, unos 5 puntos porcentuales por debajo de los otros dos grupos.

A continuación se grafican los resultados de logro por ámbito de gestión, para cada grupo de índice de pobreza.

GRAFICO N°12 PROMEDIOS POR ÁMBITO PARA MUNICIPIOS CON ÍNDICE DE POBREZA BAJA

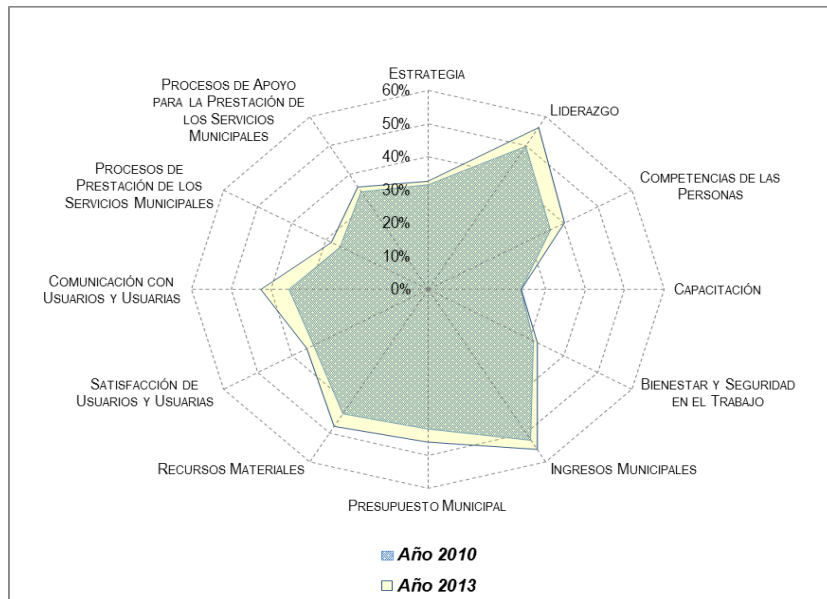


GRÁFICO N° 13: PROMEDIOS POR ÁMBITO PARA MUNICIPIOS CON ÍNDICE DE POBREZA MEDIA

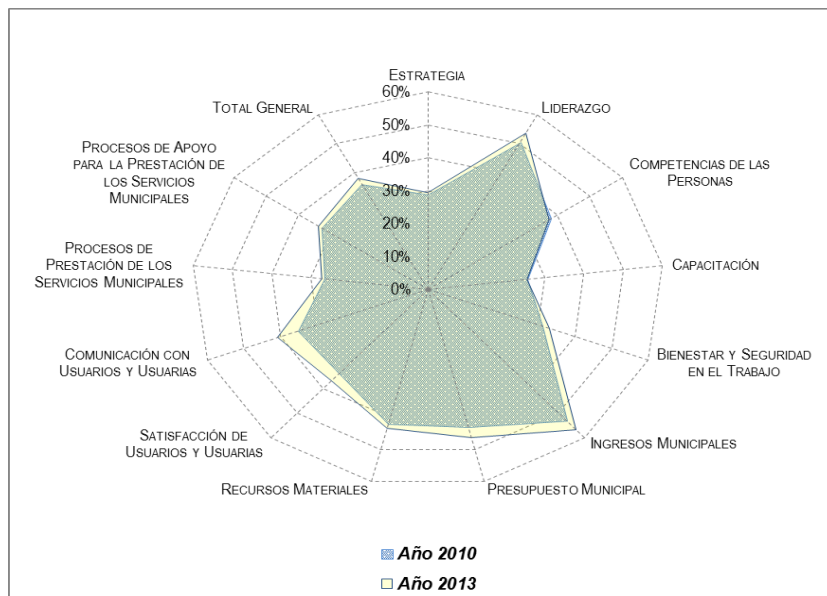
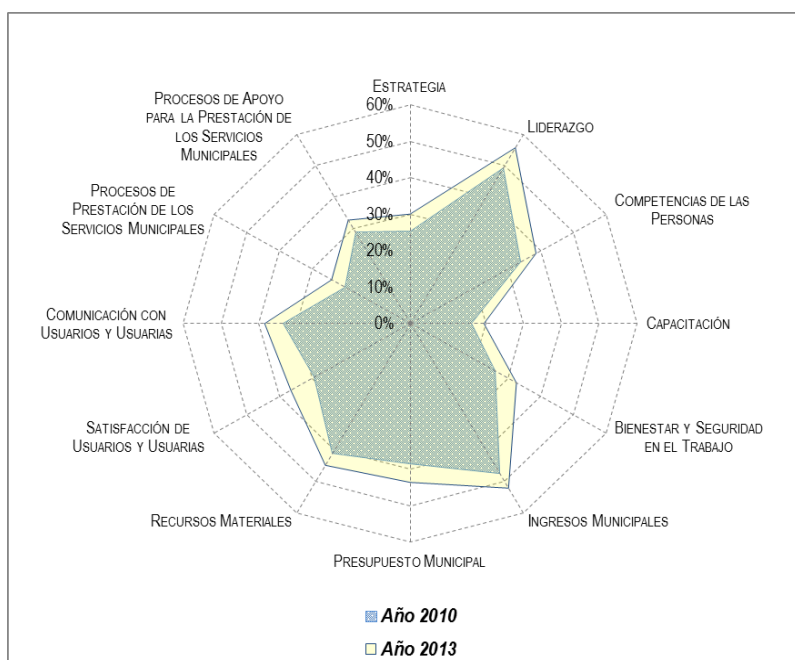


GRÁFICO N° 14: PROMEDIOS POR ÁMBITO PARA MUNICIPIOS CON ÍNDICE DE POBREZA ALTA



Los tres grupos presentan mejoras prácticamente en todos los ámbitos de gestión, pero es el grupo de mayor pobreza el que tiene una mejora más marcada y pareja entre todos los ámbitos.

Cabe aclarar que suele haber relación entre índices de pobreza y dependencia del FCM, lo que explica los comportamientos semejantes de los 3 grupos respectivos de uno y otro criterio de agrupación.

3.4. RESULTADOS COMPARADOS POR TIPOLOGÍA

La construcción de tipologías comunales es un instrumento útil para reconocerla diversidad comunal y municipal, para diseñar políticas públicas más pertinentes a cada realidad.

Las variables utilizadas para la elaboración de esta Tipología se pueden clasificar en dos grandes grupos.

Primero están las variables de sociales, espaciales y territoriales, grupo que denominaremos eje “Socio Espacial Territorial”; aquí están las siguientes variables: *Tamaño de la población; nivel de ruralidad de las comunas, densidad poblacional, el nivel de entropía de los centros poblados, condición de capital regional, condición de capital provincial y el tipo de localidad*³.

Un segundo grupo al que denominaremos eje “Socioeconómico”, considera aspectos sociales y económicos: *Avalúo total promedio, porcentaje de avalúo total afecto promedio, promedio per cápita de recaudación total de patentes comerciales, escolaridad promedio, promedio ponderado de la PSU, porcentaje de analfabetismo, porcentaje de pobreza CASEN y, finalmente, promedio de ingresos monetarios del hogar.*

La ponderación de las variables arroja 6 agrupaciones lo más homogéneas posible en su interior y lo más heterogéneas posible entre ellas. Los grupos no necesariamente contienen el mismo número de comunas,

³ Tipo de Localidad está definida en base a criterios de definición de Ciudad del MINVU y Art. 52 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones.

por ejemplo las llamadas “grandes comunas metropolitanas con alto desarrollo” son sólo 8, mientras que el grupo de comunas “semi urbanas y rurales, de bajo desarrollo” contiene 109 comunas.

TABLA N°36: DESCRIPCIÓN DE AGRUPACIONES DE COMUNAS SEGÚN TIPOLOGÍA COMUNAL

AGRUPACIÓN N°	N° COMUNAS QUE CONTIENE	NOMBRE GRUPO
1	8	Grandes comunas metropolitanas, alto desarrollo
2	39	Grandes comunas metropolitanas y/o urbanas, con desarrollo medio.
3	37	Comunas urbanas mayores, con desarrollo medio.
4	56	Comunas urbanas medianas con desarrollo medio
5	96	Comunas semi urbanas y rurales, desarrollo medio.
6	109	Comunas semi urbanas y rurales, bajo desarrollo
Total Comunas	345	

Una descripción detallada de la construcción de estas tipologías comunales se encuentra en los anexos de esta presentación.

La tabla siguiente muestra la distribución de las respuestas al instrumento aplicado en 2010 y 2013, por tipología (además, informa la población total representada por cada tipología).

TABLA N°37: NIVEL DE RESPUESTA AL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013 POR POBLACIÓN SEGÚN, TIPOLOGÍA COMUNAL

		Total Comunas	% Población del total País	2010		2013	
				2010	%	2013	%
1	<i>Grandes comunas metropolitanas, alto desarrollo</i>	8	6%	8	100,0%	7	87,5%
2	<i>Grandes comunas metropolitanas y/o urbanas, con desarrollo medio.</i>	39	45,0%	38	97,4%	29	74,4%
3	<i>Comunas urbanas mayores, con desarrollo medio.</i>	37	21%	36	97,3%	30	81,1%
4	<i>Comunas urbanas medianas con desarrollo medio</i>	56	11,0%	54	96,4%	45	80,4%
5	<i>Comunas semi urbanas y rurales, desarrollo medio.</i>	96	10%	90	93,8%	81	84,4%
6	<i>Comunas semi urbanas y rurales, bajo desarrollo</i>	109	7,0%	106	97,2%	88	80,7%

La mayor caída porcentual en la cantidad de respuestas se da en la tipología N° 2, con un 25% de merma de 2010 a 2013.

La siguiente tabla muestra un resumen de los resultados por tipología de comunas.

TABLA N°38: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL DIAGNÓSTICO NACIONAL 2013 SEGÚN TIPOLOGÍA COMUNAL

Resultado Global		Puntaje Total							
		Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	% Logro	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
País	2013	280	16	218	84	88,91	38,0%	32,482	36,5%
	2010	332	18	227	75,5	81,56	34,9%	32,059	39,3%
Tipología 1	2013	7	81	218	150	146	62,6%	47	32,1%
	2010	8	111	227	157	161	68,7%	41	25,2%
Tipología2	2013	29	75	195	115	117		33	28,6%
	2010	38	41	182	106	109	46,5%	30	27,7%
Tipología 3	2013	30	49	159	99	99	42,2%	31	31,0%
	2010	36	42	141	80	85	36,5%	25	29,8%
Tipología 4	2013	45	42	171	85	88	37,7%	29	33,0%
	2010	54	28	151	79	78	33,5%	24	30,5%
Tipología 5	2013	81	34	173	74	81	34,8%	29	35,4%
	2010	90	25	199	74	78	33,5%	30	38,4%
Tipología 6	2013	88	16	137	76	79	33,8%	26	32,3%
	2010	106	18	140	66	69	29,4%	25	35,7%

Se puede ver que es la tipología N° 1 "grandes comunas metropolitanas con un alto nivel de desarrollo", la que tiene el mayor puntaje y porcentaje de logro en relación con las otras tipologías. De hecho es la única que alcanza más de 50% (68,7% el año 2010 y un 62,6% el año 2013), pero es a la vez, la única que cae de un año a otro (en 6,1 puntos porcentuales). Por su parte, son las comunas de la tipología N° 6 "semi urbanas y rurales de bajo desarrollo", las que peor desempeño tienen en los dos años evaluados.

A continuación se grafican los resultados por ámbitos de gestión, para cada tipología. A la hora de observar esos resultados, hay que tener en cuenta que para una comuna de alto desarrollo y con buenos índices de logro iniciales, la variación de un año a otro debería ser cualitativamente menos importante que la misma variación en una comuna de bajo desarrollo y con bajos índices iniciales de logro.

GRÁFICO N°15: RESULTADOS POR ÁMBITO TIPOLOGÍA 1, AÑO 2010 Y 2013

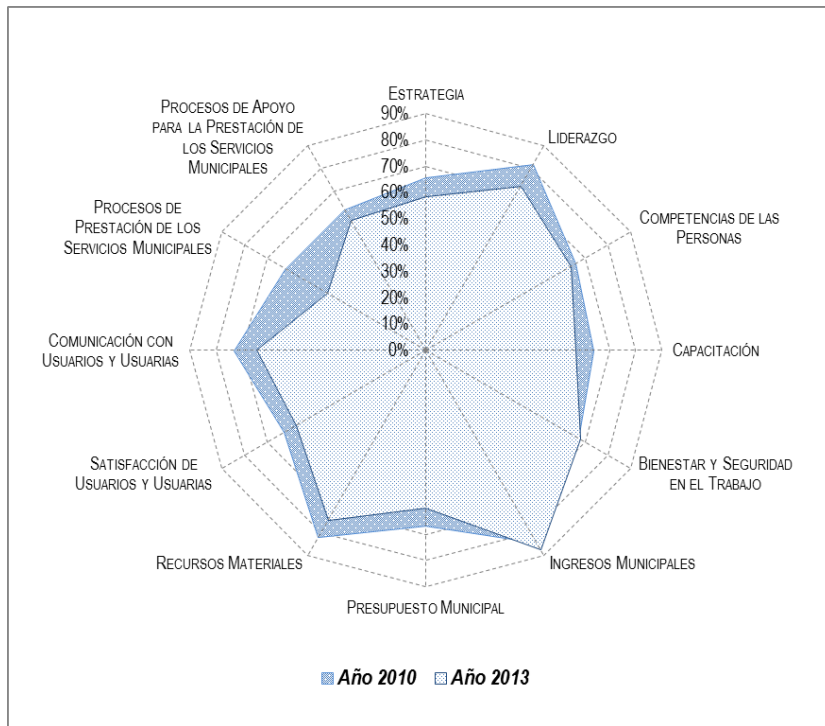


GRÁFICO N°16: RESULTADOS POR ÁMBITO TIPOLOGÍA 2, AÑO 2010 Y 2013

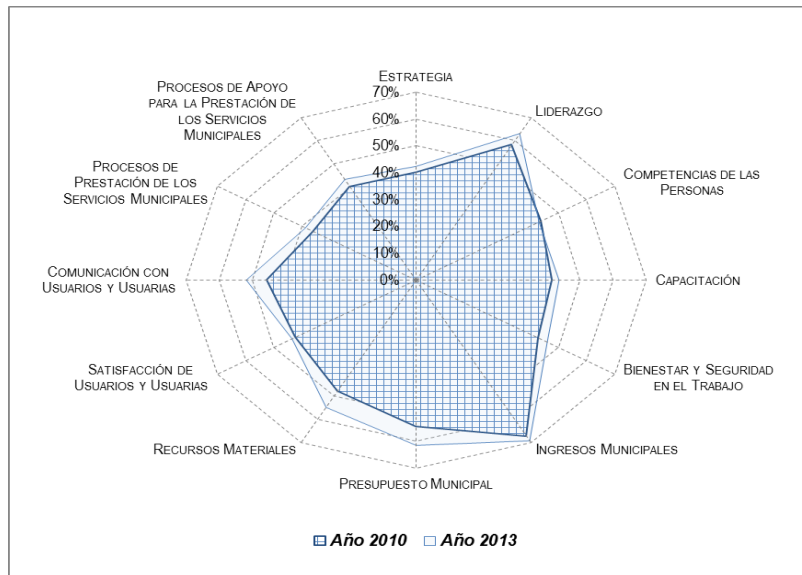


GRÁFICO N°17: RESULTADOS POR ÁMBITO TIPOLOGÍA 3, AÑO 2010 Y 2013

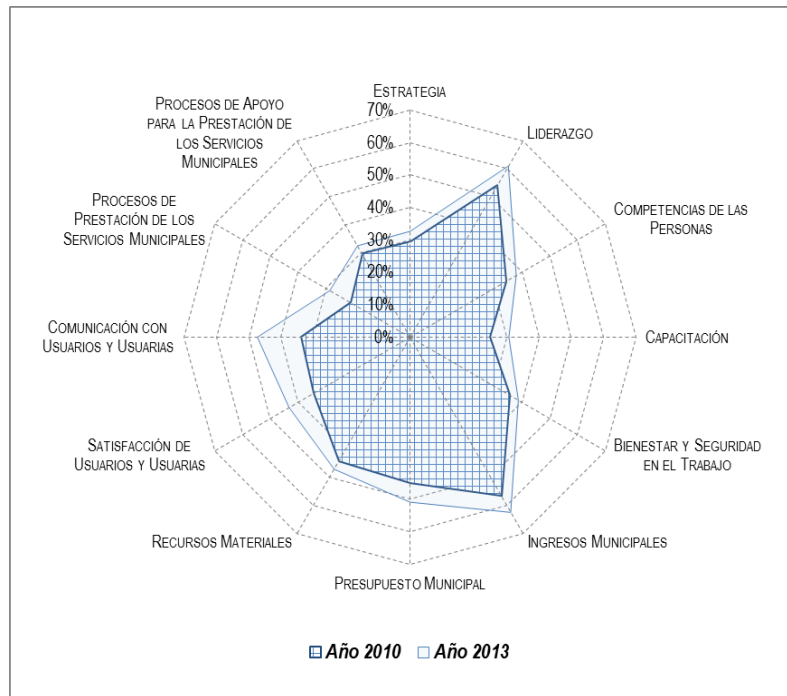


GRÁFICO N°18: RESULTADOS POR ÁMBITO TIPOLOGÍA 4, AÑO 2010 Y 2013

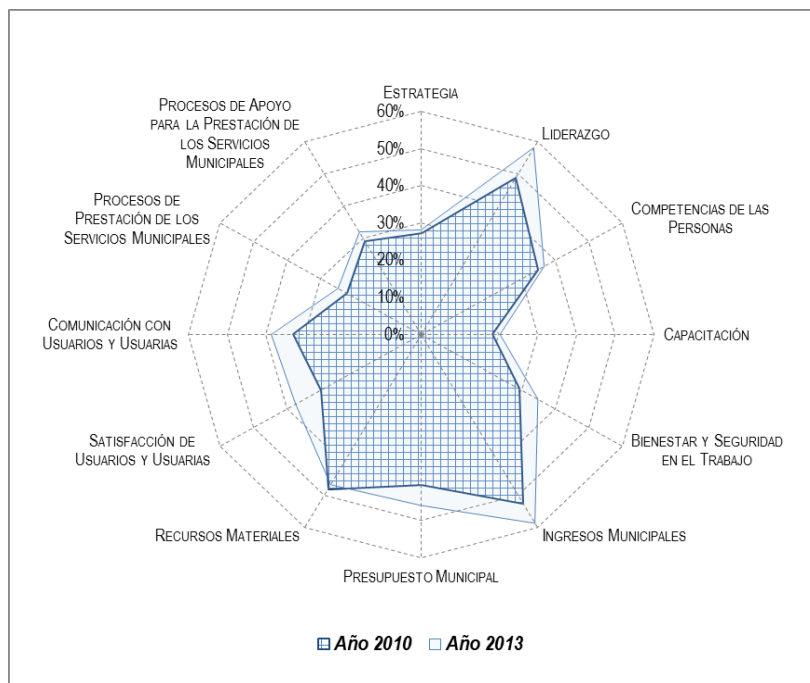


GRÁFICO N°19: RESULTADOS POR ÁMBITO TIPOLOGÍA 5, AÑO 2010 Y 2013

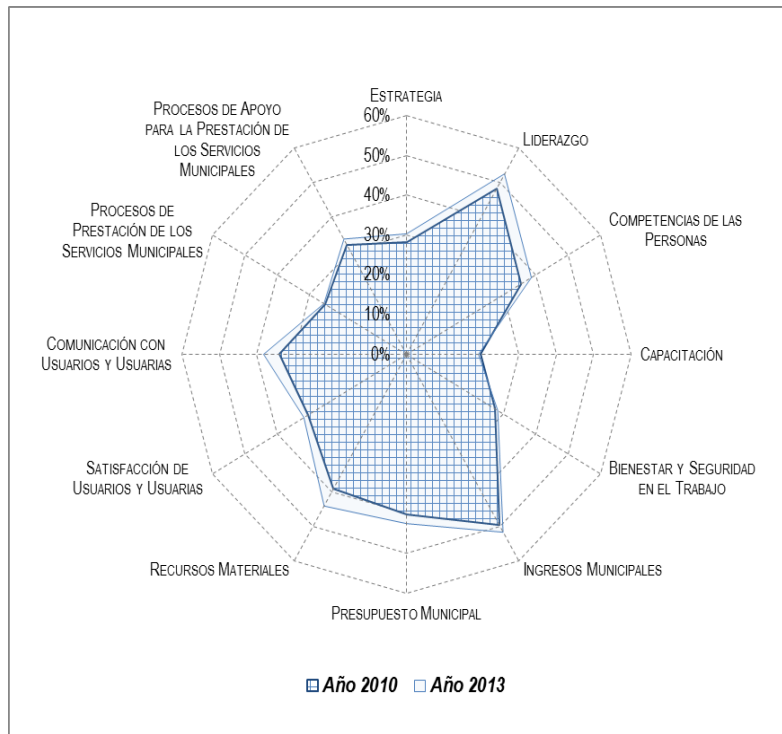
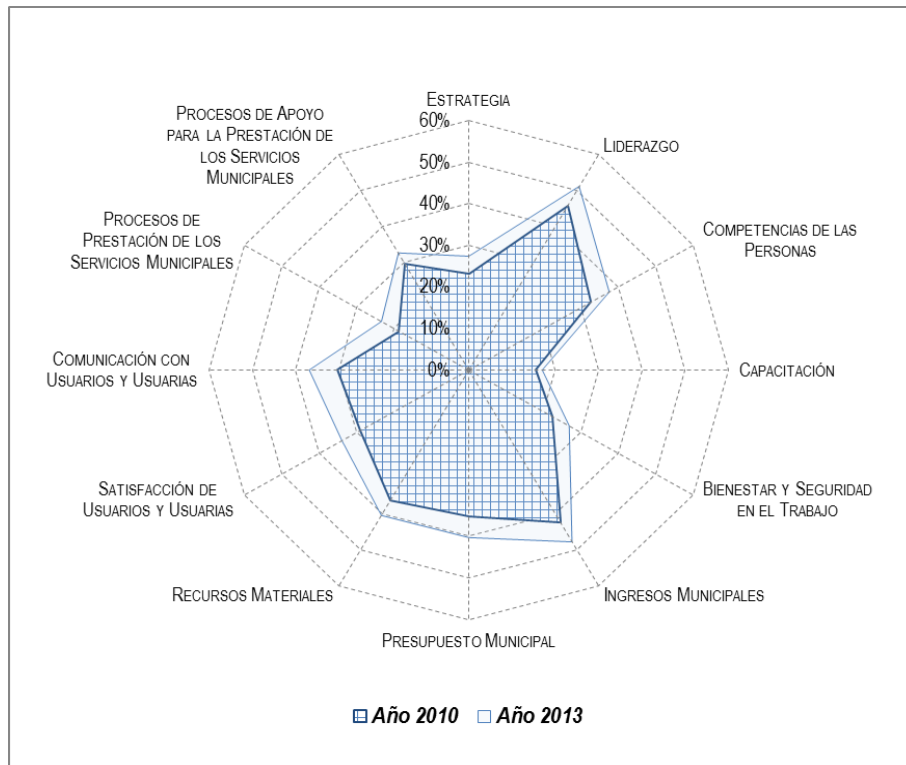


GRÁFICO N°20: RESULTADOS POR ÁMBITO TIPOLOGÍA 6, AÑO 2010 Y 2013



La tipología N° 6, que podría considerarse la de las comunas más vulnerables, es una de las que mayor mejora presenta en su porcentaje de logro. Como se dijo antes, aunque los resultados absolutos finales no sean muy elevados, este avance en superar la brecha es posiblemente más importante en términos cualitativos, que las mejoras que pueden experimentar las tipologías de comunas menos carenciadas.

4. ANEXOS

En este acápite entregamos el resumen de algunos valores totales para el resultado de la Aplicación del año 2010 y 2013, además de algunas explicaciones y aclaraciones de conceptos y menciones en el documento.

4.1. VALORES DESCRIPTIVOS DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013

TABLA N°39: VALORES DESCRIPTIVOS POR MACRO ZONA 2010 – 2013.

Macro zona	Total Puntaje Diagnóstico Calidad de la Gestión Municipal 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	37	142	78,5	77,67	24,55	31,6%
	2010	43	30	151	74	79,14	27,41	34,6%
Centro	2013	163	38	218	86	93,71	33,15	35,4%
	2010	201	18	227	80	84,52	34,78	41,2%
Sur	2013	81	16	195	80	84,27	32,64	38,7%
	2010	88	25	157	70	75,98	26,68	35,1%
Total	2013	280	16	218	84	88,91	32,48	36,5%
	2010	332	18	227	75,5	81,56	32,06	39,3%

TABLA N°40: VALORES DESCRIPTIVOS POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 – 2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Diagnóstico Calidad de la Gestión Municipal 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	81	218	150	146,43	47,03	32,1%
	2010	8	111	227	157	160,75	40,53	25,2%
2	2013	29	75	195	115	116,97	33,44	28,6%
	2010	38	41	182	106	108,92	30,18	27,7%
3	2013	30	49	159	99	98,73	30,58	31,0%
	2010	36	42	141	80	85,47	25,48	29,8%
4	2013	45	42	171	85	88,27	29,12	33,0%
	2010	54	28	151	79	78,37	23,89	30,5%
5	2013	81	34	173	74	81,42	28,84	35,4%
	2010	90	25	199	74	78,46	30,11	38,4%
6	2013	88	16	137	76	78,98	25,53	32,3%
	2010	106	18	140	65,5	68,71	24,55	35,7%
Total	2013	280	16	218	84	88,91	32,48	36,5%
	2010	332	18	227	75,5	81,56	32,06	39,3%

TABLA N°41: VALORES DESCRIPTIVOS POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 – 2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Diagnóstico Calidad de la Gestión Municipal 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	43	218	101,5	104,39	35,09	33,6%
	2010	84	36	227	94	99,35	37,49	37,7%
Entre 50% y 70%	2013	75	37	173	79	85,61	30,91	36,1%
	2010	96	28	199	79,5	81,84	28,52	34,9%
Más de 70%	2013	133	16	191	79	82,40	29,20	35,4%
	2010	152	18	184	66,5	71,55	26,30	36,8%
Total	2013	280	16	218	84	88,91	32,48	36,5%
	2010	332	18	227	75,5	81,56	32,06	39,3%

TABLA N°42: VALORES DESCRIPTIVOS POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 – 2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Diagnóstico Calidad de la Gestión Municipal 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	34	218	83	91,04	33,43	36,7%
	2010	124	18	227	75,5	84,25	38,32	45,5%
Entre 13% y 20%	2013	101	26	195	87	89,19	32,64	36,6%
	2010	115	32	182	82	84,71	30,42	35,9%
Más de 20%	2013	76	16	173	81	85,67	31,09	36,3%
	2010	93	26	135	71	74,08	22,57	30,5%
Total	2013	280	16	218	84	88,91	32,48	36,5%
	2010	332	18	227	75,5	81,56	32,06	39,3%

4.2. VALORES GLOBALES DESCRIPTIVOS DIAGNÓSTICO NACIONAL 2010 - 2013 POR ÁMBITO

La siguiente tabla contiene un resumen de los resultados globales para ambas aplicaciones, junto a los estadígrafos básicos: media, mediana, coeficiente de variación, desviación típica, valor máximo y mínimo a nivel país, región, macro zona, tipología comunal, dependencia al FCM, quintil de población y agrupación de pobreza CASEN, esta última construida a partir del promedio de los valores proyectados para el 2010 y 2012.

TABLA N°43: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO ESTRATEGIA POR REGIÓN 2010 - 2013.

Región	Total Puntaje Ámbito 1: Estrategia 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	0	12	10,5	8,25	5,56	67,4%
	2010	6	0	18	3,5	6,17	6,97	113,0%
2	2013	6	2	14	7	7,50	5,13	68,4%
	2010	9	2	14	9	9,00	3,71	41,2%
3	2013	9	1	16	5	6,56	5,17	78,9%
	2010	9	0	19	5	6,00	5,66	94,3%
4	2013	15	0	15	3	4,20	4,20	99,9%
	2010	15	2	15	6	7,40	4,14	55,9%
5	2013	34	0	19	11	9,26	5,07	54,7%
	2010	34	0	20	6	8,09	5,33	65,9%
6	2013	24	0	18	7	7,75	5,41	69,8%
	2010	33	0	14	4	4,97	4,07	82,0%
7	2013	25	0	21	4	6,12	5,28	86,2%
	2010	29	0	17	4	5,90	5,28	89,5%
8	2013	39	0	19	5	5,97	4,83	80,8%
	2010	54	0	16	5	5,31	4,20	79,0%
9	2013	26	0	24	8	8,65	6,75	78,0%
	2010	31	0	19	6	6,84	5,02	73,4%
10	2013	25	0	20	5	6,44	5,02	77,9%
	2010	29	0	16	6	7,07	4,83	68,3%
11	2013	10	0	14	6,5	6,50	5,21	80,2%
	2010	9	0	16	4	6,44	5,73	88,8%
12	2013	10	0	7	2	2,60	2,32	89,2%
	2010	9	2	10	5	5,67	2,55	45,0%
13	2013	41	1	24	9	9,95	6,26	62,9%
	2010	51	0	23	11	9,86	5,93	60,1%
14	2013	10	3	12	7,5	8,00	2,71	33,9%
	2010	10	0	14	5	6,40	4,45	69,6%
15	2013	2	6	9	7,5	7,50	2,12	28,3%
	2010	4	1	15	4	6,00	6,16	102,7%
Total	2013	280	0	24	6,5	7,38	5,49	74,4%
	2010	332	0	23	6	6,92	5,12	73,9%

TABLA N°44: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO ESTRATEGIA POR MACRO ZONA 2010 - 2013.

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 1: Estrategia 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	0	16	5	5,97	4,72	79,0%
	2010	43	0	19	6	7,14	4,92	68,9%
Centro	2013	163	0	24	7	7,94	5,61	70,6%
	2010	201	0	23	6	6,97	5,35	76,8%
Sur	2013	81	0	24	6	6,88	5,46	79,4%
	2010	88	0	19	5	6,70	4,69	70,0%
Total	2013	280	0	24	6,5	7,38	5,49	74,4%
	2010	332	0	23	6	6,92	5,12	73,9%

TABLA N°45: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO ESTRATEGIA POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 - 2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 1: Estrategia 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	7	24	14	14,00	6,00	42,9%
	2010	8	6	23	16	15,75	5,23	33,2%
2	2013	29	2	24	10	10,17	5,90	58,0%
	2010	38	0	20	10	9,61	5,14	53,5%
3	2013	30	0	20	6,5	7,83	5,72	73,0%
	2010	36	0	18	6	7,03	4,64	66,0%
4	2013	45	0	21	5	6,76	5,73	84,8%
	2010	54	0	19	6	6,52	4,64	71,3%
5	2013	81	0	20	6	6,96	5,30	76,1%
	2010	90	0	20	6	6,79	4,93	72,6%
6	2013	88	0	20	6	6,49	4,72	72,7%
	2010	106	0	19	4	5,57	4,71	84,6%
Total	2013	280	0	24	6,5	7,38	5,49	74,4%
	2010	332	0	23	6	6,92	5,12	73,9%

TABLA N°46: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO ESTRATEGIA POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 - 2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 1: Estrategia 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	0	24	9	9,24	5,73	62,0%
	2010	84	0	23	8	8,86	5,51	62,2%
Entre 50% y 70%	2013	75	0	21	5	6,67	5,63	84,5%
	2010	96	0	19	6	6,83	4,99	73,0%
Más de 70%	2013	133	0	20	6	6,78	5,08	74,8%
	2010	152	0	20	5	5,90	4,68	79,3%
Total	2013	280	0	24	6,5	7,38	5,49	74,4%
	2010	332	0	23	6	6,92	5,12	73,9%

TABLA N°47: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO ESTRATEGIA POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 - 2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Ámbito 1: Estrategia 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	0	24	7	7,83	5,46	69,7%
	2010	124	0	23	6,5	7,56	5,52	73,0%
Entre 13% y 20%	2013	101	0	24	6	7,06	5,31	75,3%
	2010	115	0	20	6	6,90	4,87	70,6%
Más de 20%	2013	76	0	21	6	7,21	5,79	80,3%
	2010	93	0	19	5	6,08	4,77	78,5%
Total	2013	280	0	24	6,5	7,38	5,49	74,4%
	2010	332	0	23	6	6,92	5,12	73,9%

TABLA N°48: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO LIDERAZGO POR REGIÓN 2010-2013.

Región	Total Puntaje Ámbito 2: Liderazgo 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	5	11	8,5	8,25	2,50	30,3%
	2010	6	3	12	8,5	8,00	3,16	39,5%
2	2013	6	8	13	8,5	9,33	1,97	21,1%
	2010	9	6	12	9	8,89	1,90	21,4%
3	2013	9	7	18	11	10,33	3,77	36,5%
	2010	9	4	13	8	8,44	3,00	35,6%
4	2013	15	6	16	11	10,00	2,98	29,8%
	2010	15	5	15	9	9,40	2,90	30,8%
5	2013	34	3	16	11,5	10,97	2,79	25,4%
	2010	34	3	16	10,5	9,97	3,20	32,0%
6	2013	24	4	15	10	9,50	3,05	32,1%
	2010	33	1	13	8	7,91	2,63	33,2%
7	2013	25	4	18	9	9,32	2,84	30,5%
	2010	29	4	15	7	7,97	2,76	34,6%
8	2013	39	6	13	10	9,69	1,94	20,0%
	2010	54	4	15	9	8,83	2,37	26,8%
9	2013	26	7	16	10	10,58	2,69	25,4%
	2010	31	3	18	9	9,32	2,86	30,6%
10	2013	25	5	18	9	9,76	3,26	33,4%
	2010	29	4	17	8	8,76	3,44	39,3%
11	2013	10	1	13	8	7,50	3,17	42,3%
	2010	9	4	10	8	7,44	2,30	30,9%
12	2013	10	3	11	8	7,70	2,71	35,2%
	2010	9	5	12	8	7,89	2,26	28,7%
13	2013	41	6	18	11	11,12	2,56	23,0%
	2010	51	4	18	11	10,57	3,22	30,5%
14	2013	10	6	13	9	9,50	2,17	22,9%
	2010	10	6	14	7,5	8,40	2,55	30,3%
15	2013	2	6	10	8	8,00	2,83	35,4%
	2010	4	7	9	8	8,00	0,82	10,2%
Total	2013	280	1	18	10	9,94	2,84	28,5%
	2010	332	1	18	9	9,00	2,94	32,7%

TABLA N°49: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO LIDERAZGO POR MACRO ZONA 2010-2013.

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 2: Liderazgo 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	5	18	9,5	9,67	2,95	30,5%
	2010	43	3	15	8	8,77	2,60	29,6%
Centro	2013	163	3	18	10	10,23	2,68	26,2%
	2010	201	1	18	9	9,19	3,01	32,7%
Sur	2013	81	1	18	9	9,46	3,04	32,1%
	2010	88	3	18	8	8,69	2,94	33,8%
Total	2013	280	1	18	10	9,94	2,84	28,5%
	2010	332	1	18	9	9,00	2,94	32,7%

TABLA N°50: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO LIDERAZGO POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010-2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 2: Liderazgo 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	10	18	12	13,00	3,11	23,9%
	2010	8	11	18	14,5	14,75	2,71	18,4%
2	2013	29	7	16	11	11,34	2,29	20,2%
	2010	38	4	15	11	10,50	2,69	25,6%
3	2013	30	7	16	10,5	10,97	2,58	23,5%
	2010	36	3	17	9,5	9,72	2,83	29,2%
4	2013	45	6	18	10	10,44	2,45	23,5%
	2010	54	4	15	9	8,76	2,28	26,0%
5	2013	81	3	18	9	9,32	2,94	31,5%
	2010	90	4	17	8	8,66	2,70	31,2%
6	2013	88	1	16	9	9,18	2,71	29,6%
	2010	106	1	18	8	8,21	2,90	35,4%
Total	2013	280	1	18	10	9,94	2,84	28,5%
	2010	332	1	18	9	9,00	2,94	32,7%

TABLA N°51: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO LIDERAZGO POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010-2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 2: Liderazgo 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	6	18	11	10,92	2,67	24,4%
	2010	84	3	18	10	10,05	3,10	30,9%
Entre 50% y 70%	2013	75	3	18	9	9,77	2,95	30,2%
	2010	96	3	17	9	9,01	2,94	32,6%
Más de 70%	2013	133	1	16	9	9,50	2,75	28,9%
	2010	152	1	18	8	8,42	2,70	32,0%
Total	2013	280	1	18	10	9,94	2,84	28,5%
	2010	332	1	18	9	9,00	2,94	32,7%

TABLA N°52: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO LIDERAZGO POR ÍNDICE DE POBREZA 2010-2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Ámbito 2: Liderazgo 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	4	18	10	10,15	2,85	28,1%
	2010	124	1	18	9	8,99	3,20	35,6%
Entre 13% y 20%	2013	101	3	16	10	9,65	2,83	29,3%
	2010	115	4	17	9	9,11	2,89	31,7%
Más de 20%	2013	76	1	18	10	10,03	2,83	28,3%
	2010	93	3	18	9	8,88	2,65	29,8%
Total	2013	280	1	18	10	9,94	2,84	28,5%
	2010	332	1	18	9	9,00	2,94	32,7%

TABLA N°53: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO COMPETENCIA DE LAS PERSONAS POR REGIÓN 2010 – 2013

Región	Total Puntaje Ámbito 3: Competencias de las Personas 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	2	6	5,5	4,75	1,89	39,9%
	2010	6	0	9	3,5	3,83	3,06	79,8%
2	2013	6	3	7	4,5	4,83	1,47	30,5%
	2010	9	3	10	6	5,67	2,06	36,4%
3	2013	9	2	10	5	5,11	2,47	48,4%
	2010	9	3	10	6	5,89	2,09	35,5%
4	2013	15	2	11	5	5,47	2,47	45,3%
	2010	15	3	9	6	5,93	1,98	33,4%
5	2013	34	0	11	6,5	6,21	2,50	40,2%
	2010	34	2	15	6	6,00	2,63	43,8%
6	2013	24	2	10	5	5,33	2,26	42,3%
	2010	33	0	9	4	4,33	2,53	58,5%
7	2013	25	2	15	5	5,40	2,86	52,9%
	2010	29	2	10	5	5,07	1,98	39,1%
8	2013	39	2	11	5	5,44	1,96	36,0%
	2010	54	2	10	5	5,26	2,14	40,7%
9	2013	26	1	12	5	6,19	3,20	51,7%
	2010	31	1	13	4	4,61	2,82	61,2%
10	2013	25	2	12	6	5,76	2,42	42,0%
	2010	29	1	11	5	5,76	2,73	47,5%
11	2013	10	3	9	6	6,10	2,23	36,6%
	2010	9	4	9	6	5,78	1,64	28,4%
12	2013	10	2	9	4,5	4,50	2,22	49,4%
	2010	9	2	8	5	4,78	1,79	37,4%
13	2013	41	2	15	7	6,85	3,17	46,2%
	2010	51	1	15	6	6,27	3,31	52,8%
14	2013	10	3	8	7	6,40	1,84	28,7%
	2010	10	1	8	5	5,40	2,07	38,3%
15	2013	2	4	4	4	4,00	0,00	0,0%
	2010	4	2	8	4,5	4,75	2,50	52,6%
Total	2013	280	0	15	5	5,81	2,58	44,4%
	2010	332	0	15	5	5,40	2,58	47,8%

TABLA N°54: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO COMPETENCIA DE LAS PERSONAS POR MACRO ZONA 2010 – 2013

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 3: Competencias de las Personas 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	2	11	5	5,11	2,15	42,0%
	2010	43	0	10	5	5,47	2,25	41,2%
Centro	2013	163	0	15	5	5,93	2,64	44,5%
	2010	201	0	15	5	5,46	2,67	48,9%
Sur	2013	81	1	12	6	5,86	2,60	44,4%
	2010	88	1	13	5	5,22	2,53	48,6%
Total	2013	280	0	15	5	5,81	2,58	44,4%
	2010	332	0	15	5	5,40	2,58	47,8%

TABLA N°55: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO COMPETENCIA DE LAS PERSONAS POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 – 2013

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 3: Competencias de las Personas 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	5	15	8	9,57	3,82	39,9%
	2010	8	3	15	10	9,88	3,64	36,9%
2	2013	29	2	13	7	6,48	2,56	39,5%
	2010	38	2	13	6,5	6,58	2,61	39,6%
3	2013	30	2	12	5	5,70	2,68	47,0%
	2010	36	0	11	5	5,14	2,42	47,0%
4	2013	45	1	15	5	5,49	2,95	53,8%
	2010	54	1	10	5	5,22	2,42	46,3%
5	2013	81	0	12	5	5,65	2,22	39,3%
	2010	90	0	15	5	5,30	2,56	48,3%
6	2013	88	1	12	5	5,63	2,33	41,4%
	2010	106	1	13	5	4,90	2,22	45,3%
Total	2013	280	0	15	5	5,81	2,58	44,4%
	2010	332	0	15	5	5,40	2,58	47,8%

TABLA N°56: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO COMPETENCIA DE LAS PERSONAS POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 – 2013

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 3: Competencias de las Personas 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	2	15	5,5	6,04	2,63	43,6%
	2010	84	0	15	6	5,89	2,97	50,4%
Entre 50% y 70%	2013	75	0	15	5	5,39	2,58	47,9%
	2010	96	1	15	5	5,57	2,49	44,6%
Más de 70%	2013	133	1	13	6	5,92	2,53	42,8%
	2010	152	0	13	5	5,01	2,35	46,9%
Total	2013	280	0	15	5	5,81	2,58	44,4%
	2010	332	0	15	5	5,40	2,58	47,8%

TABLA N°57: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO COMPETENCIA DE LAS PERSONAS POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 – 2013

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Ámbito 3: Competencias de las Personas 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	2	15	6	6,02	2,65	44,0%
	2010	124	0	15	5	5,37	2,96	55,0%
Entre 13% y 20%	2013	101	0	13	5	5,61	2,25	40,1%
	2010	115	1	13	5	5,72	2,29	40,1%
Más de 20%	2013	76	1	15	5	5,78	2,88	49,9%
	2010	93	1	13	5	5,03	2,34	46,5%
Total	2013	280	0	15	5	5,81	2,58	44,4%
	2010	332	0	15	5	5,40	2,58	47,8%

TABLA N°58: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO CAPACITACIÓN POR REGIÓN 2010 - 2013.

Región	Total Puntaje Ámbito 4: Capacitación 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	1	8	2,5	3,50	3,11	88,8%
	2010	6	0	8	2,5	3,67	3,50	95,5%
2	2013	6	1	10	3	4,33	3,78	87,2%
	2010	9	2	19	3	5,56	5,61	101,1%
3	2013	9	1	14	4	5,44	4,30	79,1%
	2010	9	0	13	3	4,44	4,56	102,6%
4	2013	15	0	13	3	4,00	3,40	85,0%
	2010	15	0	15	4	4,47	3,52	78,9%
5	2013	34	1	15	4	5,44	4,01	73,7%
	2010	34	0	18	4,5	5,97	5,07	84,9%
6	2013	24	0	16	3,5	4,71	4,09	86,9%
	2010	33	0	11	3	3,09	2,54	82,2%
7	2013	25	0	11	3	3,48	2,83	81,3%
	2010	29	0	9	3	3,03	2,67	87,8%
8	2013	39	0	13	4	4,05	2,88	71,2%
	2010	54	0	14	3	3,87	2,95	76,1%
9	2013	26	0	19	4	5,35	4,82	90,2%
	2010	31	0	11	2	3,16	2,92	92,4%
10	2013	25	0	17	3	4,68	4,77	101,9%
	2010	29	0	18	4	4,72	4,45	94,1%
11	2013	10	0	7	4	3,60	2,41	67,0%
	2010	9	2	6	4	4,00	1,58	39,5%
12	2013	10	0	4	3	2,50	1,43	57,3%
	2010	9	1	5	3	2,89	1,27	43,9%
13	2013	41	0	21	6	7,73	5,59	72,4%
	2010	51	0	21	7	7,90	5,24	66,3%
14	2013	10	0	9	3	3,90	2,96	75,9%
	2010	10	3	11	4,5	5,40	2,95	54,7%
15	2013	2	0	0	0	0,00	0,00	0,0%
	2010	4	2	5	2,5	3,00	1,41	47,1%
Total	2013	280	0	21	4	4,88	4,21	86,4%
	2010	332	0	21	3	4,66	4,11	88,2%

TABLA N°59: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO CAPACITACIÓN POR MACRO ZONA 2010 - 2013.

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 4: Capacitación 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	0	14	3	4,14	3,63	87,8%
	2010	43	0	19	3	4,44	4,03	90,8%
Centro	2013	163	0	21	4	5,28	4,35	82,5%
	2010	201	0	21	4	5,00	4,39	87,7%
Sur	2013	81	0	19	3	4,40	4,10	93,4%
	2010	88	0	18	3	3,99	3,37	84,5%
Total	2013	280	0	21	4	4,88	4,21	86,4%
	2010	332	0	21	3	4,66	4,11	88,2%

TABLA N°60: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO CAPACITACIÓN POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 - 2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 4: Capacitación 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	3	21	13	12,00	6,68	55,7%
	2010	8	7	21	14	13,38	5,18	38,7%
2	2013	29	1	21	8	9,14	5,32	58,2%
	2010	38	2	21	8	8,66	4,69	54,2%
3	2013	30	1	16	4	6,43	4,26	66,2%
	2010	36	0	18	3	5,17	4,60	89,1%
4	2013	45	0	17	3	4,27	3,68	86,2%
	2010	54	0	11	3	3,85	2,68	69,6%
5	2013	81	0	17	3	3,91	3,37	86,1%
	2010	90	0	19	3	4,14	3,86	93,2%
6	2013	88	0	16	3	3,57	2,75	77,2%
	2010	106	0	11	3	3,25	2,46	75,9%
Total	2013	280	0	21	4	4,88	4,21	86,4%
	2010	332	0	21	3	4,66	4,11	88,2%

TABLA N°61: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO CAPACITACIÓN POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 - 2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 4: Capacitación 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	1	21	5	6,85	4,86	71,0%
	2010	84	0	21	5	6,80	5,28	77,7%
Entre 50% y 70%	2013	75	0	17	3	4,61	4,06	88,0%
	2010	96	0	17	4	4,78	3,61	75,6%
Más de 70%	2013	133	0	21	4	3,95	3,53	89,3%
	2010	152	0	21	3	3,40	3,05	89,6%
Total	2013	280	0	21	4	4,88	4,21	86,4%
	2010	332	0	21	3	4,66	4,11	88,2%

TABLA N°62: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO CAPACITACIÓN POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 - 2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Ámbito 4: Capacitación 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	0	21	4	4,99	4,30	86,2%
	2010	124	0	21	4	4,97	4,67	94,1%
Entre 13% y 20%	2013	101	0	21	4	5,34	4,55	85,3%
	2010	115	0	21	4	5,35	4,24	79,3%
Más de 20%	2013	76	0	17	4	4,11	3,50	85,2%
	2010	93	0	15	3	3,40	2,63	77,3%
Total	2013	280	0	21	4	4,88	4,21	86,4%
	2010	332	0	21	3	4,66	4,11	88,2%

TABLA N°63: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO BIENESTAR Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO POR REGIÓN 2010 - 2013.

Región	Total Puntaje Ámbito 5: Bienestar y seguridad en el Trabajo 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	3	7	5	5,00	1,83	36,5%
	2010	6	1	13	4,5	5,33	4,32	81,0%
2	2013	6	5	9	7	7,00	1,90	27,1%
	2010	9	2	11	6	6,33	2,55	40,3%
3	2013	9	3	10	6	6,00	2,40	40,0%
	2010	9	4	16	6	7,33	3,61	49,2%
4	2013	15	2	14	6	6,73	3,83	56,8%
	2010	15	3	16	6	7,60	3,96	52,1%
5	2013	34	2	18	8,5	8,79	3,77	42,9%
	2010	34	2	16	8	8,09	3,43	42,4%
6	2013	24	1	11	6	6,13	2,61	42,6%
	2010	33	0	11	5	5,15	2,59	50,2%
7	2013	25	2	17	7	7,04	3,37	47,9%
	2010	29	2	11	6	5,76	2,37	41,2%
8	2013	39	0	15	7	7,31	3,17	43,4%
	2010	54	0	14	6	6,33	3,38	53,4%
9	2013	26	1	21	7,5	9,23	4,99	54,1%
	2010	31	1	17	6	6,87	3,17	46,1%
10	2013	25	1	15	7	7,48	3,62	48,4%
	2010	29	0	17	6	6,66	4,07	61,2%
11	2013	10	1	9	5,5	5,20	2,30	44,2%
	2010	9	3	12	6	5,78	2,64	45,6%
12	2013	10	3	7	5	5,00	1,25	24,9%
	2010	9	1	11	6	5,67	3,00	52,9%
13	2013	41	2	22	9	10,39	5,06	48,7%
	2010	51	2	24	11	10,59	4,73	44,7%
14	2013	10	5	16	9	9,80	3,08	31,5%
	2010	10	4	13	6	7,20	3,26	45,3%
15	2013	2	5	7	6	6,00	1,41	23,6%
	2010	4	5	6	6	5,75	0,50	8,7%
Total	2013	280	0	22	7	7,82	3,97	50,8%
	2010	332	0	24	6	7,13	3,84	53,9%

TABLA N°64: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO BIENESTAR Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO POR MACRO ZONA 2010 - 2013.

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 5: Bienestar y seguridad en el Trabajo 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	2	14	6	6,36	2,90	45,6%
	2010	43	1	16	6	6,79	3,45	50,9%
Centro	2013	163	0	22	8	8,18	4,07	49,8%
	2010	201	0	24	7	7,43	4,08	54,9%
Sur	2013	81	1	21	7	7,74	4,07	52,6%
	2010	88	0	17	6	6,60	3,41	51,6%
Total	2013	280	0	22	7	7,82	3,97	50,8%
	2010	332	0	24	6	7,13	3,84	53,9%

TABLA N°65: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO BIENESTAR Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 - 2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 5: Bienestar y seguridad en el Trabajo 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	8	22	16	16,29	4,50	27,6%
	2010	8	9	24	15,5	16,13	5,03	31,2%
2	2013	29	4	20	11	11,07	4,11	37,2%
	2010	38	5	19	11	10,29	3,14	30,6%
3	2013	30	3	17	9,5	9,30	3,62	38,9%
	2010	36	2	17	8	8,58	3,89	45,3%
4	2013	45	1	21	7	8,33	4,31	51,7%
	2010	54	0	17	6,5	7,02	3,67	52,3%
5	2013	81	1	15	6	6,59	2,85	43,2%
	2010	90	0	17	6	6,57	3,49	53,1%
6	2013	88	0	16	6	6,43	3,00	46,7%
	2010	106	0	13	5	5,36	2,29	42,8%
Total	2013	280	0	22	7	7,82	3,97	50,8%
	2010	332	0	24	6	7,13	3,84	53,9%

TABLA N°66: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO BIENESTAR Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 - 2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 5: Bienestar y seguridad en el Trabajo 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	1	22	9	9,44	4,56	48,3%
	2010	84	2	24	8	9,13	4,35	47,6%
Entre 50% y 70%	2013	75	2	21	7	8,00	4,04	50,5%
	2010	96	0	17	7	7,58	3,90	51,4%
Más de 70%	2013	133	0	20	7	6,83	3,25	47,6%
	2010	152	0	19	6	5,74	2,84	49,6%
Total	2013	280	0	22	7	7,82	3,97	50,8%
	2010	332	0	24	6	7,13	3,84	53,9%

TABLA N°67: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO BIENESTAR Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 - 2013.

% Población en condiciones de Pobreza	Total Puntaje Ámbito 5: Bienestar y seguridad en el Trabajo 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	1	22	7	7,72	3,95	51,1%
	2010	124	0	24	7	7,46	4,31	57,8%
Entre 13% y 20%	2013	101	0	20	8	7,93	3,83	48,3%
	2010	115	1	19	6	7,48	3,80	50,8%
Más de 20%	2013	76	1	21	7	7,80	4,23	54,3%
	2010	93	0	17	6	6,26	3,05	48,8%
Total	2013	280	0	22	7	7,82	3,97	50,8%
	2010	332	0	24	6	7,13	3,84	53,9%

TABLA N°68: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO INGRESOS MUNICIPALES POR REGIÓN 2010 - 2013.

Región	Total Puntaje Ámbito 6: Ingresos Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	4	14	9	9,00	4,40	48,9%
	2010	6	2	13	8,5	7,83	3,66	46,7%
2	2013	6	3	12	7,5	7,67	2,94	38,4%
	2010	9	6	11	9	8,78	1,79	20,4%
3	2013	9	5	14	8	9,33	3,54	37,9%
	2010	9	4	15	10	9,44	3,40	35,9%
4	2013	15	3	13	10	8,93	2,76	30,9%
	2010	15	3	17	9	9,60	3,98	41,4%
5	2013	34	5	18	11,5	11,50	3,64	31,6%
	2010	34	5	18	10	10,82	3,56	32,9%
6	2013	24	4	15	8	8,88	2,95	33,3%
	2010	33	3	14	7	7,12	2,90	40,8%
7	2013	25	4	16	10	10,20	3,20	31,4%
	2010	29	2	16	8	9,07	3,52	38,9%
8	2013	39	3	16	9	9,21	3,27	35,5%
	2010	54	0	16	8	8,07	3,09	38,3%
9	2013	26	4	18	10	10,19	3,88	38,1%
	2010	31	4	18	9	8,81	3,32	37,7%
10	2013	25	3	14	8	8,04	2,62	32,6%
	2010	29	3	16	8	8,76	3,47	39,6%
11	2013	10	2	12	7,5	7,70	3,06	39,7%
	2010	9	4	9	7	6,67	1,94	29,0%
12	2013	10	3	15	7	7,20	3,61	50,2%
	2010	9	5	14	7	8,22	3,11	37,9%
13	2013	41	5	18	13	12,93	2,81	21,8%
	2010	51	3	18	12	11,88	3,75	31,6%
14	2013	10	4	15	10,5	10,50	3,50	33,4%
	2010	10	8	17	10	11,20	2,82	25,2%
15	2013	2	5	6	5,5	5,50	0,71	12,9%
	2010	4	6	9	8	7,75	1,50	19,4%
Total	2013	280	2	18	10	9,93	3,58	36,1%
	2010	332	0	18	9	9,24	3,61	39,1%

TABLA N°69: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO INGRESOS MUNICIPALES POR MACRO ZONA 2010 - 2013.

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 6: Ingresos Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	3	14	8	8,64	3,12	36,1%
	2010	43	2	17	9	8,98	3,22	35,9%
Centro	2013	163	3	18	11	10,72	3,52	32,8%
	2010	201	0	18	9	9,49	3,81	40,1%
Sur	2013	81	2	18	9	8,89	3,51	39,5%
	2010	88	3	18	8	8,78	3,30	37,6%
Total	2013	280	2	18	10	9,93	3,58	36,1%
	2010	332	0	18	9	9,24	3,61	39,1%

TABLA N°70: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO INGRESOS MUNICIPALES POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 - 2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 6: Ingresos Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	13	18	16	15,71	1,50	9,5%
	2010	8	13	18	15	15,25	2,05	13,5%
2	2013	29	7	18	12	12,45	2,50	20,1%
	2010	38	4	18	12	12,11	3,06	25,2%
3	2013	30	5	17	11,5	11,23	3,23	28,8%
	2010	36	3	17	10	10,17	3,23	31,8%
4	2013	45	5	18	10	10,56	3,39	32,1%
	2010	54	4	17	9	9,46	3,11	32,9%
5	2013	81	3	18	9	9,14	3,49	38,2%
	2010	90	2	18	8	8,90	3,66	41,1%
6	2013	88	2	16	9	8,59	3,24	37,7%
	2010	106	0	17	7	7,61	3,00	39,4%
Total	2013	280	2	18	10	9,93	3,58	36,1%
	2010	332	0	18	9	9,24	3,61	39,1%

TABLA N°71: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO INGRESOS MUNICIPALES POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 - 2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 6: Ingresos Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	5	18	12	11,93	3,57	29,9%
	2010	84	2	18	11	11,00	3,81	34,6%
Entre 50% y 70%	2013	75	3	16	10	10,00	3,30	33,0%
	2010	96	2	18	9	9,63	3,54	36,8%
Más de 70%	2013	133	2	18	9	8,80	3,27	37,2%
	2010	152	0	18	8	8,02	3,07	38,2%
Total	2013	280	2	18	10	9,93	3,58	36,1%
	2010	332	0	18	9	9,24	3,61	39,1%

TABLA N°72: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO INGRESOS MUNICIPALES POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 - 2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Ámbito 6: Ingresos Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	3	18	10	10,03	3,68	36,7%
	2010	124	2	18	9	9,44	3,85	40,8%
Entre 13% y 20%	2013	101	3	18	10	10,23	3,61	35,2%
	2010	115	2	18	9	9,59	3,62	37,7%
Más de 20%	2013	76	2	18	9,5	9,38	3,39	36,1%
	2010	93	0	17	8	8,54	3,18	37,3%
Total	2013	280	2	18	10	9,93	3,58	36,1%
	2010	332	0	18	9	9,24	3,61	39,1%

TABLA N°73: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PRESUPUESTO MUNICIPAL POR REGIÓN 2010 - 2013.

Región	Total Puntaje Ámbito 7: Presupuesto Municipal 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	11	19	14,5	14,75	3,50	23,7%
	2010	6	6	24	13	13,83	6,01	43,5%
2	2013	6	7	15	11	10,83	2,99	27,6%
	2010	9	6	21	11	12,11	5,60	46,2%
3	2013	9	3	26	11	12,67	6,61	52,2%
	2010	9	6	22	12	13,11	4,76	36,3%
4	2013	15	6	24	13	12,60	5,44	43,1%
	2010	15	5	23	11	11,73	4,76	40,6%
5	2013	34	6	26	15,5	16,09	5,36	33,3%
	2010	34	4	30	15	15,32	6,08	39,7%
6	2013	24	3	21	10,5	11,54	4,91	42,5%
	2010	33	3	21	10	10,64	5,07	47,7%
7	2013	25	6	29	11	12,72	5,33	41,9%
	2010	29	5	21	12	11,41	4,18	36,6%
8	2013	39	2	27	13	12,51	5,07	40,5%
	2010	54	1	25	10,5	11,13	3,45	31,0%
9	2013	26	6	27	15	15,15	5,93	39,1%
	2010	31	4	26	10	11,52	5,65	49,1%
10	2013	25	4	25	12	12,96	5,78	44,6%
	2010	29	3	23	10	11,97	5,10	42,6%
11	2013	10	3	16	8	9,30	4,35	46,7%
	2010	9	3	16	9	8,78	4,41	50,2%
12	2013	10	2	18	10,5	10,40	4,97	47,8%
	2010	9	4	13	10	9,22	2,99	32,4%
13	2013	41	8	28	17	17,12	4,36	25,5%
	2010	51	5	30	15	15,33	5,46	35,6%
14	2013	10	5	18	14,5	13,40	4,09	30,5%
	2010	10	11	22	16	15,50	3,66	23,6%
15	2013	2	4	6	5	5,00	1,41	28,3%
	2010	4	5	12	10,5	9,50	3,32	34,9%
Total	2013	280	2	29	13	13,64	5,51	40,4%
	2010	332	1	30	12	12,44	5,21	41,9%

TABLA N°74: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PRESUPUESTO MUNICIPAL POR MACRO ZONA 2010 - 2013.

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 7: Presupuesto Municipal 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	3	26	11	12,14	5,32	43,9%
	2010	43	5	24	12	12,19	4,92	40,4%
Centro	2013	163	2	29	14	14,31	5,40	37,8%
	2010	201	1	30	12	12,87	5,27	41,0%
Sur	2013	81	2	27	12	12,95	5,65	43,6%
	2010	88	3	26	10	11,60	5,15	44,4%
Total	2013	280	2	29	13	13,64	5,51	40,4%
	2010	332	1	30	12	12,44	5,21	41,9%

TABLA N°75: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PRESUPUESTO MUNICIPAL POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 - 2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 7: Presupuesto Municipal 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	15	28	16	18,00	4,62	25,7%
	2010	8	15	30	17,5	20,00	5,42	27,1%
2	2013	29	11	27	17	18,48	5,02	27,2%
	2010	38	5	26	15,5	16,37	5,35	32,7%
3	2013	30	4	25	15	15,27	5,24	34,3%
	2010	36	5	23	13	13,56	4,42	32,6%
4	2013	45	2	29	13	13,80	5,35	38,8%
	2010	54	4	22	12	12,11	4,31	35,6%
5	2013	81	3	26	12	12,51	5,42	43,3%
	2010	90	3	30	11	12,04	5,13	42,6%
6	2013	88	2	27	12	12,09	4,81	39,8%
	2010	106	1	25	10	10,59	4,62	43,6%
Total	2013	280	2	29	13	13,64	5,51	40,4%
	2010	332	1	30	12	12,44	5,21	41,9%

TABLA N°76: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PRESUPUESTO MUNICIPAL POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 - 2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 7: Presupuesto Municipal 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	4	28	16	15,83	5,68	35,9%
	2010	84	5	30	15	14,92	5,23	35,1%
Entre 50% y 70%	2013	75	3	29	12	13,12	5,61	42,8%
	2010	96	4	30	12	12,59	4,96	39,4%
Más de 70%	2013	133	2	27	13	12,74	5,05	39,7%
	2010	152	1	28	10	10,98	4,84	44,1%
Total	2013	280	2	29	13	13,64	5,51	40,4%
	2010	332	1	30	12	12,44	5,21	41,9%

TABLA N°77: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PRESUPUESTO MUNICIPAL POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 - 2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Ámbito 7: Presupuesto Municipal 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	3	28	14	13,82	5,23	37,8%
	2010	124	3	30	11,5	12,68	5,77	45,5%
Entre 13% y 20%	2013	101	2	27	14	13,88	5,72	41,2%
	2010	115	3	26	12	12,89	5,23	40,6%
Más de 20%	2013	76	2	29	12,5	13,07	5,63	43,1%
	2010	93	1	25	11	11,58	4,26	36,8%
Total	2013	280	2	29	13	13,64	5,51	40,4%
	2010	332	1	30	12	12,44	5,21	41,9%

TABLA N°78: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR REGIÓN 2010 - 2013.

Región	Total Puntaje Ámbito 8: Recursos materiales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	3	6	4	4,25	1,50	35,3%
	2010	6	1	5	5	4,00	1,67	41,8%
2	2013	6	3	5	4	4,00	0,89	22,4%
	2010	9	2	6	4	3,89	1,45	37,4%
3	2013	9	2	5	4	3,78	1,09	28,9%
	2010	9	1	7	3	3,78	2,17	57,4%
4	2013	15	1	5	3	3,20	1,26	39,5%
	2010	15	1	5	3	2,93	1,22	41,7%
5	2013	34	1	7	4	4,26	1,40	32,8%
	2010	34	1	8	4	4,03	1,62	40,3%
6	2013	24	1	7	4	3,92	1,67	42,5%
	2010	33	1	5	3	2,97	1,05	35,2%
7	2013	25	1	7	3	3,60	1,47	40,9%
	2010	29	0	8	3	3,66	1,67	45,8%
8	2013	39	1	8	4	3,97	1,69	42,6%
	2010	54	0	7	3	3,56	1,18	33,1%
9	2013	26	2	9	4	4,42	1,75	39,5%
	2010	31	2	7	4	4,03	1,40	34,8%
10	2013	25	2	9	4	4,12	1,69	41,0%
	2010	29	0	7	4	3,86	1,73	44,7%
11	2013	10	1	8	4	4,30	2,21	51,5%
	2010	9	2	5	4	3,89	1,05	27,1%
12	2013	10	2	6	3	3,30	1,16	35,1%
	2010	9	2	7	4	3,89	1,69	43,5%
13	2013	41	1	9	5	4,88	2,06	42,3%
	2010	51	1	9	4	4,59	2,12	46,2%
14	2013	10	2	7	3	3,80	1,48	38,8%
	2010	10	3	7	3	4,00	1,49	37,3%
15	2013	2	2	2	2	2,00	0,00	0,0%
	2010	4	2	3	3	2,75	0,50	18,2%
Total	2013	280	1	9	4	4,08	1,68	41,2%
	2010	332	0	9	3	3,80	1,61	42,4%

TABLA N°79: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR MACRO ZONA 2010 - 2013.

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 8: Recursos materiales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	1	6	3,5	3,53	1,23	34,9%
	2010	43	1	7	3	3,44	1,55	45,0%
Centro	2013	163	1	9	4	4,20	1,74	41,5%
	2010	201	0	9	3	3,82	1,67	43,8%
Sur	2013	81	1	9	4	4,10	1,70	41,5%
	2010	88	0	7	4	3,94	1,50	37,9%
Total	2013	280	1	9	4	4,08	1,68	41,2%
	2010	332	0	9	3	3,80	1,61	42,4%

TABLA N°80: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 - 2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 8: Recursos materiales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	3	9	7	6,71	1,98	29,4%
	2010	8	4	9	8	7,38	2,00	27,1%
2	2013	29	3	8	5	4,93	1,58	32,0%
	2010	38	1	7	4	4,29	1,51	35,1%
3	2013	30	2	7	4	4,23	1,38	32,6%
	2010	36	1	7	4	4,00	1,43	35,9%
4	2013	45	1	8	4	4,20	1,58	37,5%
	2010	54	2	8	4	4,33	1,43	32,9%
5	2013	81	1	9	4	3,91	1,72	43,9%
	2010	90	0	8	3	3,51	1,54	43,8%
6	2013	88	1	9	3	3,64	1,53	42,1%
	2010	106	0	7	3	3,26	1,35	41,5%
Total	2013	280	1	9	4	4,08	1,68	41,2%
	2010	332	0	9	3	3,80	1,61	42,4%

TABLA N°81: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 - 2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 8: Recursos materiales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	2	9	4	4,44	1,51	34,0%
	2010	84	1	9	4	4,37	1,91	43,6%
Entre 50% y 70%	2013	75	1	8	4	3,99	1,68	42,2%
	2010	96	1	8	3,5	3,80	1,53	40,1%
Más de 70%	2013	133	1	9	4	3,94	1,75	44,5%
	2010	152	0	7	3	3,49	1,40	40,2%
Total	2013	280	1	9	4	4,08	1,68	41,2%
	2010	332	0	9	3	3,80	1,61	42,4%

TABLA N°82: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 - 2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Ámbito 8: Recursos materiales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	1	9	4	4,29	1,77	41,2%
	2010	124	0	9	3,5	3,90	1,89	48,5%
Entre 13% y 20%	2013	101	1	9	4	3,90	1,51	38,6%
	2010	115	0	8	3	3,78	1,56	41,3%
Más de 20%	2013	76	1	9	4	4,04	1,77	43,8%
	2010	93	0	7	3	3,70	1,24	33,5%
Total	2013	280	1	9	4	4,08	1,68	41,2%
	2010	332	0	9	3	3,80	1,61	42,4%

TABLA N°83: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO SATISFACCIÓN DE USUARIOS Y USUARIAS POR REGIÓN 2010 - 2013.

Región	Total Puntaje Ámbito 9: Satisfacción de usuarios y usuarias 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	7	9	8,5	8,25	0,96	11,6%
	2010	6	1	10	3	4,50	4,04	89,7%
2	2013	6	1	7	5,5	4,83	2,40	49,7%
	2010	9	4	11	9	7,33	2,78	38,0%
3	2013	9	0	9	5	4,78	2,95	61,7%
	2010	9	0	11	5	4,89	3,69	75,5%
4	2013	15	1	11	7	6,67	3,22	48,3%
	2010	15	1	12	6	6,40	3,56	55,7%
5	2013	34	0	14	8	7,68	3,19	41,5%
	2010	34	0	14	7	6,94	2,90	41,8%
6	2013	24	1	11	5	5,75	2,57	44,8%
	2010	33	0	13	5	4,82	2,88	59,7%
7	2013	25	0	11	6	5,60	2,80	50,0%
	2010	29	0	10	5	5,03	2,64	52,4%
8	2013	39	1	12	6	6,08	2,45	40,4%
	2010	54	0	10	5	5,17	2,62	50,7%
9	2013	26	0	13	8	7,42	3,09	41,6%
	2010	31	0	12	5	5,77	2,64	45,8%
10	2013	25	2	14	7	6,64	3,05	46,0%
	2010	29	0	12	5	5,28	3,14	59,5%
11	2013	10	0	10	4,5	5,10	3,57	70,1%
	2010	9	1	6	6	4,33	2,06	47,6%
12	2013	10	0	8	3,5	3,30	2,71	82,1%
	2010	9	0	9	4	4,33	2,78	64,2%
13	2013	41	1	15	8	7,80	3,30	42,2%
	2010	51	0	17	8	7,84	3,15	40,1%
14	2013	10	4	11	8	7,80	2,30	29,5%
	2010	10	3	10	6	6,40	2,55	39,8%
15	2013	2	2	6	4	4,00	2,83	70,7%
	2010	4	3	7	4,5	4,75	1,71	36,0%
Total	2013	280	0	15	6,5	6,54	3,09	47,3%
	2010	332	0	17	6	5,86	3,06	52,2%

TABLA N°84: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR MACRO ZONA 2010 - 2013.

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 9: Satisfacción de usuarios y usuarias 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	3	13	5	5,69	2,35	41,3%
	2010	43	1	10	5	5,05	2,28	45,1%
Centro	2013	163	1	15	6	6,40	2,88	45,0%
	2010	201	0	15	5	5,52	3,01	54,6%
Sur	2013	81	0	13	5	5,74	2,77	48,2%
	2010	88	0	12	4	4,72	2,24	47,5%
Total	2013	280	0	15	5,5	6,12	2,80	45,7%
	2010	332	0	15	5	5,24	2,75	52,5%

TABLA N°85: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 - 2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 9: Satisfacción de usuarios y usuarias 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	3	15	11	9,71	4,57	47,1%
	2010	8	6	15	10,5	11,00	3,46	31,5%
2	2013	29	3	15	7	7,76	2,98	38,5%
	2010	38	3	15	6,5	6,82	3,12	45,7%
3	2013	30	3	12	7	7,10	2,48	35,0%
	2010	36	1	10	5	5,08	2,05	40,3%
4	2013	45	1	12	6	5,80	2,48	42,8%
	2010	54	1	10	5	4,96	2,03	40,9%
5	2013	81	1	14	5	5,68	2,61	45,9%
	2010	90	0	15	4	5,10	2,60	50,9%
6	2013	88	0	13	5	5,53	2,55	46,2%
	2010	106	0	15	4	4,57	2,56	56,0%
Total	2013	280	0	15	5,5	6,12	2,80	45,7%
	2010	332	0	15	5	5,24	2,75	52,5%

TABLA N°86: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 - 2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 9: Satisfacción de usuarios y usuarias 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	2	15	7	7,28	3,07	42,2%
	2010	84	1	15	6	6,46	3,28	50,7%
Entre 50% y 70%	2013	75	1	13	5	5,81	2,39	41,1%
	2010	96	1	15	4,5	5,03	2,37	47,2%
Más de 70%	2013	133	0	14	5	5,67	2,70	47,6%
	2010	152	0	15	4	4,70	2,45	52,1%
Total	2013	280	0	15	5,5	6,12	2,80	45,7%
	2010	332	0	15	5	5,24	2,75	52,5%

TABLA N°87: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 - 2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Ámbito 9: Satisfacción de usuarios y usuarias 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	1	15	6	6,37	3,06	48,0%
	2010	124	0	15	4	5,31	3,18	59,8%
Entre 13% y 20%	2013	101	1	13	6	6,13	2,56	41,8%
	2010	115	0	15	5	5,31	2,60	48,9%
Más de 20%	2013	76	0	13	5	5,78	2,74	47,4%
	2010	93	1	12	5	5,06	2,32	45,7%
Total	2013	280	0	15	5,5	6,12	2,80	45,7%
	2010	332	0	15	5	5,24	2,75	52,5%

TABLA N°88: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO COMUNICACIÓN CON USUARIOS Y USUARIAS POR REGIÓN 2010 - 2013.

Región	Total Puntaje Ámbito 10: Comunicación con usuarios y usuarias 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	4	8	4,5	5,25	1,89	36,1%
	2010	6	2	9	4	4,83	2,71	56,2%
2	2013	6	4	7	4,5	4,83	1,17	24,2%
	2010	9	1	8	5	4,89	1,90	38,9%
3	2013	9	3	10	6	5,89	2,57	43,7%
	2010	9	2	10	6	5,56	2,55	46,0%
4	2013	15	3	13	5	6,27	2,74	43,7%
	2010	15	2	9	6	5,53	2,00	36,1%
5	2013	34	4	14	7	7,21	2,35	32,6%
	2010	34	2	15	6	6,35	3,01	47,4%
6	2013	24	2	11	5	5,67	2,24	39,5%
	2010	33	0	10	4	4,61	2,50	54,3%
7	2013	25	1	10	5	5,00	2,48	49,7%
	2010	29	1	15	5	4,72	2,66	56,3%
8	2013	39	1	13	5	5,64	2,32	41,2%
	2010	54	1	12	4	4,61	2,10	45,5%
9	2013	26	2	11	5,5	6,27	2,79	44,6%
	2010	31	3	12	5	5,58	2,38	42,6%
10	2013	25	1	13	5	5,64	3,11	55,1%
	2010	29	0	9	4	4,31	2,04	47,3%
11	2013	10	0	11	5	5,00	3,02	60,4%
	2010	9	1	6	3	3,44	1,33	38,7%
12	2013	10	2	11	4	4,90	2,56	52,2%
	2010	9	0	8	4	4,22	2,33	55,3%
13	2013	41	2	15	7	7,76	3,58	46,2%
	2010	51	1	15	6	6,96	3,64	52,3%
14	2013	10	4	9	6	6,20	1,62	26,1%
	2010	10	2	9	4,5	4,80	2,30	47,9%
15	2013	2	3	5	4	4,00	1,41	35,4%
	2010	4	1	6	2	2,75	2,36	85,9%
Total	2013	280	0	15	5,5	6,12	2,80	45,7%
	2010	332	0	15	5	5,24	2,75	52,5%

TABLA N°89: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR MACRO ZONA 2010 - 2013.

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 10: Comunicación con usuarios y usuarias 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	3	13	5	5,69	2,35	41,3%
	2010	43	1	10	5	5,05	2,28	45,1%
Centro	2013	163	1	15	6	6,40	2,88	45,0%
	2010	201	0	15	5	5,52	3,01	54,6%
Sur	2013	81	0	13	5	5,74	2,77	48,2%
	2010	88	0	12	4	4,72	2,24	47,5%
Total	2013	280	0	15	5,5	6,12	2,80	45,7%
	2010	332	0	15	5	5,24	2,75	52,5%

TABLA N°90: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 - 2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 10: Comunicación con usuarios y usuarias 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	3	15	11	9,71	4,57	47,1%
	2010	8	6	15	10,5	11,00	3,46	31,5%
2	2013	29	3	15	7	7,76	2,98	38,5%
	2010	38	3	15	6,5	6,82	3,12	45,7%
3	2013	30	3	12	7	7,10	2,48	35,0%
	2010	36	1	10	5	5,08	2,05	40,3%
4	2013	45	1	12	6	5,80	2,48	42,8%
	2010	54	1	10	5	4,96	2,03	40,9%
5	2013	81	1	14	5	5,68	2,61	45,9%
	2010	90	0	15	4	5,10	2,60	50,9%
6	2013	88	0	13	5	5,53	2,55	46,2%
	2010	106	0	15	4	4,57	2,56	56,0%
Total	2013	280	0	15	5,5	6,12	2,80	45,7%
	2010	332	0	15	5	5,24	2,75	52,5%

TABLA N°91: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 - 2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 10: Comunicación con usuarios y usuarias 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	2	15	7	7,28	3,07	42,2%
	2010	84	1	15	6	6,46	3,28	50,7%
Entre 50% y 70%	2013	75	1	13	5	5,81	2,39	41,1%
	2010	96	1	15	4,5	5,03	2,37	47,2%
Más de 70%	2013	133	0	14	5	5,67	2,70	47,6%
	2010	152	0	15	4	4,70	2,45	52,1%
Total	2013	280	0	15	5,5	6,12	2,80	45,7%
	2010	332	0	15	5	5,24	2,75	52,5%

TABLA N°92: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO RECURSOS MATERIALES POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 - 2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Ámbito 10: Comunicación con usuarios y usuarias 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	1	15	6	6,37	3,06	48,0%
	2010	124	0	15	4	5,31	3,18	59,8%
Entre 13% y 20%	2013	101	1	13	6	6,13	2,56	41,8%
	2010	115	0	15	5	5,31	2,60	48,9%
Más de 20%	2013	76	0	13	5	5,78	2,74	47,4%
	2010	93	1	12	5	5,06	2,32	45,7%
Total	2013	280	0	15	5,5	6,12	2,80	45,7%
	2010	332	0	15	5	5,24	2,75	52,5%

TABLA N°93: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS MUNICIPALES POR REGIÓN 2010 – 2013.

Región	Total Puntaje Ámbito 11: Procesos de prestación de los Servicios Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	3	7	3,5	4,25	1,89	44,5%
	2010	6	2	9	3	4,67	3,39	72,6%
2	2013	6	2	9	4	5,00	2,83	56,6%
	2010	9	1	14	5	5,22	3,73	71,5%
3	2013	9	3	8	4	4,44	1,81	40,7%
	2010	9	2	13	3	5,00	3,74	74,8%
4	2013	15	2	9	4	4,73	2,09	44,1%
	2010	15	1	10	5	4,87	2,26	46,5%
5	2013	34	3	14	6,5	7,18	3,61	50,4%
	2010	34	0	19	5	6,03	4,06	67,3%
6	2013	24	2	16	5	6,21	3,43	55,2%
	2010	33	0	11	4	4,52	2,59	57,3%
7	2013	25	1	12	3	4,76	3,00	63,1%
	2010	29	1	14	4	5,10	3,11	60,9%
8	2013	39	1	13	4	4,92	2,73	55,4%
	2010	54	0	14	3	4,07	2,90	71,2%
9	2013	26	2	16	5,5	5,77	3,20	55,5%
	2010	31	1	14	4	4,77	2,74	57,4%
10	2013	25	0	12	5	5,32	3,02	56,8%
	2010	29	0	11	3	4,41	2,97	67,3%
11	2013	10	0	8	3	3,50	2,27	64,9%
	2010	9	1	5	3	3,22	1,09	33,9%
12	2013	10	0	5	2	2,30	1,49	65,0%
	2010	9	0	5	3	3,00	1,50	50,0%
13	2013	41	2	17	5	7,37	4,39	59,6%
	2010	51	2	20	6	7,65	4,69	61,4%
14	2013	10	1	10	6,5	5,90	2,88	48,9%
	2010	10	3	7	5	5,00	1,49	29,8%
15	2013	2	2	6	4	4,00	2,83	70,7%
	2010	4	1	5	3	3,00	1,63	54,4%
Total	2013	280	0	17	4,5	5,61	3,38	60,2%
	2010	332	0	20	4	5,12	3,47	67,9%

TABLA N°94: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS MUNICIPALES POR MACRO ZONA 2010 – 2013.

Macro zona	Total Puntaje Ámbito 11: Procesos de prestación de los Servicios Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	2	9	4	4,61	2,06	44,7%
	2010	43	1	14	4	4,77	2,99	62,7%
Centro	2013	163	1	17	5	6,17	3,66	59,4%
	2010	201	0	20	5	5,53	3,85	69,6%
Sur	2013	81	0	16	4	4,94	3,04	61,5%
	2010	88	0	14	4	4,34	2,53	58,3%
Total	2013	280	0	17	4,5	5,61	3,38	60,2%
	2010	332	0	20	4	5,12	3,47	67,9%

TABLA N°95: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS MUNICIPALES POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 – 2013.

Tipología Comunal	Total Puntaje Ámbito 11: Procesos de prestación de los Servicios Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	3	17	10	9,14	5,81	63,6%
	2010	8	5	20	13	13,00	5,98	46,0%
2	2013	29	3	16	8	8,17	3,89	47,6%
	2010	38	2	17	6	7,61	3,97	52,2%
3	2013	30	2	17	4,5	6,03	3,63	60,2%
	2010	36	1	12	4	4,50	2,20	48,8%
4	2013	45	1	12	4	5,20	2,94	56,5%
	2010	54	0	13	3,5	4,67	2,84	60,9%
5	2013	81	1	16	4	5,25	3,14	59,9%
	2010	90	0	19	4	5,29	3,31	62,5%
6	2013	88	0	14	4,5	4,90	2,76	56,3%
	2010	106	0	14	3	3,92	2,54	64,8%
Total	2013	280	0	17	4,5	5,61	3,38	60,2%
	2010	332	0	20	4	5,12	3,47	67,9%

TABLA N°96: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS MUNICIPALES POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 – 2013.

Dependencia FCM	Total Puntaje Ámbito 11: Procesos de prestación de los Servicios Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	3	17	6	6,97	3,74	53,6%
	2010	84	1	20	6	6,69	4,19	62,6%
Entre 50% y 70%	2013	75	1	17	4	5,07	2,92	57,6%
	2010	96	0	19	4	4,95	3,15	63,6%
Más de 70%	2013	133	0	16	4	5,19	3,24	62,4%
	2010	152	0	17	4	4,36	2,93	67,2%
Total	2013	280	0	17	4,5	5,61	3,38	60,2%
	2010	332	0	20	4	5,12	3,47	67,9%

TABLA N°97: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS MUNICIPALES POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 – 2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Total Puntaje Ámbito 11: Procesos de prestación de los Servicios Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	0	17	5	5,95	3,66	61,4%
	2010	124	0	20	4	5,41	4,07	75,2%
Entre 13% y 20%	2013	101	0	16	5	5,70	3,40	59,6%
	2010	115	0	17	5	5,57	3,32	59,6%
Más de 20%	2013	76	0	13	4	5,04	2,90	57,5%
	2010	93	0	13	3	4,17	2,51	60,2%
Total	2013	280	0	17	4,5	5,61	3,38	60,2%
	2010	332	0	20	4	5,12	3,47	67,9%

TABLA N°98: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS APOYO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES POR REGIÓN 2010 - 2013.

Región	Puntaje Ámbito 12: Procesos de Apoyo para la prestación de Servicios Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	4	3	12	6,5	7,00	3,92	55,9%
	2010	6	4	12	5	6,50	3,27	50,3%
2	2013	6	4	12	7	7,00	3,03	43,3%
	2010	9	6	10	7	7,22	1,64	22,7%
3	2013	9	1	9	6	5,44	2,65	48,7%
	2010	9	2	11	5	5,44	2,88	52,8%
4	2013	15	2	10	5	5,47	2,42	44,2%
	2010	15	3	11	7	6,67	2,26	33,9%
5	2013	34	3	16	7	7,44	3,10	41,6%
	2010	34	4	17	6	7,29	3,43	47,1%
6	2013	24	3	15	7,5	7,96	3,80	47,8%
	2010	33	1	16	7	6,73	3,53	52,5%
7	2013	25	3	13	6	6,48	2,90	44,8%
	2010	29	3	14	7	6,79	2,48	36,6%
8	2013	39	3	15	6	6,85	2,77	40,4%
	2010	54	1	13	6	6,24	2,28	36,6%
9	2013	26	4	17	7,5	7,69	3,21	41,7%
	2010	31	2	14	6	6,13	2,88	47,1%
10	2013	25	1	15	7	7,24	3,19	44,1%
	2010	29	1	12	6	6,28	2,53	40,4%
11	2013	10	0	11	6	5,70	3,16	55,5%
	2010	9	1	8	4	4,44	1,94	43,7%
12	2013	10	0	7	3,5	4,00	2,11	52,7%
	2010	9	4	7	4	4,78	1,20	25,2%
13	2013	41	1	20	8	8,98	4,00	44,5%
	2010	51	1	21	8	8,61	4,40	51,1%
14	2013	10	6	14	7,5	8,00	2,40	30,0%
	2010	10	3	15	6,5	7,30	3,62	49,6%
15	2013	2	3	8	5,5	5,50	3,54	64,3%
	2010	4	2	6	4	4,00	1,83	45,6%
Total	2013	280	0	20	7	7,18	3,33	46,3%
	2010	332	1	21	6	6,75	3,19	47,3%

TABLA N°99: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS APOYO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES POR MACRO ZONA 2010 - 2013.

Macro zona	Puntaje Ámbito 12: Procesos de Apoyo para la prestación de Servicios Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
Norte	2013	36	1	12	6	5,89	2,72	46,2%
	2010	43	2	12	6	6,26	2,49	39,8%
Centro	2013	163	1	20	7	7,61	3,44	45,2%
	2010	201	1	21	7	7,18	3,44	47,9%
Sur	2013	81	0	17	7	6,89	3,19	46,3%
	2010	88	1	15	6	6,00	2,72	45,3%
Total	2013	280	0	20	7	7,18	3,33	46,3%
	2010	332	1	21	6	6,75	3,19	47,3%

TABLA N°100: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS APOYO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES POR TIPOLOGÍA COMUNAL 2010 - 2013.

Tipología Comunal	Puntaje Ámbito 12: Procesos de Apoyo para la prestación de Servicios Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coefficiente Variabilidad
1	2013	7	4	20	14	12,00	6,11	50,9%
	2010	8	6	21	10,5	13,00	5,78	44,5%
2	2013	29	3	17	8	9,10	3,26	35,8%
	2010	38	2	16	8	8,45	3,39	40,1%
3	2013	30	3	12	6	6,83	2,69	39,4%
	2010	36	2	14	6	6,28	2,56	40,8%
4	2013	45	3	12	6	6,69	2,63	39,3%
	2010	54	2	14	6	6,09	2,40	39,3%
5	2013	81	2	15	7	6,86	2,89	42,1%
	2010	90	1	17	6,5	6,67	3,06	45,9%
6	2013	88	0	16	6,5	6,83	3,53	51,6%
	2010	106	1	15	6	6,23	2,86	45,9%
Total	2013	280	0	20	7	7,18	3,33	46,3%
	2010	332	1	21	6	6,75	3,19	47,3%

TABLA N°101: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS APOYO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES POR DEPENDENCIA AL FONDO COMÚN MUNICIPAL 2010 - 2013.

Dependencia FCM	Puntaje Ámbito 12: Procesos de Apoyo para la prestación de Servicios Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 50%	2013	72	3	20	7	8,15	3,57	43,8%
	2010	84	1	21	7	8,02	3,86	48,1%
Entre 50% y 70%	2013	75	1	14	6	6,60	2,60	39,4%
	2010	96	2	17	6	6,45	2,56	39,7%
Más de 70%	2013	133	0	16	7	6,98	3,47	49,6%
	2010	152	1	17	6	6,23	2,96	47,4%
Total	2013	280	0	20	7	7,18	3,33	46,3%
	2010	332	1	21	6	6,75	3,19	47,3%

TABLA N°102: CARACTERIZACIÓN RESUMIDA DEL PUNTAJE TOTAL DEL ÁMBITO PROCESOS APOYO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES POR ÍNDICE DE POBREZA 2010 - 2013.

% Población en condiciones en Pobreza	Puntaje Ámbito 12: Procesos de Apoyo para la prestación de Servicios Municipales 2010 -2013							
	Ciclo	Recuento	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación típica	Coficiente Variabilidad
Menos de 13%	2013	103	1	20	7	7,49	3,71	49,6%
	2010	124	1	21	6,5	7,11	3,75	52,8%
Entre 13% y 20%	2013	101	0	17	7	7,10	3,20	45,1%
	2010	115	1	16	7	6,89	2,87	41,7%
Más de 20%	2013	76	2	15	6	6,88	2,92	42,4%
	2010	93	1	14	6	6,09	2,63	43,2%
Total	2013	280	0	20	7	7,18	3,33	46,3%
	2010	332	1	21	6	6,75	3,19	47,3%

4.3. FONDO COMÚN MUNICIPAL

A continuación se presentan algunas especificidades del FCM, respecto a los componentes y las leyes que lo determinan.

Si bien todas las municipalidades del país reciben recursos por este instrumento, las comunas que tienen mayores ingresos aportan mayores flujos monetarios de los que perciben. De esta manera, las cuatro comunas de mayor capacidad económica del país (Santiago, Providencia, Las Condes y Vitacura) tienen un aporte diferenciado al Fondo Común Municipal, el cual les obliga a contribuir al FCM con parte importante de la recaudación por patentes comerciales (el resto de las comunas no aporta por este concepto) y, a su vez, aportar un monto mayor de la recaudación de su impuesto territorial.

En el siguiente cuadro se puede observar las principales fuentes que integran este Fondo.

TABLA N°103: ESTRUCTURA DE APORTES DEL FONDO COMÚN MUNICIPAL

Concepto	Aporte de las 4 comunas con más ingresos	Comunas Restantes
Impuesto Territorial	65%	60%
Patentes Comerciales	55% Santiago 65% Providencia, Vitacura y Las Condes	0%
Permisos de Circulación	62,5%	
Transferencias de Vehículos (1,5% impuesto)	50%	
Recaudación multas JPL por infracciones a las normas de tránsito, detectadas por equipos de registro de infracciones (Ley N°20.237)	70%	
Impuesto Territorial de Inmuebles Fiscales		100 inmuebles afectados
Aporte Fiscal Permanente		218.000 UTM

Según lo contemplado en el Artículo 60, de la Ley N° 3.063, sobre rentas municipales, en sus letras a), b) y c), corresponde a la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo en conjunto con la Tesorería General de la República, poner en conocimiento de cada municipio un calendario de pagos de anticipos por conceptos de Fondo Común e Impuesto Territorial, en el mes de diciembre de cada año, para el siguiente.

Dicho calendario es construido en base a la recaudación del año anterior, por cada uno de los componentes que conforman el mencionado Fondo, según se contemplan en los artículos 35 al 39 bis, del mismo texto legal y detalla las fechas mes a mes, que corresponden al pago de anticipos de recaudaciones.

Según lo estipulado en la mencionada ley, el Servicio de Tesorerías, cancelará los montos que correspondan por cada uno de los componentes del Fondo Común Municipal, en base a la recaudación del mes anterior, en dos pagos siendo el primero de ellos los primeros días de cada mes como un anticipo y el segundo, dentro de los últimos quince días de cada mes que corresponderá a la recaudación efectiva del mes anterior, descontando el monto distribuido como anticipo, dicho monto es conocido como saldo.

4.4. TIPOLOGÍA COMUNAL

La tipología comunal es una iniciativa originada desde la SUBDERE para contar con un instrumento base para el reconocimiento de la diversidad comunal y municipal.

Mirando al país en su totalidad podemos reconocer una gran heterogeneidad, desequilibrios significativos y altos niveles de concentración, desde el punto de vista del territorio, recursos y población, con las consecuencias, demandas, necesidades e impactos que esto provoca.

Actualmente en Chile existen 345 municipios, de los cuales 100 (28%) pertenecen a comunas de menos de 10.000 habitantes y 46 a comunas de menos de 5.000 habitantes. También se tiene que la mitad de los chilenos habitan en 34 comunas y un cuarto de la población vive sólo en 11 comunas. A su vez, 198 (57%) municipios pertenecen a comunas de entre 10.000 y 100.000 habitantes y 48 (15%) a comunas de más de 100.000 habitantes.

También, el 87% de la población habita espacios urbanos y sólo un 13% en áreas rurales de acuerdo a la definición del INE⁴. El espacio urbano constituye el 0,064% del territorio nacional, que en su gran mayoría (85%) corresponde a áreas no incorporadas a la actividad económica (sin cultivos ni plantaciones forestales).

El Gran Santiago concentra más del 90% de toda la población de la región metropolitana, en una superficie que no alcanza al 15% de toda la región, y más del 60% de la población habita sólo 3 regiones.

Considerando la totalidad de ingresos municipales sin redistribuir y excluyendo las transferencias sectoriales, la mitad de dichos ingresos lo concentran 16 comunas y solo una representa el 10% del ingreso municipal total. Además 222 comunas, las de menores ingresos, concentran el 10% del total de ingresos.

Pero las disparidades no sólo se dan en los ámbitos demográficos y financieros sino que en una amplia gama de aspectos característicos de los diversos territorios, con poblaciones que van de los 300 habitantes hasta casi los ochocientos mil; con densidades cercanas a cero hasta sobre quince mil habitantes por *Km*²; con niveles de ruralidad desde 0% hasta 100%; con superficies desde los 6 hasta los 30.000 *Km*², con tasas de crecimiento o decrecimiento intercensal muy variables, esto sin contar con la diversidad cultural, geográfica, económica, histórica y política.

Como una manera de enfrentar esta diversidad para una aplicación efectiva y eficiente de planes, programas, Políticas y recursos, la SUBDERE elaboró una Tipología o clasificación comunal basada en aspectos socioeconómicos, demográficos, espaciales y territoriales, de manera de contar con agrupaciones homogéneas internamente y heterogéneas entre sí.

No se consideraron variables relacionadas con la acción de los municipios justamente para tener un referente independiente para poder evaluar, por ejemplo la efectividad de su labor. Por este motivo resulta pertinente ocupar dicha Tipología para comparar los diversos ámbitos de gestión comprendidos en el Diagnóstico Nacional y ver la incidencia o no de las características comunales.

Para elaborar dicha Tipología se definieron un conjunto de variables que se agruparon en dos grandes ejes, estos son: Eje Socioespacioterritorial y eje socioeconómico.

El primero de estos ejes consideró las siguientes variables generales:

- a. Tamaño
- b. Dispersión
- c. Jerarquía Político-Administrativa
- d. Tipo de localidad

El segundo eje contempló las siguientes variables generales:

⁴ Asentamiento humano concentrado o disperso con 1.000 o menos habitantes, o entre 1.001 y 2.000 habitantes en los que menos del 50% de la población económicamente activa está dedicada a actividades secundarias y terciarias

- a) Patrimonio Comunal
- b) Capital Humano
- c) Características socioeconómicas de la población

A continuación se muestran las tipologías que resultaron de aplicar los criterios descritos:

1.- Grandes comunas metropolitanas, alto desarrollo.				
Región	Código Comunal	Comuna	Dependencia FCM (2010-2012)	% Población en Condiciones Pobreza (2010-2012)
13	13101	SANTIAGO	2,55	6,76
13	13113	LA REINA	8,28	4,81
13	13114	LAS CONDES	2,28	1,34
13	13115	LO BARNECHEA	3,59	7,56
13	13120	ÑUÑO A	8,53	3,98
13	13123	PROVIDENCIA	2,70	0,19
13	13130	SAN MIGUEL	10,77	9,03
13	13132	VITACURA	2,85	0,81

2.- Grandes comunas metropolitanas y/o urbanas, con desarrollo medio.				
Región	Código Comunal	Comuna	Dependencia FCM (2010-2012)	% Población en Condiciones Pobreza (2010-2012)
2	2101	ANTOFAGASTA	14,67	7,62
5	5101	VALPARAÍSO	24,20	18,57
5	5109	VIÑA DEL MAR	7,26	16,39
5	5801	QUILPUÉ	55,97	14,22
5	5804	VILLA ALEMANA	73,73	15,28
6	6101	RANCAGUA	32,15	10,35
7	7101	TALCA	43,77	18,41
8	8101	CONCEPCIÓN	14,77	17,79
8	8103	CHIGUAYANTE	67,85	14,77
8	8108	SAN PEDRO DE LA PAZ	33,81	16,41
8	8110	TALCAHUANO	26,79	18,30
8	8112	HUALPÉN	44,92	18,68
9	9101	TEMUCO	32,83	19,47
13	13102	CERRILLOS	17,36	10,08
13	13103	CERRO NAVIA	83,32	16,42
13	13104	CONCHALÍ	48,84	11,21
13	13105	EL BOSQUE	81,51	12,45
13	13106	ESTACIÓN CENTRAL	19,67	13,61
13	13107	HUECHURABA	9,28	14,75
13	13108	INDEPENDENCIA	19,92	8,42
13	13109	LA CISTERNA	22,21	9,88
13	13110	LA FLORIDA	57,77	9,45
13	13111	LA GRANJA	78,73	19,57
13	13112	LA PINTANA	87,08	21,47
13	13116	LO ESPEJO	73,03	19,22
13	13117	LO PRADO	74,96	12,82
13	13118	MACUL	19,61	11,20
13	13119	MAIPÚ	61,37	7,80
13	13121	PEDRO AGUIRRE CERDA	67,28	12,56
13	13122	PENALOLÉN	43,74	12,31
13	13124	PUDAHUEL	41,87	13,48
13	13125	QUILICURA	17,00	13,84
13	13126	QUINTA NORMAL	28,81	9,47
13	13127	RECOLETA	18,54	11,21
13	13128	RENCA	35,86	19,74
13	13129	SAN JOAQUÍN	27,12	19,98
13	13131	SAN RAMÓN	79,20	20,36

MINISTERIO DEL INTERIOR – SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO

13	13201	PUENTE ALTO	79,14	14,29
13	13401	SAN BERNARDO	42,77	17,15

3.- Comunas urbanas mayores, con desarrollo medio.

Región	Código Comunal	Comuna	Dependencia FCM (2010-2012)	% Población en Condiciones Pobreza (2010-2012)
1	1101	IQUIQUE	8,89	11,67
1	1107	ALTO HOSPICIO	71,66	20,37
2	2201	CALAMA	20,41	7,84
3	3101	COPIAPO	33,54	15,82
4	4101	LA SERENA	34,83	13,92
4	4102	COQUIMBO	38,43	13,57
5	5103	CONCÓN	16,83	14,80
5	5501	QUILLOTA	52,01	15,09
5	5502	LA CALERA	62,30	22,72
5	5504	LA CRUZ	63,81	13,65
5	5601	SAN ANTONIO	49,75	19,60
5	5603	CARTAGENA	71,08	22,15
5	5605	EL TABO	62,67	11,59
5	5606	SANTO DOMINGO	13,53	4,78
6	6108	MACHALÍ	27,53	12,89
7	7301	CURICÓ	43,07	17,93
8	8102	CORONEL	63,96	24,59
8	8106	LOTA	82,11	28,26
8	8107	PENCO	64,54	27,57
8	8111	TOMÉ	77,71	24,90
8	8301	LOS ÁNGELES	51,38	19,79
8	8401	CHILLÁN	45,26	17,32
8	8406	CHILLÁN VIEJO	66,09	19,50
10	10101	PUERTO MONTT	22,52	14,32
10	10109	PUERTO VARAS	15,93	10,19
10	10301	OSORNO	30,61	19,17
11	11101	COIHAIQUE	52,31	12,16
12	12101	PUNTA ARENAS	23,23	7,01
13	13202	PIRQUE	16,99	7,92
13	13301	COLINA	16,43	9,90
13	13302	LAMPA	17,20	18,01
13	13402	BUIN	33,62	11,63
13	13601	TALAGANTE	60,49	10,92
13	13604	PADRE HURTADO	53,72	10,69
13	13605	PEÑAFLORES	65,39	10,12
14	14101	VALDIVIA	38,50	18,26
15	15101	ARICA	46,38	14,20

4.- Comunas urbanas medianas con desarrollo medio.

Región	Código Comunal	Comuna	Dependencia FCM (2010-2012)	% Población en Condiciones Pobreza (2010-2012)
2	2104	TALTAL	34,83	6,94
2	2301	TOCOPILLA	37,26	10,76
3	3102	CALDERA	65,14	14,31
3	3201	CHANARAL	45,30	15,50
3	3301	VALLENAR	47,51	18,09
4	4103	ANDACOLLO	53,78	17,65
4	4201	ILLAPEL	69,09	11,58
4	4301	OVALLE	68,50	24,99
5	5107	QUINTERO	58,61	16,01
5	5301	LOS ANDES	48,87	7,83
5	5303	RINCONADA	58,90	10,06
5	5503	HIJUELAS	61,64	15,66
5	5604	EL QUISCO	50,38	14,22
5	5701	SAN FELIPE	51,02	15,68
5	5802	LIMACHE	56,74	21,35

MINISTERIO DEL INTERIOR – SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO

5	5803	OLMUÉ	63,78	13,01
6	6105	DONIHUE	74,04	15,59
6	6106	GRANEROS	63,39	11,33
6	6110	MOSTAZAL	17,77	11,87
6	6201	PICHILEMU	64,55	16,82
7	7102	CONSTITUCIÓN	68,75	17,48
7	7201	CAUQUENES	74,27	26,38
7	7304	MOLINA	66,37	18,82
7	7401	LINARES	57,44	23,79
7	7404	PARRAL	64,36	22,45
7	7406	SAN JAVIER	70,08	20,51
8	8201	LEBU	86,12	35,11
8	8203	CANETE	79,40	29,60
8	8205	CURANILAHUE	78,96	27,95
8	8206	LOS ÁLAMOS	85,33	36,47
8	8303	CABRERO	60,34	28,57
8	8305	MULCHÉN	66,92	22,22
8	8306	NACIMIENTO	56,79	25,22
8	8310	SAN ROSENDO	93,99	29,94
8	8311	SANTA BÁRBARA	69,55	24,50
8	8414	QUIRIHUE	88,43	24,79
8	8416	SAN CARLOS	71,87	21,17
8	8421	YUNGAY	70,04	19,85
9	9107	GORBEA	79,39	29,29
9	9108	LAUTARO	70,37	29,93
9	9109	LONCOCHE	76,01	24,15
9	9112	PADRE LAS CASAS	79,86	27,67
9	9114	PITRUFQUÉN	78,81	22,65
9	9120	VILLARRICA	55,46	21,08
9	9201	ANGOL	75,04	28,70
9	9202	COLLIPULLI	64,44	33,56
9	9203	CURACAUTÍN	84,63	27,26
9	9209	RENAICO	86,07	29,15
9	9210	TRAIQUÉN	81,95	31,96
9	9211	VICTORIA	68,91	27,47
10	10201	CASTRO	55,93	13,75
10	10202	ANCUD	73,71	12,66
12	12401	NATALES	52,50	10,44
13	13602	EL MONTE	60,02	13,25
14	14103	LANCO	81,30	19,20
14	14204	RÍO BUENO	66,51	19,28

5.- Comunas semi urbanas y rurales, desarrollo medio.				
Región	Código Comunal	Comuna	Dependencia FCM (2010-2012)	% Población en Condiciones Pobreza (2010-2012)
1	1401	POZO ALMONTE	26,67	11,65
1	1405	PICA	25,09	13,04
2	2102	MEJILLONES	17,17	6,21
2	2103	SIERRA GORDA	20,30	2,94
2	2203	SAN PEDRO DE ATACAMA	32,92	6,90
2	2302	MARÍA ELENA	26,92	6,49
3	3103	TIERRA AMARILLA	22,32	13,36
3	3202	DIEGO DE ALMAGRO	28,07	8,82
3	3303	FREIRINA	68,74	13,78
3	3304	HUASCO	37,20	12,83
4	4105	PAIGUANO	82,90	6,92
4	4106	VICUÑA	62,40	15,45
4	4203	LOS VILOS	64,66	18,76
5	5102	CASABLANCA	30,36	15,24
5	5105	PUCHUNCAVI	31,58	15,51
5	5302	CALLE LARGA	69,49	8,72
5	5304	SAN ESTEBAN	59,55	10,57
5	5401	LA LIGUA	58,07	20,59
5	5402	CABILDO	67,68	12,22

MINISTERIO DEL INTERIOR – SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO

5	5403	PAPUDO	43,68	14,50
5	5405	ZAPALLAR	10,84	6,20
5	5506	NOGALES	58,06	18,91
5	5602	ALGARROBO	22,61	3,35
5	5702	CATEMU	75,08	7,57
5	5703	LLAILLAY	63,26	15,43
5	5704	PANQUEHUE	71,92	11,03
5	5706	SANTA MARÍA	77,81	12,85
6	6102	CODEGUA	64,23	12,79
6	6103	COINCO	74,17	10,60
6	6104	COLTAUCO	80,89	12,29
6	6107	LAS CABRAS	46,50	6,71
6	6111	OLIVAR	55,75	11,60
6	6112	PEUMO	71,37	9,98
6	6114	QUINTA DE TILCOCO	71,73	7,55
6	6115	RENGO	54,25	9,89
6	6116	REQUINOA	38,24	9,47
6	6117	SAN VICENTE	59,63	8,19
6	6202	LA ESTRELLA	70,83	8,30
6	6301	SAN FERNANDO	35,98	13,90
6	6303	CHIMBARONGO	62,47	18,09
6	6305	NANCAGUA	62,30	11,00
6	6306	PALMILLA	66,80	9,31
6	6310	SANTA CRUZ	50,02	12,78
7	7306	ROMERAL	39,77	14,67
7	7308	TENO	57,80	14,43
7	7309	VICHUQUÉN	34,08	15,84
8	8202	ARAUCO	65,79	21,21
8	8304	LAJA	71,88	19,77
8	8402	BULNES	76,86	22,10
8	8415	RANQUIL	73,96	16,30
9	9103	CUNCO	76,32	27,74
9	9115	PUCÓN	18,75	16,26
9	9119	VILCÚN	75,81	25,18
10	10102	CALBUCO	62,17	12,74
10	10103	COCHAMÓ	80,87	11,40
10	10104	FRESIA	79,67	10,12
10	10105	FRUTILLAR	62,49	16,06
10	10106	LOS MUERMOS	77,62	15,38
10	10107	LLANQUIHUE	64,56	14,99
10	10108	MAULLÍN	86,48	15,29
10	10203	CHONCHI	74,02	9,15
10	10205	DALCAHUE	78,75	8,64
10	10208	QUELLÓN	73,36	15,25
10	10210	QUINCHAO	88,27	11,67
10	10302	PUERTO OCTAY	60,25	11,90
10	10303	PURRANQUE	67,04	21,16
10	10304	PUYEHUE	54,33	8,41
10	10305	RÍO NEGRO	68,52	13,12
10	10307	SAN PABLO	71,59	16,62
10	10401	CHAITÉN	72,90	18,19
10	10402	FUTALEUFÚ	92,65	12,68
10	10403	HUALAIHUE	83,25	14,85
10	10404	PALENA	89,88	9,81
11	11201	AISÉN	52,09	14,83
11	11202	CISNES	68,65	6,92
11	11301	COCHRANE	79,70	12,92
11	11401	CHILE CHICO	66,06	7,21
11	11402	RÍO IBÁÑEZ	92,64	8,03
12	12104	SAN GREGORIO	67,47	5,89
12	12201	CABO DE HORROS	93,06	6,72
12	12301	PORVENIR	72,14	6,72
12	12302	PRIMAVERA	92,36	5,82
13	13203	SAN JOSÉ DE MAIPO	42,79	10,36
13	13303	TILTIL	41,21	10,06
13	13403	CALERA DE TANGO	26,45	6,35
13	13404	PAINE	42,22	10,33

MINISTERIO DEL INTERIOR – SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO

13	13501	MELIPILLA	57,75	11,94
13	13502	ALHUÉ	51,76	7,30
13	13503	CURACAVÍ	54,73	12,58
13	13603	ISLA DE MAIPO	63,35	11,81
14	14104	LOS LAGOS	59,45	16,78
14	14105	MÁFIL	79,09	16,40
14	14106	MARIQUINA	69,63	18,03
14	14107	PAILLACO	70,62	20,07
14	14201	LA UNIÓN	63,04	19,18
14	14202	FUTRONO	67,25	19,50

6.- Comunas semi urbanas y rurales, bajo desarrollo.				
Región	Código Comunal	Comuna	Dependencia FCM (2010-2012)	% Población en Condiciones Pobreza (2010-2012)
1	1402	CAMIÑA	94,98	10,61
1	1403	COLCHANE	87,06	29,16
1	1404	HUARA	50,30	8,19
2	2202	OLLAGÜE	89,61	12,12
3	3302	ALTO DEL CARMEN	63,54	5,99
4	4104	LA HIGUERA	48,45	15,42
4	4202	CANELA	72,31	16,93
4	4204	SALAMANCA	41,02	15,80
4	4302	COMBARBALÁ	79,05	23,38
4	4303	MONTE PATRIA	79,99	14,22
4	4304	PUNITAQUI	81,17	18,26
4	4305	RÍO HURTADO	77,33	11,67
5	5104	JUAN FERNÁNDEZ	98,71	12,67
5	5201	ISLA DE PASCUA	96,32	16,09
5	5404	PETORCA	73,46	15,85
5	5705	PUTAENDO	80,58	13,10
6	6109	MALLOA	60,45	9,47
6	6113	PICHIDEGUA	78,33	9,83
6	6203	LITUECHE	62,37	13,42
6	6204	MARCHIHUE	76,23	6,56
6	6205	NAVIDAD	87,96	8,36
6	6206	PAREDONES	87,82	10,61
6	6302	CHÉPICA	76,80	15,11
6	6304	LOLOL	67,85	18,19
6	6307	PERALILLO	61,84	18,36
6	6308	PLACILLA	77,68	12,98
6	6309	PUMANQUE	87,22	8,80
7	7103	CUREPTO	85,51	17,95
7	7104	EMPEDRADO	82,13	30,30
7	7105	MAULE	74,15	18,08
7	7106	PELARCO	53,31	17,10
7	7107	PENCAHUE	67,78	8,01
7	7108	RÍO CLARO	55,76	13,08
7	7109	SAN CLEMENTE	68,31	15,25
7	7110	SAN RAFAEL	65,34	20,28
7	7202	CHANCO	85,54	21,21
7	7203	PELLUHUE	85,33	22,82
7	7302	HUALAÑÉ	81,67	25,12
7	7303	LICANTÉN	72,46	18,02
7	7305	RAUCO	71,69	14,61
7	7307	SAGRADA FAMILIA	61,07	13,65
7	7402	COLBÚN	70,96	15,85
7	7403	LONGAVÍ	80,36	10,38
7	7405	RETIRO	79,38	20,47
7	7407	VILLA ALEGRE	77,62	14,51
7	7408	YERBAS BUENAS	68,09	7,65
8	8104	FLORIDA	83,36	19,73
8	8105	HUALQUI	83,55	28,80
8	8109	SANTA JUANA	85,18	24,29
8	8204	CONTULMO	89,39	25,45

MINISTERIO DEL INTERIOR – SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO

8	8207	TIRÚA	93,41	29,62
8	8302	ANTUCO	88,10	25,80
8	8307	NEGRETE	72,72	26,60
8	8308	QUILACO	76,87	24,74
8	8309	QUILLECO	80,19	24,14
8	8312	TUCAPEL	77,47	22,20
8	8313	YUMBEL	87,53	25,72
8	8314	ALTO BIOBÍO	73,76	30,51
8	8403	COBQUECURA	89,00	21,81
8	8404	COELEMU	80,39	24,35
8	8405	COIHUECO	81,93	29,98
8	8407	EL CARMEN	88,07	23,42
8	8408	NINHUE	93,91	23,19
8	8409	ÑIQUÉN	84,46	13,55
8	8410	PEMUCO	65,39	23,15
8	8411	PINTO	75,87	21,00
8	8412	PORTEZUELO	93,17	22,29
8	8413	QUILLÓN	82,71	19,19
8	8417	SAN FABIÁN	88,09	23,58
8	8418	SAN IGNACIO	90,26	25,55
8	8419	SAN NICOLÁS	79,18	22,70
8	8420	TREGUACO	93,17	24,26
9	9102	CARAHUE	89,95	32,05
9	9104	CURARREHUE	92,60	24,69
9	9105	FREIRE	81,76	31,23
9	9106	GALVARINO	92,40	24,89
9	9110	MELIPEUCO	94,34	24,39
9	9111	NUEVA IMPERIAL	87,56	26,37
9	9113	PERQUENCO	87,77	26,23
9	9116	SAAVEDRA	95,85	34,95
9	9117	TEODORO SCHMIDT	92,31	27,33
9	9118	TOLTÉN	90,11	27,63
9	9121	CHOLCHOL	92,39	31,86
9	9204	ERCILLA	86,28	42,18
9	9205	LONQUIMAY	88,23	33,30
9	9206	LOS SAUCES	88,03	33,58
9	9207	LUMACO	91,41	33,91
9	9208	PURÉN	91,58	30,54
10	10204	CURACO DE VÉLEZ	90,41	9,09
10	10206	PUQUELDÓN	93,28	7,17
10	10207	QUEILÉN	90,65	12,95
10	10209	QUEMCHI	84,21	6,90
10	10306	SAN JUAN DE LA COSTA	89,62	15,80
11	11102	LAGO VERDE	92,79	17,15
11	11203	GUAITECAS	93,63	17,57
11	11302	O'HIGGINS	93,78	17,15
11	11303	TORTEL	79,45	20,14
12	12102	LAGUNA BLANCA	90,28	14,25
12	12103	RÍO VERDE	64,64	17,17
12	12303	TIMAUKEL	89,68	17,41
12	12402	TORRES DEL PAINE	80,49	14,97
13	13504	MARÍA PINTO	51,39	7,63
13	13505	SAN PEDRO	76,89	5,15
14	14102	CORRAL	91,32	20,44
14	14108	PANGUIPULLI	60,85	22,89
14	14203	LAGO RANCO	82,79	19,63
15	15102	CAMARONES	76,43	9,44
15	15201	PUTRE	83,58	26,12
15	15202	GENERAL LAGOS	86,74	21,15