

GOBIERNO DE CHILE

INFORME

ÍNDICE COMPETITIVIDAD REGIONAL 2008

Ministerio del Interior - SUBDERE
Ministerio de Planificación
Instituto Nacional de Estadísticas

MARZO 2009



INFORME

ÍNDICE COMPETITIVIDAD REGIONAL 2008



INE



SUBDERE



MIDEPLAN

**INFORME ÍNDICE
COMPETITIVIDAD REGIONAL 2008**

© 2009, Subsecretaría de Desarrollo
Regional y Administrativo

Coordinación y Edición

División de Políticas
Departamento de Estudios y Evaluación

Concepto Visual y Diseño

Simple! Comunicación
www.simplecomunicacion.cl

Impresión

Maval Impresores

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines no comerciales, por cualquier medio o procedimiento, siempre que se incluya la cita bibliográfica del documento.

PRESENTACIÓN



El Informe de Competitividad Regional 2008 (ICR 2008) surge como una inquietud de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE) por mantener la continuidad de una serie de estudios equivalentes elaborados desde 1997. Se realiza en un trabajo colaborativo entre el Ministerio de Planificación, el Instituto Nacional de Estadísticas y esta Subsecretaría.

El ICR 2008 mide y describe una serie de factores y variables que inciden en la competitividad de nuestras regiones y, por lo tanto, en el crecimiento de esos territorios. De esta manera, entrega parte de los insumos requeridos para identificar las áreas principales que deben ser intervenidas con el objeto de alcanzar un mayor progreso.

En efecto, si bien la competitividad es un ítem central que revisa el ICR 2008, éste también entrega una serie de insumos complementarios, útiles en la toma de decisiones ya sea a nivel nacional o regional. Ello en la medida, que permite reconocer las disparidades

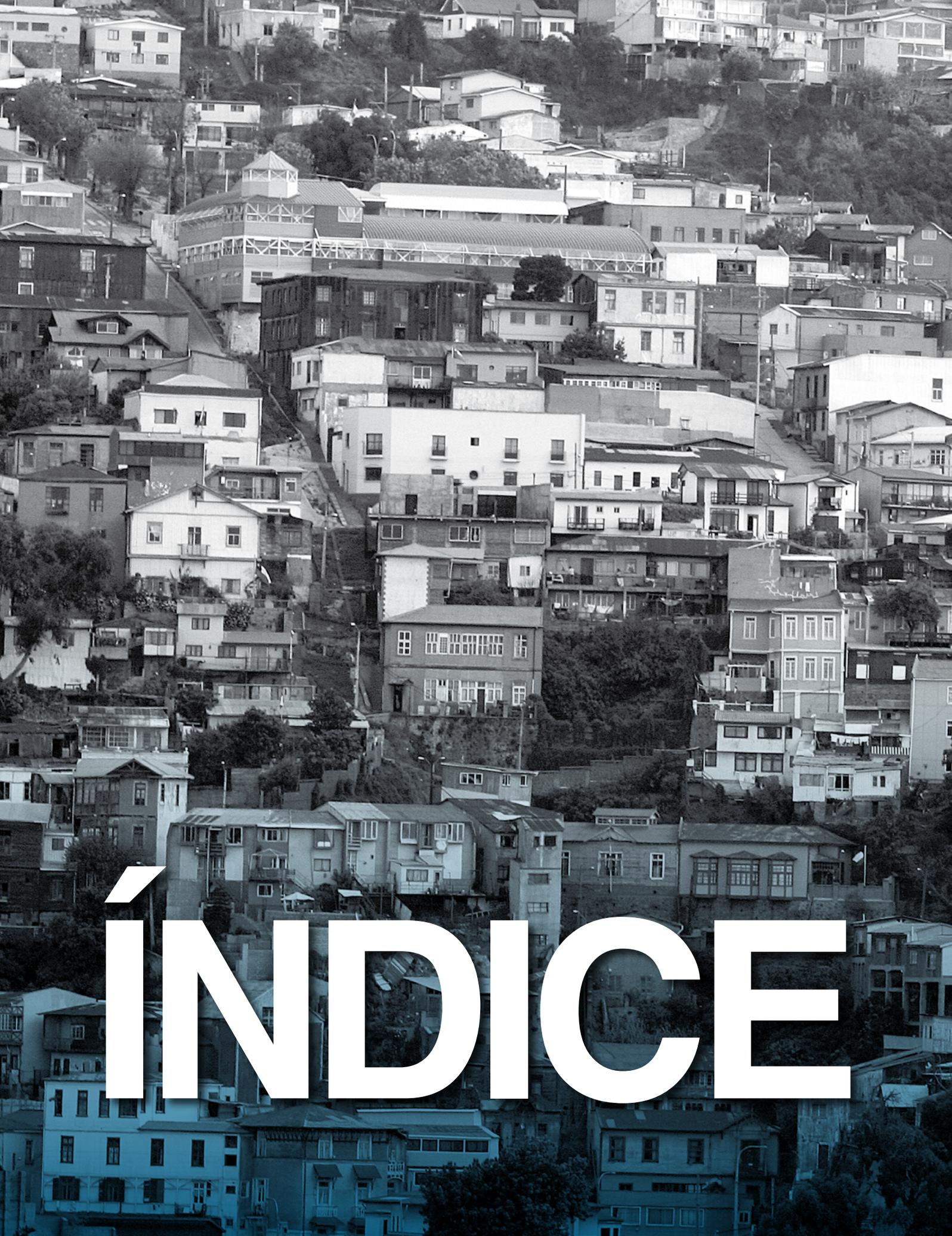
del territorio nacional - tanto económicas, como sociales e institucionales - e identificar sus áreas de mayor potencialidad.

Este informe, entonces, constituye un esfuerzo para aportar a la posibilidad de que las regiones se hagan cargo de su desarrollo de forma endógena, sin obviar el contexto nacional e internacional. Con el ICR 2008 queremos contribuir al proceso de descentralización, alimentando la capacidad de decidir a nivel local y entregando información útil a las regiones para que trabajen en su crecimiento no sólo económico.

Este esfuerzo apunta a reforzar el objetivo de disminuir nuestras disparidades territoriales, tanto por la vía de la descentralización como a través de la desconcentración de la economía del país, mejorando los ingresos de todas las familias chilenas y, de esta forma, la calidad de vida de cada uno de nuestros compatriotas.

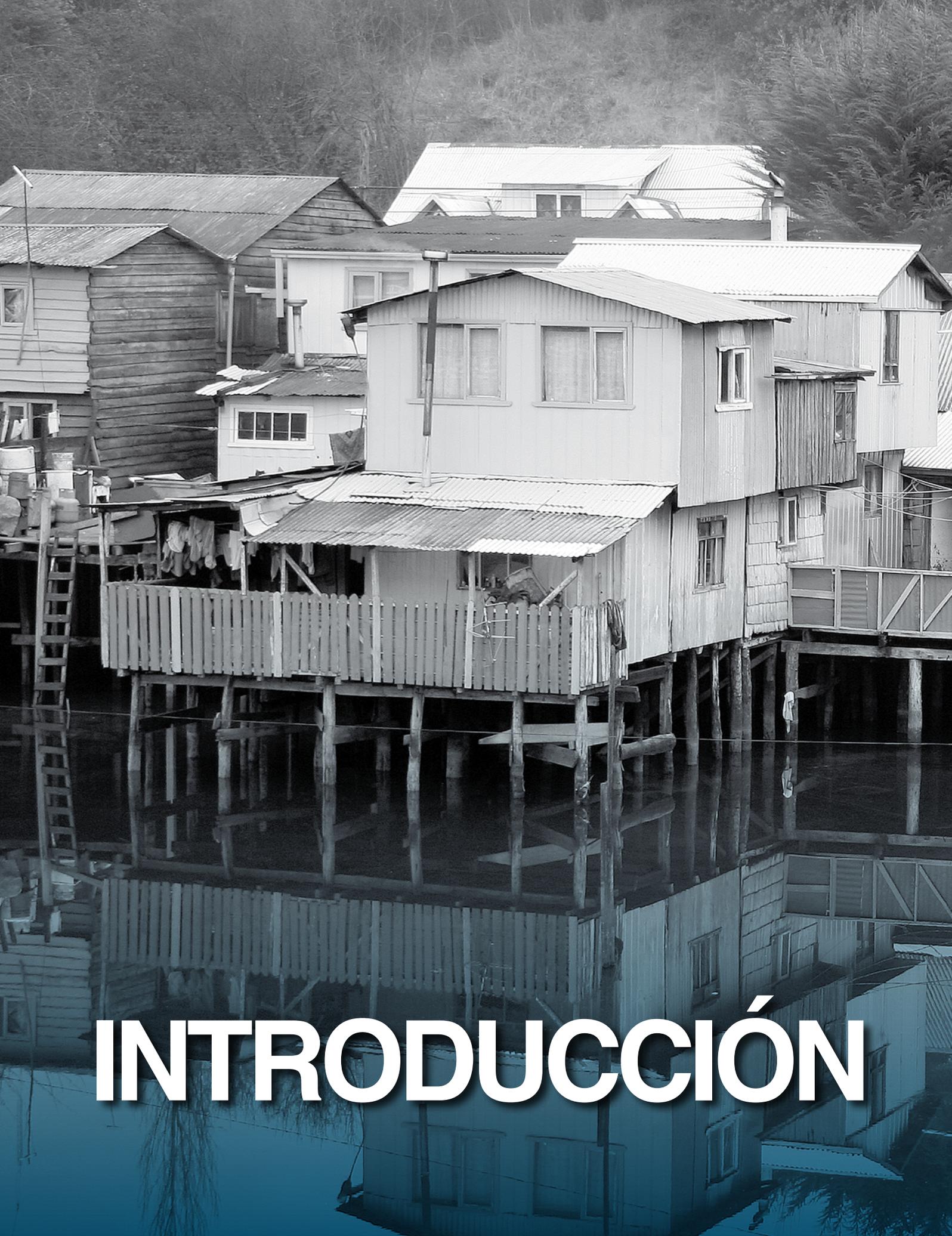
MAHMUD ALEUY PEÑA Y LILLO

Subsecretario de Desarrollo
Regional y Administrativo



ÍNDICE

| | |
|--|------------|
| PRESENTACIÓN | 3 |
| ÍNDICE | 4 |
| INTRODUCCIÓN | 6 |
| ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2008 | |
| RESULTADOS | 8 |
| Una Mirada Nacional | 9 |
| Factor Resultados Económicos | 11 |
| Factor Empresas | 11 |
| Factor Personas | 12 |
| Factor Infraestructura | 13 |
| Factor Gobierno | 13 |
| Factor Innovación, Ciencia y Tecnología | 15 |
| Factor Recursos Naturales | 15 |
| REGIONES MÁS COMPETITIVAS | |
| MAGALLANES Y METROPOLITANA | 17 |
| Resultados Región de Magallanes | 19 |
| Evolución del Índice Región de Magallanes | 25 |
| Resultados Región Metropolitana | 27 |
| Evolución del Índice Región Metropolitana | 33 |
| REGIONES INTERMEDIAS EN COMPETITIVIDAD | |
| ANTOFAGASTA, VALPARAÍSO, ATACAMA, BIOBÍO, AISEN Y LOS LAGOS | 37 |
| Resultados Región de Antofagasta | 39 |
| Evolución del Índice Región de Antofagasta | 44 |
| Resultados Región De Valparaíso | 47 |
| Evolución del Índice Región de Valparaíso | 52 |
| Resultados Región de Atacama | 55 |
| Evolución del Índice Región de Atacama | 61 |
| Resultados Región del Biobío | 65 |
| Evolución del Índice Región del Biobío | 69 |
| Resultados Región de Aisen | 73 |
| Evolución del Índice Región de Aisen | 78 |
| Resultados Región de Los Lagos | 81 |
| Evolución del Índice Región de Los Lagos | 87 |
| REGIONES DE MENOR COMPETITIVIDAD | |
| TARAPACÁ, O'HIGGINS. MAULE, COQUIMBO Y ARAUCANÍA | 91 |
| Resultados Región de Tarapacá | 93 |
| Evolución del Índice Región de Tarapacá | 98 |
| Resultados Región de O'higgins | 102 |
| Evolución del Índice Región de O'higgins | 107 |
| Resultados Región del Maule | 110 |
| Evolución del Índice Región del Maule | 116 |
| Resultados Región de Coquimbo | 118 |
| Evolución del Índice Región de Coquimbo | 124 |
| Resultados Región de La Araucanía | 127 |
| Evolución del Índice Región de La Araucanía | 132 |
| ANEXO: METODOLOGÍA | 137 |
| Introducción a la Metodología | 138 |
| Metodología General | 138 |
| Variables Utilizadas en el Cálculo del ICR | 142 |
| Encuesta | 149 |



INTRODUCCIÓN

Desde el año 1997 se ha venido elaborando el Informe del Índice de Competitividad Regional (ICR), que hoy publicamos en su versión correspondiente al año 2008.

El Índice de Competitividad Regional es –como bien se explica en el Anexo Metodológico– un indicador que se construye a partir de un algoritmo que permite reunir una cantidad de variables disímiles de manera ordenada, las cuales procuran dar cuenta de los principales fenómenos asociados a la capacidad potencial del sistema económico regional de generar y mantener, en forma sostenida, un crecimiento del ingreso per cápita de sus habitantes. Para la construcción de este indicador se consideran siete factores de competitividad, a saber, Resultados Económicos; Empresas; Personas; Innovación, Ciencia y Tecnología; Infraestructura; Gobierno; Recursos Naturales. Un elemento central en la elaboración de este Informe es la aplicación de una encuesta a empresarios de todo el país, realizada durante los meses de agosto y septiembre de 2008.

La formulación de este indicador tiene su origen en la preparación del “Informe de Desarrollo Humano en Chile 1996”. A partir de ese diseño original, se han efectuado permanentes actualizaciones y precisiones metodológicas, con el propósito de contar con un instrumento que permita reconocer la potencial capacidad del sistema económico regional.

Este Informe tiene por objetivo presentar un panorama del sistema económico regional, con el propósito de reconocer las principales fortalezas de nuestras regiones, como también sus puntos débiles, entregando insumos a los procesos de toma de decisión en los ámbitos de la inversión regional, la planificación territorial y la formulación de políticas públicas regionales orientadas a fortalecer la competitividad de nuestras regiones.

En la elaboración de los sucesivos Informes del ICR han participado distintas instituciones, tanto del ámbito público, como también del académico. Los Informes de los años 1997 y 1999 fueron elaborados, respectivamente, por la Universidad de Chile y la Fundación Región y

Desarrollo, ambos a solicitud de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. Posteriormente, el año 2001, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo solicitó al Instituto Nacional de Estadísticas (INE) la elaboración del Informe correspondiente a ese año. En tanto, en la elaboración del Informe del ICR correspondiente al año 2003, también concebido por SUBDERE, se sumaron al equipo de trabajo el equipo técnico-profesional del Departamento de Estudios Económicos del INE, profesionales del Departamento de Análisis y Políticas Públicas del Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) y profesionales del Departamento de Estudios de la SUBDERE¹.

Este equipo incorporó algunos cambios metodológicos en relación a las versiones anteriores, los cuales fueron propuestos y aprobados por todos sus integrantes. En cuanto a las principales tareas, el INE fue responsable del marco metodológico utilizado, la aplicación de la encuesta a empresarios y la conformación de una base de datos demográficos, económicos, de infraestructura, institucionales y recursos naturales, entre otros. En tanto, MIDEPLAN y SUBDERE se hicieron cargo del análisis de los resultados por región y de la redacción del Informe Final.

El Informe Final del Índice de Competitividad Regional 2008 se estructura en tres secciones. En la primera sección se expone el análisis general de los resultados, desagregados en cada uno de los siete factores. La segunda sección corresponde al análisis de los resultados de competitividad por región, las cuales han sido ordenadas según su ubicación en el ranking global de mayor a menor competitividad. En el Anexo se presenta la metodología, en la cual se hace referencia a la construcción del indicador y los factores de competitividad que lo componen.

1 Este Informe fue elaborado por los profesionales Héctor Becerra y Roberto Navarrete, del Instituto Nacional de Estadísticas; Michael Gillmore y Pedro Ramírez, del Departamento de Análisis de Políticas Públicas del Ministerio de Planificación; Luis Carvajal, Matías Poch y Luciano Ortiz, del Departamento de Estudios y Evaluación de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo.



ÍNDICE

DE COMPETITIVIDAD 2008
RESULTADOS

UNA MIRADA NACIONAL

El Índice de Competitividad Regional 2008 se construye sobre la base de 7 factores: Resultados Económicos; Empresas; Personas; Infraestructura; Gobierno; Innovación, Ciencia y Tecnología; Recursos Naturales. Se desagregan en ciertos ámbitos (en cantidad variable según el factor de que se trate), cada uno de los cuales, a su vez, se desagrega en variables (en número también diverso).

Los resultados del Índice de Competitividad Regional (Gráfico N°1) 2008 ubican a la Región de Magallanes en la primera posición del *ranking* nacional. Sobresale respecto a las demás, junto con la Región Metropolitana. En la distribución del índice se pueden observar tres

grupos principales¹: aquél cuyo resultado se ubica en la parte alta de la distribución y que corresponde a las dos regiones ya mencionadas; aquél de las regiones cuyo resultado se ubica en una posición intermedia: Antofagasta, Valparaíso, Atacama, Biobío, Aisén y Los Lagos; y el grupo con los peores resultados de la distribución, que contiene cinco regiones: Tarapacá, O'Higgins, Maule, Coquimbo y Araucanía.

Al interior de los grupos, las distancias entre los valores del ICR 2008 son menores y poco relevantes. Esto implica en el grupo más bajo, por ejemplo, que las potencialidades de competitividad de la Región de Tarapacá (novena posición), no son radicalmente diferentes de las de la Región de la Araucanía (décima tercera posición). La diferencia entre ellas es de sólo un 12,4%.

¹ La clasificación de los grupos de regiones se obtuvo utilizando la técnica de "Quebres Naturales".

GRÁFICO N°1



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°1

| ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL (ICR) 2008 | | | | | | | | |
|--|-----------------------|----------|----------|-----------------|----------|----------------------|--------------------|--------|
| Región | Índice de Factores | | | | | | | Suma |
| | Resultados Económicos | Empresas | Personas | Infraestructura | Gobierno | Ciencia Y Tecnología | Recursos Naturales | ICR |
| Tarapacá | 40,44 | 34,39 | 43,45 | 53,07 | 21,62 | 26,03 | 18,17 | 237,17 |
| Antofagasta | 56,20 | 42,06 | 58,58 | 70,63 | 6,06 | 39,28 | 29,57 | 302,39 |
| Atacama | 45,65 | 39,65 | 50,86 | 40,08 | 51,34 | 34,20 | 34,36 | 296,15 |
| Coquimbo | 26,20 | 36,40 | 38,14 | 35,67 | 31,26 | 24,82 | 26,85 | 219,34 |
| Valparaíso | 47,19 | 56,28 | 50,26 | 54,51 | 29,68 | 41,60 | 19,11 | 298,64 |
| O'Higgins | 30,67 | 53,12 | 32,87 | 42,32 | 17,58 | 16,47 | 42,08 | 235,10 |
| Maule | 35,91 | 42,95 | 27,39 | 30,75 | 26,28 | 25,85 | 41,27 | 230,40 |
| Biobío | 38,20 | 49,67 | 41,51 | 44,32 | 41,20 | 44,37 | 34,73 | 294,00 |
| Araucanía | 22,46 | 20,48 | 23,71 | 29,15 | 46,03 | 29,84 | 36,03 | 207,70 |
| Los Lagos | 26,50 | 52,17 | 30,13 | 39,43 | 39,71 | 59,43 | 36,18 | 283,55 |
| Aisén | 38,88 | 27,82 | 40,93 | 20,08 | 88,56 | 48,32 | 26,52 | 291,11 |
| Magallanes | 55,56 | 62,82 | 64,93 | 61,72 | 50,70 | 43,18 | 20,73 | 359,64 |
| Metropolitana | 52,99 | 83,41 | 77,44 | 66,38 | 19,17 | 49,29 | 9,37 | 358,05 |
| Max | 56,20 | 83,41 | 77,44 | 70,63 | 88,56 | 59,43 | 42,08 | 359,64 |
| Min | 22,46 | 20,48 | 23,71 | 20,08 | 6,06 | 16,47 | 9,37 | 207,70 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas

TABLA N°2

| RANKING GLOBAL Y POR FACTORES ORDENADOS GEOGRÁFICAMENTE DE NORTE A SUR | | | | | | | | |
|--|--------|-----------------------|----------|----------|-----------------|----------|---------------------------------|--------------------|
| Región | Global | Resultados Económicos | Empresas | Personas | Infraestructura | Gobierno | Innovación Ciencia y Tecnología | Recursos Naturales |
| Tarapacá | 9 | 6 | 11 | 6 | 5 | 10 | 10 | 12 |
| Antofagasta | 3 | 1 | 8 | 3 | 1 | 13 | 7 | 7 |
| Atacama | 5 | 5 | 9 | 4 | 8 | 2 | 8 | 6 |
| Coquimbo | 12 | 12 | 10 | 9 | 10 | 7 | 12 | 8 |
| Valparaíso | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 8 | 6 | 11 |
| Metropolitana | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 11 | 2 | 13 |
| O'Higgins | 10 | 10 | 4 | 10 | 7 | 12 | 13 | 1 |
| Maule | 11 | 9 | 7 | 12 | 11 | 9 | 11 | 2 |
| Biobío | 6 | 8 | 6 | 7 | 6 | 5 | 4 | 5 |
| Araucanía | 13 | 13 | 13 | 13 | 12 | 4 | 9 | 4 |
| Los Lagos | 8 | 11 | 5 | 11 | 9 | 6 | 1 | 3 |
| Aisén | 7 | 7 | 12 | 8 | 13 | 1 | 3 | 9 |
| Magallanes | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 5 | 10 |
| Coefficiente de Spearman | 1,00 | 0,71 | 0,59 | 0,90 | 0,75 | -0,09 | 0,58 | -0,68 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas

Esto resulta aún más evidente en los grupos intermedio y de avanzada, donde las distancias entre los índices regionales son aún menores (diferencia de 6,2% entre las regiones de Antofagasta y Los Lagos; y de 0,44% entre las dos primeras regiones del *ranking* nacional).

Resulta interesante que la posición en el *ranking* y la ubicación en uno de los grupos señalados, no obedece a la ubicación geográfica de las regiones. De esta manera, hay regiones del norte, del centro y del sur en las primeras posiciones. Lo mismo ocurre con las últimas posiciones (Tablas N°1 y N°2).

FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS

Este factor, por la vía de medir los ingresos, el producto, las exportaciones, las inversiones y el coeficiente de especialización de la región, busca describir el movimiento de capitales al interior de dicho territorio, así como la distribución de esos capitales y de los sectores productivos tanto internamente como en relación con el país, sugiriendo ciertos potenciales productivos a desarrollar, así como el cumplimiento de ciertas condiciones para alcanzar esos potenciales.

Los resultados (Gráfico N°2) evidencian una gran amplitud de los valores entre la región mejor posicionada en el *ranking* (Antofagasta, con 56,2% del óptimo o, lo que es lo mismo, 56,2 puntos) y la peor posicionada (Araucanía, con 22,4%). El rango de valores para

este factor sólo ocupa un 33,7% de la amplitud de la escala de medición; la media, por su parte, apenas se ubica por sobre un tercio de la escala de medición, con un 39,8%.

Las regiones de Antofagasta, Magallanes y, en menor medida, la Metropolitana, son las que obtienen resultados diferenciadores con el resto de las regiones, siendo también las mejor posicionadas en el *ranking* global.

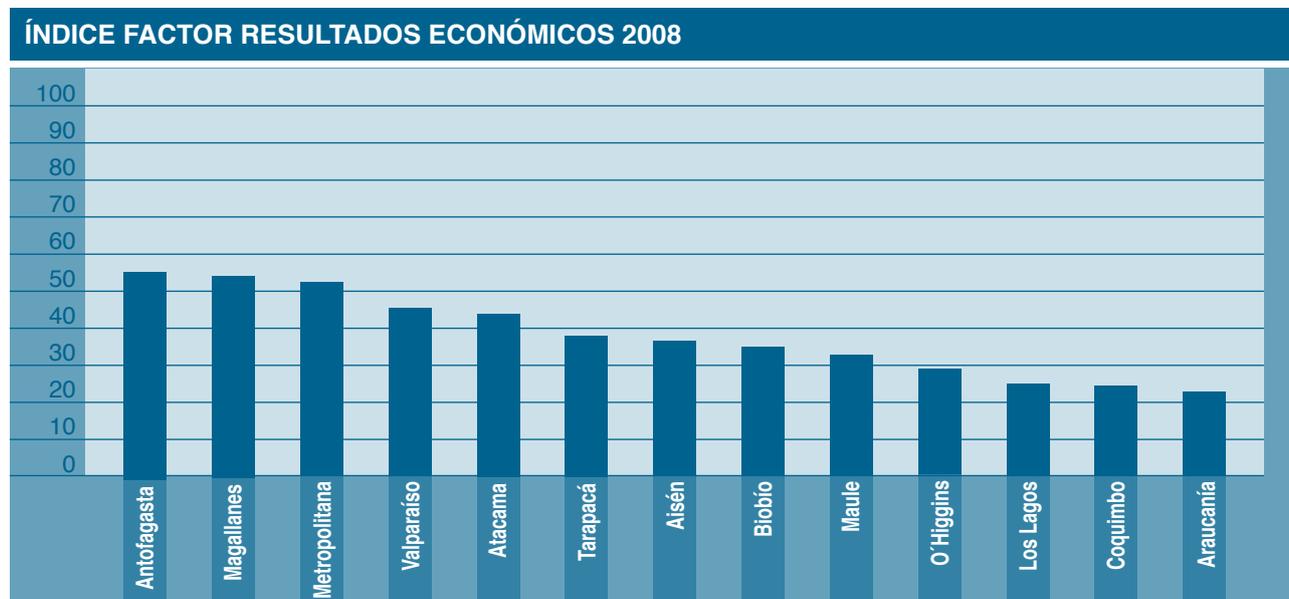
Otro aspecto importante es que las dos últimas regiones cuyo factor se mide aquí, coinciden con su posición en el *ranking* global. En especial, la región de la Araucanía, que obtiene el valor más bajo y que presenta un valor que dista de su antecesora en 3,7 puntos.

FACTOR EMPRESAS

Busca describir la magnitud y los potenciales de la productividad empresarial, así como su impacto estrictamente regional a través de la medición de la productividad y su variación interanual, la cantidad de empresas y de ejecutivos, la calidad de las empresas, la magnitud del sistema financiero regional y la filiación de las empresas.

Un elemento que llama la atención (Gráfico N°3) es la gran amplitud de los resultados obtenidos en este factor, ubicándose en primer lugar la Región

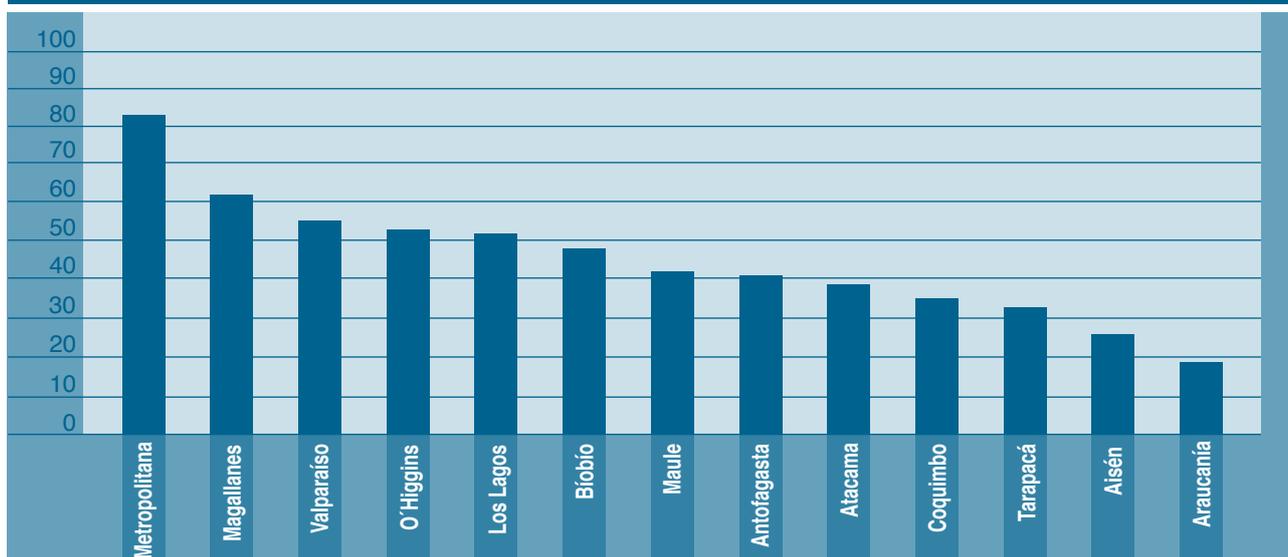
GRÁFICO N°2



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°3

ÍNDICE FACTOR EMPRESAS 2008



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Metropolitana, con 83,4 puntos, y la Región de la Araucanía en el último, con 20,5; esto significa que los resultados abarcan un 62,9% de la amplitud total de la escala. El promedio se localiza próximo a la mitad de la amplitud de la escala, con un valor de 46,3; sin embargo, este resultado debe mirarse como una simple referencia debido al efecto distorsionador (gran concentración de empresas) del valor de la Región Metropolitana.

En efecto, la Metropolitana es la que destaca claramente por sobre el resto de las regiones, seguida por Magallanes, siendo ambas, a la vez, las que se ubican en la parte alta de la distribución del resultado global del ICR. Los buenos resultados obtenidos en todos los ámbitos de este factor (a excepción de calidad y temas financieros en la región de Magallanes) logran posicionar de esta forma a esas dos regiones.

Un aspecto importante es que la Región de la Araucanía se posiciona en el último lugar del *ranking* del factor, coincidiendo con su posición en el *ranking* global, con pobres resultados en todos los ámbitos, siendo los más críticos los de Productividad y Sistema Financiero. La región que la antecede es la de Aisén, que obtiene 7,3 puntos más que la Araucanía.

FACTOR PERSONAS

El factor Personas (Gráfico N°4) considera las condiciones de educación y capacitación de la población

y de la fuerza de trabajo, así como las condiciones de salud de los habitantes de la región, todos los cuales deben cumplir ciertos estándares (no definidos pero sí comparables con otros casos) para potenciar la competitividad de un territorio.

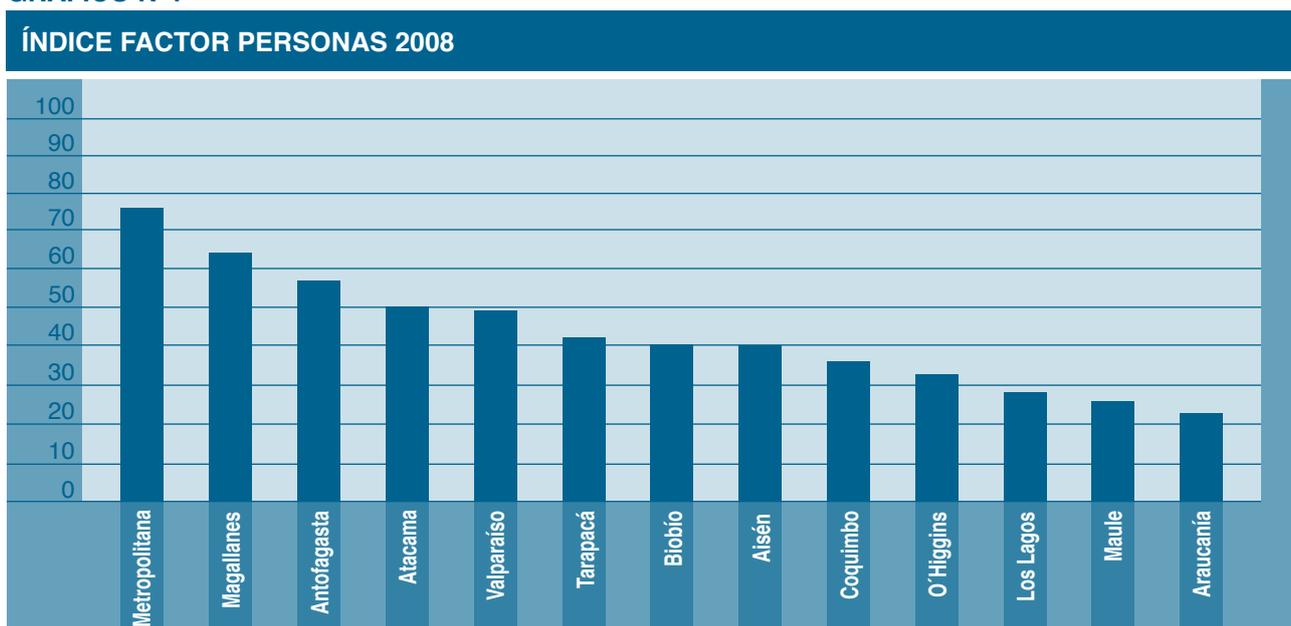
La Región Metropolitana es la que marca diferencias con el resto de las regiones, siguiéndola Magallanes y Antofagasta. A la vez, estas tres regiones son las que obtienen mejores resultados en el *ranking* global.

Nuevamente, llama la atención la gran amplitud de los resultados obtenidos para este factor. En el primer lugar se ubica la Región Metropolitana, con 77,4 puntos, y la Región de la Araucanía en el último, con 23,7; esto significa que los resultados abarcan un 53,7% de la amplitud total de la escala; el promedio se ubica cercano a la mitad de la amplitud de la escala, con un valor de 44,6.

La Región Metropolitana es la que destaca claramente por sobre el resto, seguida de la Región de Magallanes. Ambas regiones son, a la vez, las primeras del *ranking* global. Los buenos resultados obtenidos en todos los ámbitos de este factor (a excepción del ámbito Salud) logran posicionar a estas regiones con los mejores resultados.

Un aspecto importante es que la Región de la Araucanía se posiciona en el último lugar del *ranking* del factor, coincidiendo con su posición en el *ranking* global. Obtiene pobres resultados en todos los ámbitos del

GRÁFICO N°4



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

factor, siendo los más rescatables los del ámbito Salud. La región que la antecede es la del Maule, con 3,7 puntos sobre la Araucanía.

FACTOR INFRAESTRUCTURA

Hace referencia a aquellas infraestructuras (capital industrial, redes de conectividad, condiciones habitacionales) que resultan estratégicas para el desarrollo de un territorio, es decir para su competitividad.

Este factor (Gráfico N°5) presenta resultados casi tan amplios como los descritos anteriormente, cubriendo un 50,5% de la escala. Sin embargo, la Región de la Araucanía deja de ser la peor posicionada, aunque no mejora sustantivamente, ubicándose ahora en el penúltimo lugar. La región con resultados más bajos es la de Aisén, con 20,1 puntos, y la mejor posicionada es Antofagasta, con 70,6. El promedio se ubica cercano a la mitad de la amplitud de la escala con un valor de 45,2.

Las regiones de Antofagasta y Metropolitana son las que destacan claramente por sobre el resto, seguidas de Magallanes. Cabe mencionar que tanto la Metropolitana como la de Magallanes son las de mejores resultados en el *ranking* global. Estas están bien rankeadas en todos los ámbitos de este factor (a excepción del ámbito Vivienda en la Región

Metropolitana e Infraestructura Económica en la Región de Magallanes), lo que las posiciona en la parte más alta de los resultados.

Un aspecto importante es que la Región de Aisén se posiciona en el último lugar del *ranking* del factor, con pobres resultados en los ámbitos de Infraestructura Económica y Comunicaciones. La antecede la Araucanía, con 9,1 puntos más.

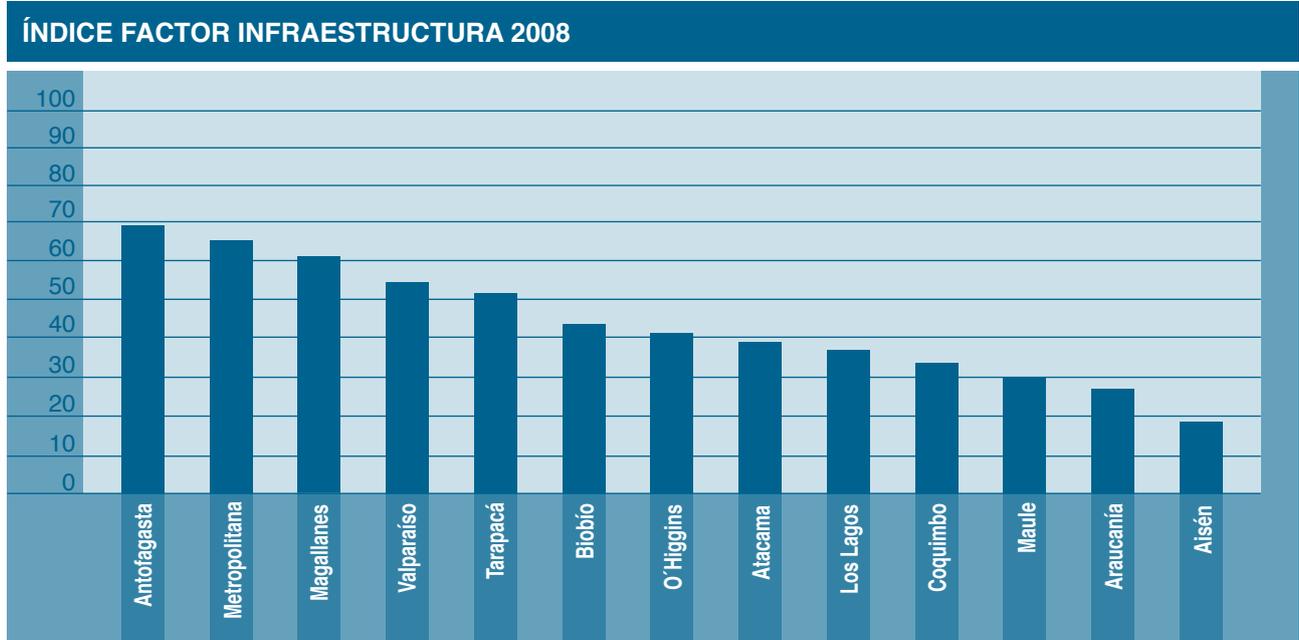
FACTOR GOBIERNO

Gobierno describe, por medio de ciertos indicadores estrictamente cuantitativos (básicamente ingreso y gasto), la situación de las principales instituciones estatales presentes en la región y sus condiciones para dar apoyo a la actividad privada y finalmente a la competitividad.

Es este el factor que presenta mayores amplitudes de resultados, que van desde 88,6 para Aisén hasta 6,06 para la Región de Antofagasta. Recorriendo un 82,5% de la escala (Gráfico N°6).

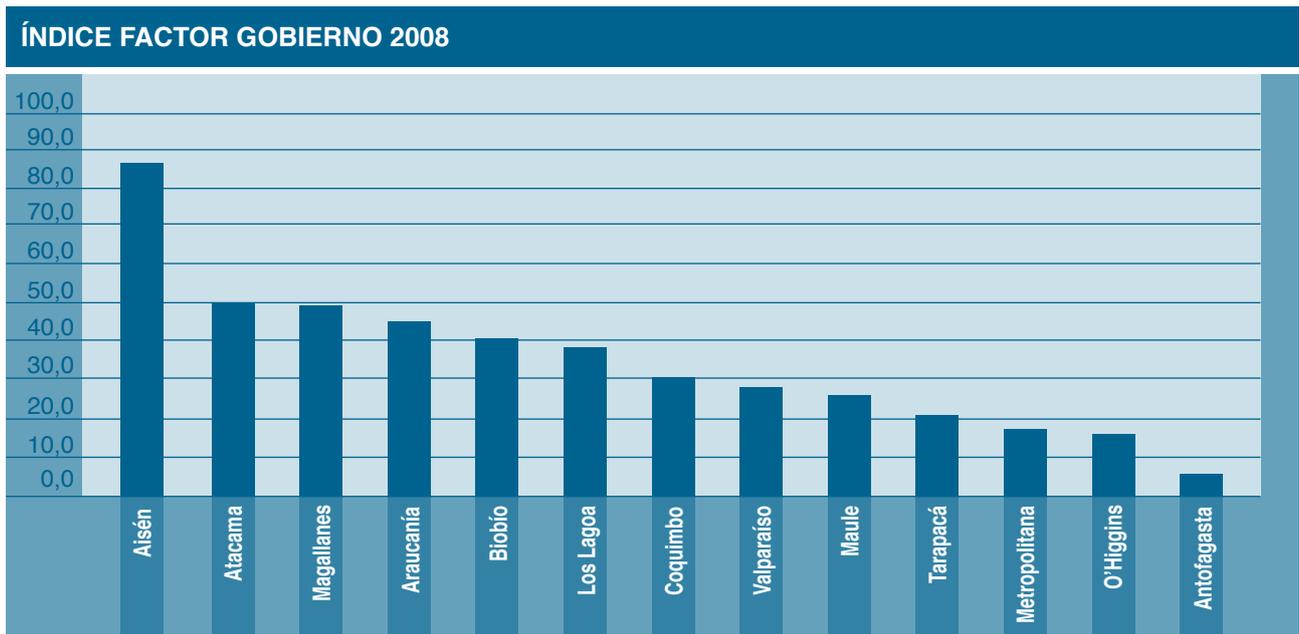
La Región de Aisén es la que destaca claramente por los buenos resultados obtenidos en todos los ámbitos de este factor, y en especial el de Gobierno, donde alcanza el 100% del máximo teórico, que la posiciona en la parte más alta de resultados.

GRÁFICO N°5



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°6



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

La Región de Antofagasta queda en el último lugar del ranking del factor, con pobres resultados en todos los ámbitos que componen el factor. La que la antecede es la Región de O'Higgins, que obtiene 2,5 puntos por sobre la Metropolitana.

FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Investigación científico-técnica, capacidades académicas y posibilidad de innovar son los temas a los que refiere este factor. Diversos estudios e informes internacionales (entre ellos el Informe de Desarrollo Territorial sobre Chile, elaborado en 2008 por la OECD) consideran a éstos como elementos fundamentales para el aumento de la productividad, el crecimiento económico y la competitividad de un territorio.

La Región de Los Lagos es la que marca diferencias con el resto del grupo. La siguen la Metropolitana y Aisén, que obtiene un buen resultado en el ámbito de Investigación e Innovación (Gráfico N°7).

La Región de O'Higgins se ubica en el último lugar del ranking del factor, con pobres resultados en los ámbitos de Investigación (obtiene el valor mas bajo: 0), Capacidad (0,54) y Fondos de Innovación (9,16).

FACTOR RECURSOS NATURALES

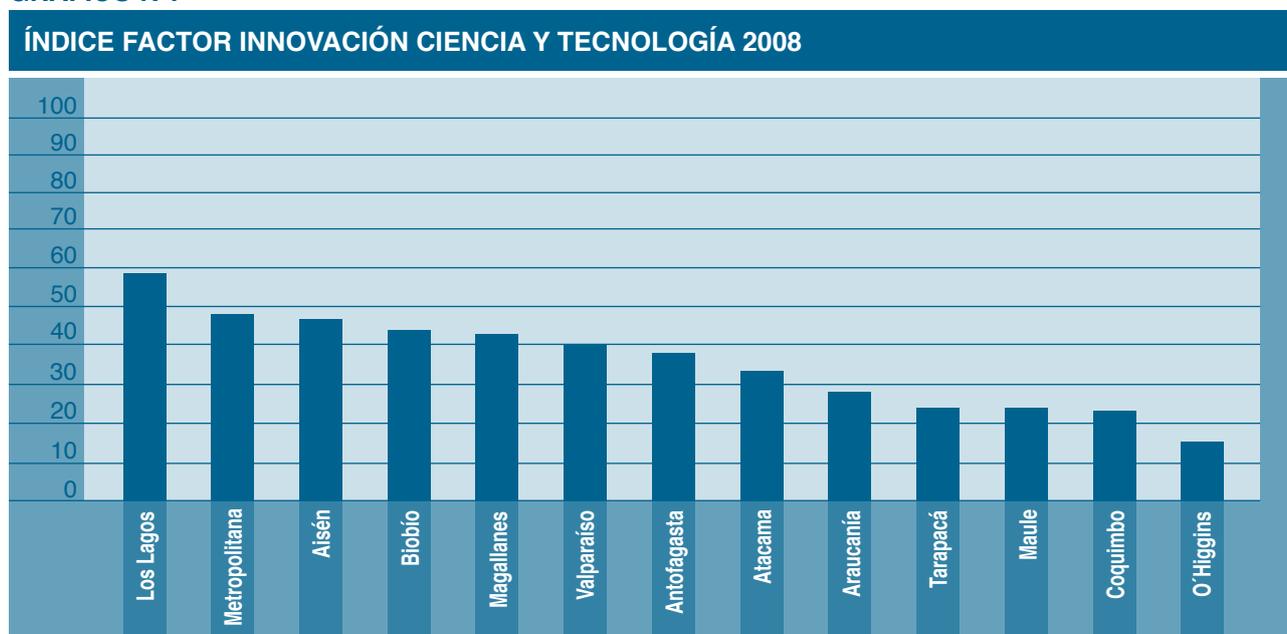
Mediante la medición de los recursos naturales de la región se definen ciertas condiciones de base que ayudarán o dificultarán su capacidad de desarrollo y su competitividad.

En este factor (Gráfico N°8), la amplitud de los resultados es baja: va de un valor de 42 para O'Higgins a 9,4 para la Región Metropolitana. El rango de resultados abarca un 32,7% de la escala, obteniendo además el promedio más bajo de todos los factores: 28,8.

Las regiones con mejores resultados son las de O'Higgins y Maule debido, especialmente, a los Recursos Silvoagropecuarios, ya que sus recursos Mineros y Marítimos son de poca relevancia en comparación con los resultados de regiones especializadas en estos sectores.

La Región Metropolitana es la que presenta el valor más bajo, debido a que no posee costa (Recursos Marítimos) y cuenta con escasos Recursos Mineros. La antecede la región de Tarapacá que, por condiciones geográficas, no posee Recursos Silvoagropecuarios. La diferencia entre las regiones Metropolitana y de Tarapacá es de 8,8 puntos.

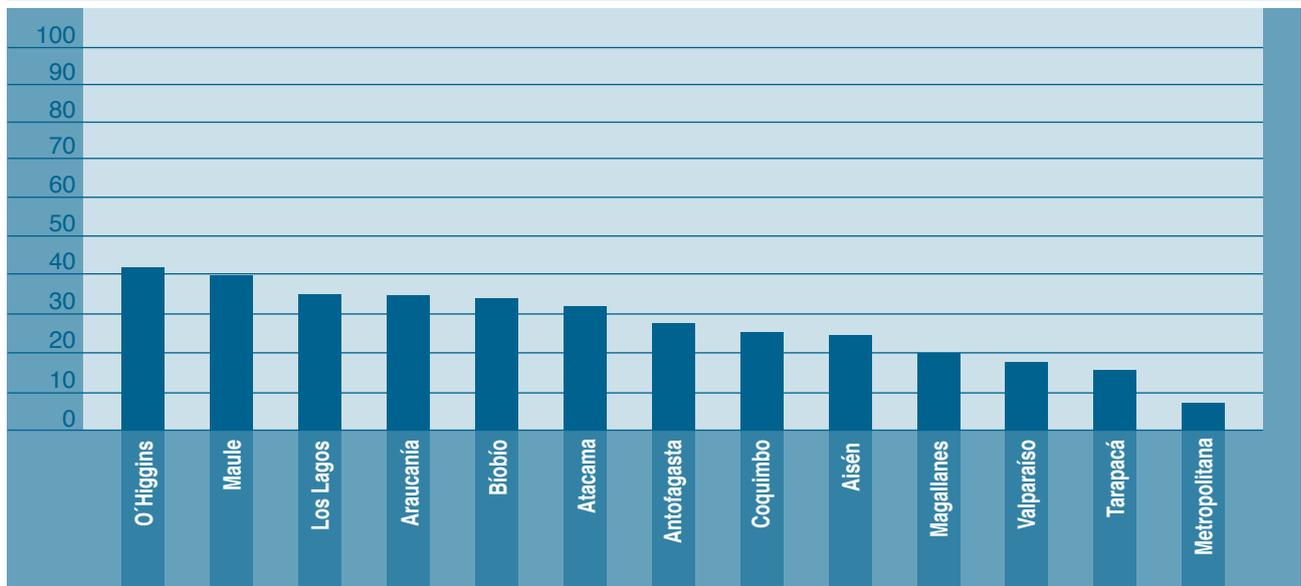
GRÁFICO N°7



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°8

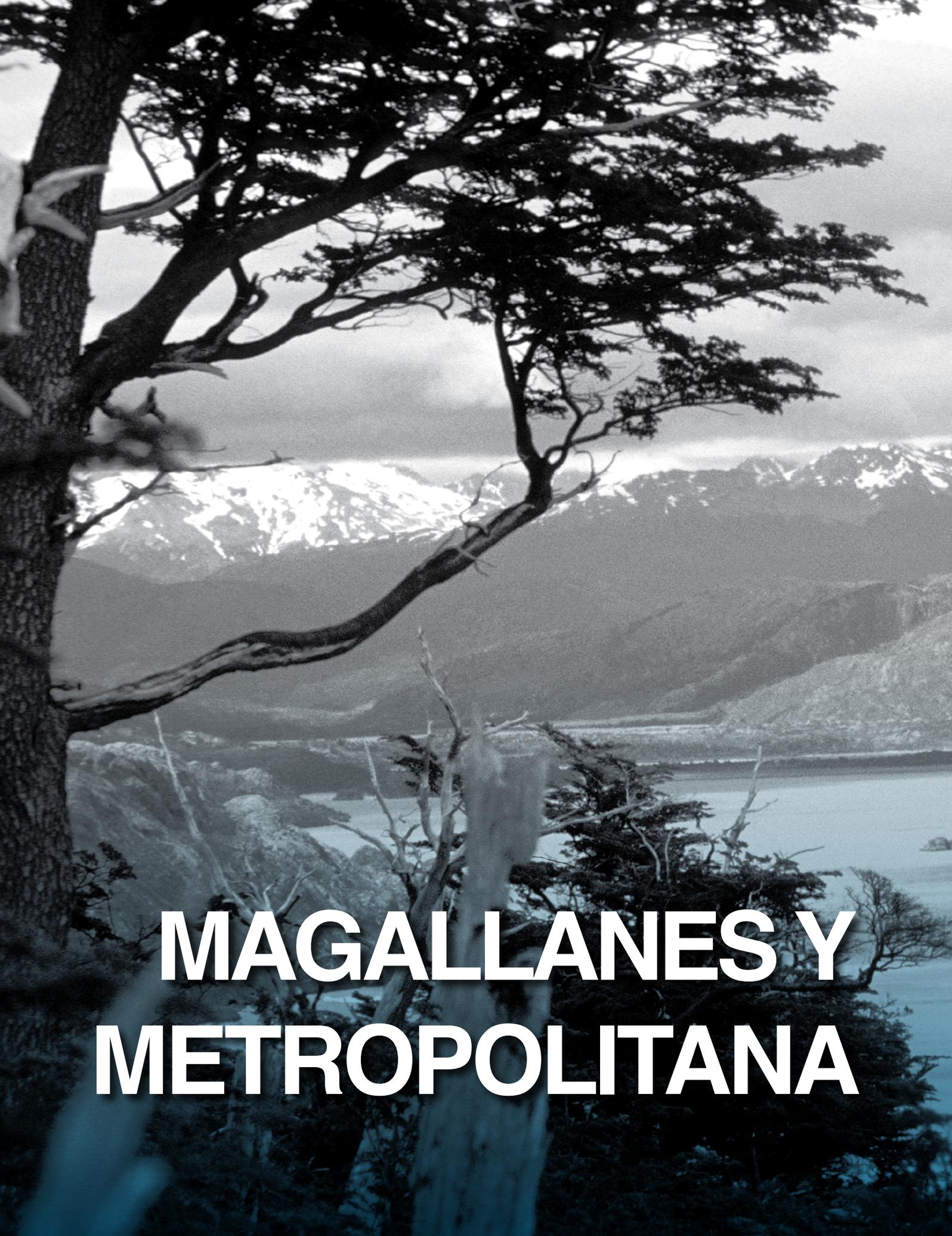
ÍNDICE FACTOR RECURSOS NATURALES 2008



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

A scenic landscape featuring a large, dark tree in the foreground on the right side. In the background, there are snow-capped mountains and a body of water. The overall tone is cool and atmospheric, with a blueish tint.

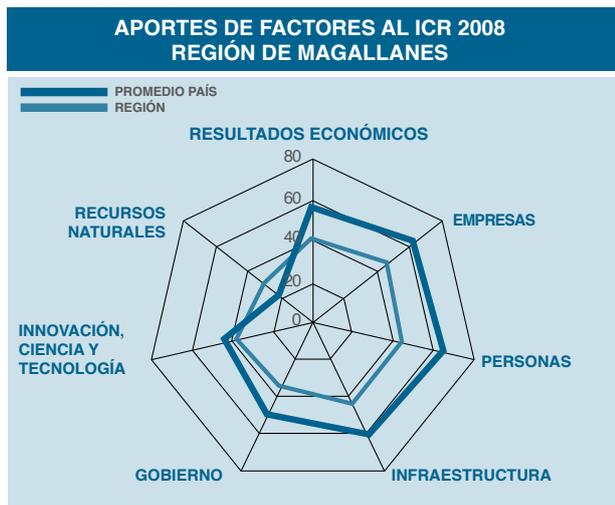
REGIONES MÁS COMPETITIVAS



MAGALLANES Y METROPOLITANA

RESULTADOS REGIÓN DE MAGALLANES

GRÁFICO N°9



El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a Magallanes en el primer lugar del ranking de competitividad de las regiones de Chile. Junto a la Metropolitana, constituye el rango de regiones “avanzadas” en competitividad.

En el Gráfico N°9, que explica los aportes de los factores al resultado final del Índice, se puede apreciar que, con excepción de Recursos Naturales, los valores de cada uno de los factores se encuentran por encima del promedio nacional, y que los factores Empresas, Personas e Infraestructura, realizan los aportes más significativos al valor final obtenido.

En el factor **Resultados Económicos**, la región alcanza el segundo lugar, superada sólo por Antofagasta (Tabla N°3). Este buen posicionamiento se debe, fundamentalmente, a los resultados en los ámbitos Ingresos y Exportaciones.

En el ámbito Ingresos, Magallanes alcanza el 78,7% del máximo teórico, y casi dobla el promedio país, en gran parte debido al buen resultado alcanzado en el indicador Ingreso per cápita, superado solamente por la Región Metropolitana. Esto compensa el resultado alcanzado en Distribución del Ingreso (Índice de Gini de 0,5). Por su parte, en el ámbito Exportaciones, la región llega al 79,4% del máximo teórico; el resultado se explica por el indicador Exportaciones de la Industria Transformadora, en el que Magallanes supera incluso a Antofagasta.

En el ámbito Inversiones, la región está en el promedio país, y a un lejano 25,2% del máximo teórico. En este ámbito, se ve afectada por el bajo valor del indicador Inversión Futura, en el cual se ubica en décimo lugar a nivel nacional.

TABLA N°3

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN DE MAGALLANES | | | | | | | |
|---|--------------|-------------|---------------|-------------|-------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el País | 11,23 | -3,56 | 9,74 | 0,53 | -2,13 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En los ámbitos Producto y Otros, la región se ubica por debajo de los promedios respectivos. En el primer caso, a pesar de un buen resultado en el indicador PIB/hab., solamente superado por la Región de Antofagasta. El bajo resultado en el indicador Crecimiento del PIB, de 2,1% para el quinquenio 2002-2006 (el segundo más bajo a nivel nacional), conduce a que la región sólo alcance el 21,5% del máximo teórico en este ámbito.

En el factor **Empresas** (Tabla N°4), se ubica en el segundo lugar a nivel nacional, siendo solamente superada por la Región Metropolitana. Especialmente destacable es el resultado en el ámbito Filiación, donde la región alcanza el 93% del máximo teórico, doblando el promedio nacional. En este ámbito, destacan los índices de Identificación de las Empresas con la Región, así como el de Posicionamiento de la Marca Región.

En el ámbito Productividad, la región alcanza el 71% del máximo teórico, gracias al buen resultado obtenido

especialmente en el indicador Productividad Media del Trabajo, y es superada solamente por la Región de Antofagasta. En el ámbito Cantidad, de manera similar, la región destaca por el indicador Grandes y Medianas Empresas, en que obtiene el primer lugar nacional, superando a la Región Metropolitana.

En el ámbito Sistema Financiero, si bien el valor obtenido está más lejos del máximo teórico, igualmente dobla el promedio nacional, ubicándose en el segundo lugar después de la Región Metropolitana. En este ámbito, se puede mencionar que el indicador Sucursales del Sistema Financiero registra 16,56 sucursales cada 100 mil habitantes, cifra solamente superada por la Región de Aisén, que cuenta con 17,73 sucursales cada 100 mil habitantes.

El resultado más débil en este factor se produce en el ámbito Calidad, pero aún en éste la región está en el promedio nacional. Este ámbito se construye en su totalidad a partir de datos primarios: encuesta aplicada al empresariado de la región.

En el factor **Personas** (Tabla N°5) la región obtiene el segundo lugar del *ranking* nacional. Especialmente destacable es el buen resultado en el ámbito Educación, en que alcanza el 81% del máximo teórico y supera en un 75% el promedio país. En este ámbito, destaca el indicador Cobertura de Educación Media, que alcanza un 97,96% y en el cual la región supera ampliamente al resto de las regiones. Algo similar sucede con el indicador SIMCE, en el que Magallanes alcanza el máximo a nivel nacional.

En el ámbito Trabajo, la región está por sobre el promedio país, con índices aceptables en Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo y en Trabajadores Capacitados; en tanto, en el ámbito Salud, si bien está levemente por sobre el promedio de las regiones, el indicador Densidad de Camas Hospitalarias es el segundo mejor en el país (364,4 personas por cama hospitalaria), después de Aisén.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°6), la Región de Magallanes se ubica en el tercer lugar a nivel nacional. En el ámbito Infraestructura Económica, alcanza el 38,5% del máximo teórico y el 90,6% del promedio

país, producto del dispar comportamiento de sus dos indicadores; en Capital Industrial la región se ubica en segundo lugar, después de Antofagasta.

En el ámbito Comunicaciones, la región alcanza el 70% del máximo teórico, y está un 51,5% por sobre el promedio país. Los tres indicadores que componen este ámbito están entre los mejores a nivel nacional, especialmente Líneas Telefónicas y Telefonía Móvil, sólo superados ambos por la Región Metropolitana.

En el ámbito Vivienda, la región tiene la mejor posición a nivel nacional, alcanzando el 91,7% del máximo teórico, con el mejor resultado del país en Déficit Habitacional (2,56%) y buena cobertura tanto en Agua Potable (96,41%) como en Tratamiento de Aguas Servidas (95,46%).

En el factor **Gobierno** (Tabla N°7), la región se ubica en el tercer lugar a nivel nacional, a pesar del bajo desempeño del ámbito Ingresos Municipales. En efecto, el indicador Ingresos Municipales Propios es el más bajo a nivel nacional, lo que implica que la región sólo alcance el 7,3% del máximo teórico en el

TABLA N°4

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE MAGALLANES | | | | | | | |
|--|---------------|--------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el país | 4,26 | 6,15 | -0,22 | 2,59 | 3,79 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°5

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE MAGALLANES | | | | | |
|---|--------------|--------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°6

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN DE MAGALLANES | | | | | |
|--|--------------|----------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el país | -1,61 | 11,51 | 6,58 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°7

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN DE MAGALLANES | | | | | |
|---|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el País | -11,50 | 21,16 | 4,95 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

ámbito. En el ámbito Gobierno Regional, el desempeño es positivo, ya que la región alcanza el 75,6% del máximo teórico, y más del doble del promedio país. Esto se debe al comportamiento del indicador Gasto Público Regional, donde ocupa el segundo lugar nacional, sólo superada por Aisén.

En **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°8), la región se ubica en el quinto lugar del respectivo *ranking*, lo que hace de éste el segundo factor más bajo de Magallanes. En este resultado influyen, de manera predominante, los bajos índices obtenidos en el ámbito Investigación y, específicamente, en la obtención de fondos de investigación. En este último ámbito, la región alcanza sólo el 55,9% del promedio país y el 19,4% del máximo teórico.

En el ámbito Capacidad Académica, la región se sitúa por sobre el promedio nacional, aunque la proporción de académicos con PhD, que alcanza sólo el 74% de la media nacional, implica que en este ámbito la región alcance el 51,5% del máximo teórico.

El ámbito Innovación Empresarial se encuentra levemente por debajo del promedio país; el indicador Relación con Centros de Investigación alcanza el 81%

del promedio país, el Intercambio de Experiencias y Conocimientos está en el promedio; la Capacidad de Innovación se ubica sobre el promedio.

El mejor resultado de la región en este factor está en el ámbito Fondos de Innovación, que además cuenta con la mayor ponderación dentro del factor. Aunque alcanza sólo el 50% del máximo teórico, es el doble del promedio país, debido al éxito de la región en la captación de fondos para el período 2005-2008.

En el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°9), Magallanes presenta su resultado más bajo, ubicándose en el décimo lugar. En el ámbito Silvoagropecuario, la región alcanza sólo el 5,33% del máximo teórico y el 20,6% del promedio nacional, confluyendo en estos resultados las bajas cifras obtenidas en los tres indicadores componentes: Densidad Agrícola, Densidad Forestal y PIB Silvoagropecuario.

En el ámbito Minería, la región alcanza un 8,2% del máximo teórico, debido a una nula Inversión Proyectada en Minería en el periodo 2006-2010, mientras que en el ámbito Marítimo, en el indicador PIB Pesquero, está sobre el promedio país, doblándolo en la práctica.

TABLA N°8

| FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN DE MAGALLANES | | | | | | |
|---|----------------------------------|---------------------|------------------------|-------------------|-------------------------|----------------|
| Región | Investigación Científico Técnica | Capacidad Académica | Innovación Empresarial | Fondos Innovación | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°9

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN DE MAGALLANES | | | | | |
|---|--------------------|--------------|--------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el País | -13,18 | 7,98 | -2,91 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DE MAGALLANES

Los resultados de la Región de Magallanes muestran una tendencia al alza en cinco de los siete factores (Gráfico N°10), con lo cual se posiciona entre aquellas regiones con buenos resultados, acercándose a los valores cumbre de competitividad.

El factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°11) muestra una tendencia creciente en su desempeño, aunque con un comportamiento desigual en los distintos ámbitos y sus respectivos indicadores. En las últimas mediciones, el avance se ha centrado en el ámbito Exportaciones y especialmente en el indicador Exportaciones de la Industria Transformadora, en la que tienen especial importancia las exportaciones de metanol. Por otro lado, el ámbito Inversiones presenta una baja a partir del 2001, lo que representa un elemento de cautela para el futuro.

El factor **Empresas** (Gráfico N°12) presenta un discernible despegue a contar del 2001, en que la región destaca progresivamente por sobre el promedio nacional, con avances especialmente en el ámbito Cantidad de Empresas y en el ámbito Sistema Financiero, así como en el ámbito Calidad, influido este último por los buenos resultados en los

indicadores referentes a aprovechamiento de los TLC e Inserción Internacional.

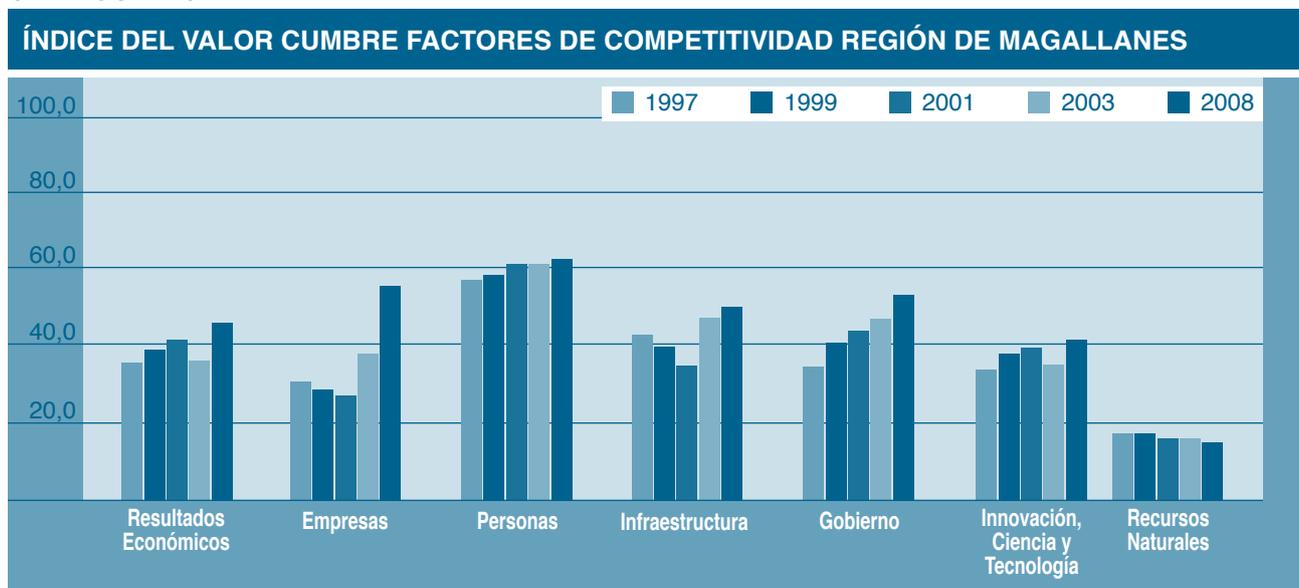
El factor **Personas** (Gráfico N°13) presenta un comportamiento más bien estable para el período en análisis, pero con un crecimiento constante, y siempre por sobre el promedio. En el ámbito Educación, se aprecia un crecimiento constante, donde destaca el indicador Cobertura de Educación Superior. En el ámbito Fuerza de Trabajo, las cifras se han mantenido por sobre el promedio país, con un mejoramiento en el indicador Trabajadores Capacitados.

El ámbito Salud presenta una tendencia a la baja, aunque leve; esto debido a la disminución en el indicador Camas Hospitalarias.

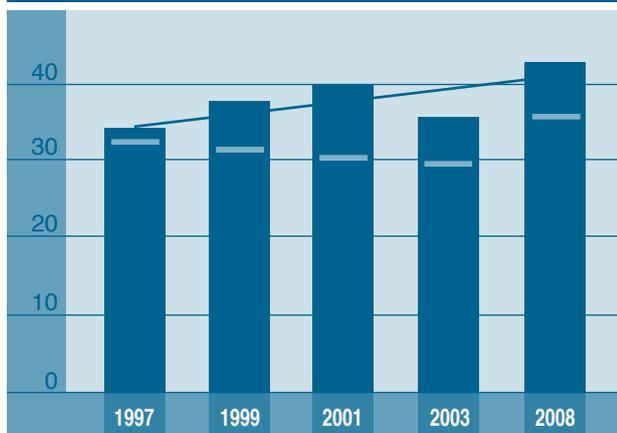
El factor **Infraestructura** (Gráfico N°14), después de un descenso entre 1997 y 2001, ha revertido la tendencia, subiendo un 41,7% entre 2001 y 2007, superando, en este último año, al promedio nacional en un 18,4%.

El ámbito Infraestructura Económica, si bien tiene una tendencia creciente, presenta un descenso respecto al valor alcanzado en 2003, debido a una baja brusca en el indicador Capital Industrial. En el ámbito Infraestructura de Comunicaciones, el descenso en el indicador Líneas Telefónicas es compensado por el incremento en el indicador Telefonía Móvil. Por último, en el ámbito Infraestructura de Vivienda, la reducción del déficit habitacional y el aumento en el tratamiento de aguas servidas explican el mejoramiento.

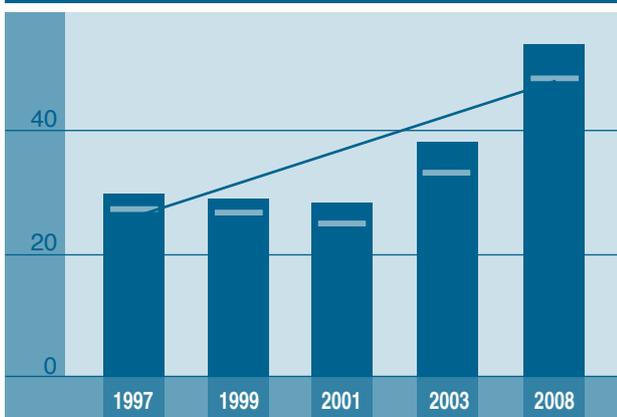
GRÁFICO N°10



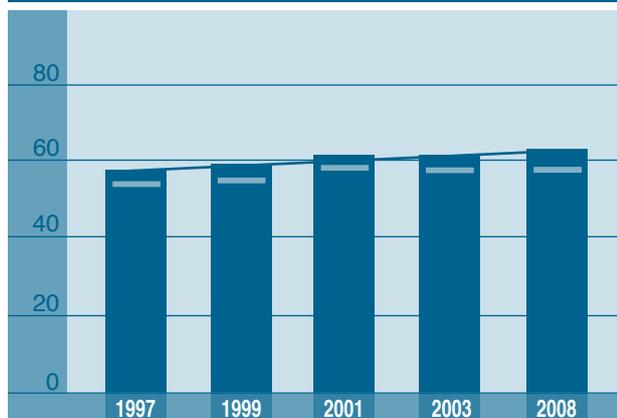
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°11**EVOLUCIÓN FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS REGIÓN DE MAGALLANES**

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°12**EVOLUCIÓN FACTOR EMPRESA REGIÓN DE MAGALLANES**

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°13**EVOLUCIÓN FACTOR PERSONAS REGIÓN DE MAGALLANES**

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

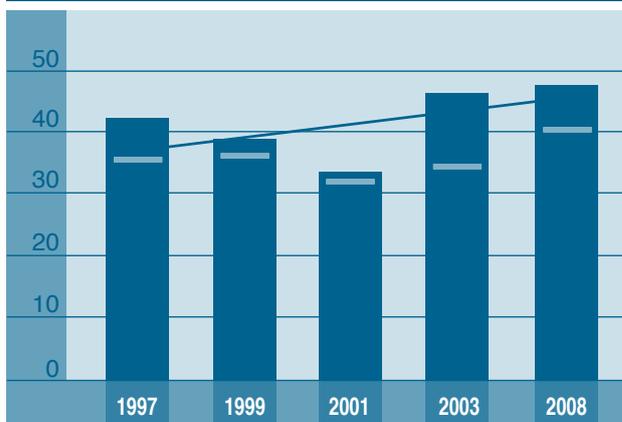
Dentro del factor **Gobierno** (Gráfico N°15), se observa una tendencia positiva constante, incrementándose un 46% en el período. En el ámbito Ingresos Municipales, tanto los Ingresos Municipales Propios como los Transferidos se han incrementado en el período. Por su parte, el ámbito Gobierno Regional, después de una baja en el año 2001, recupera su crecimiento, incrementándose en un 10,9% entre 2003 y 2007. Similar fenómeno se encuentra en el ámbito Seguridad ciudadana, con su indicador Denuncias de Delitos.

El factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°16) evoluciona positivamente en la región, a pesar de un descenso en 2003, que se recupera en 2007. La región obtiene resultados por sobre el promedio nacional en todos los períodos.

Uno de los puntos altos en el último período es el mejoramiento del ámbito Investigación Científico-Técnica, especialmente en la captación de fondos FONDECYT. Similar situación se da en el ámbito Fondos de Innovación, en este caso con el incremento en la captura de recursos CORFO.

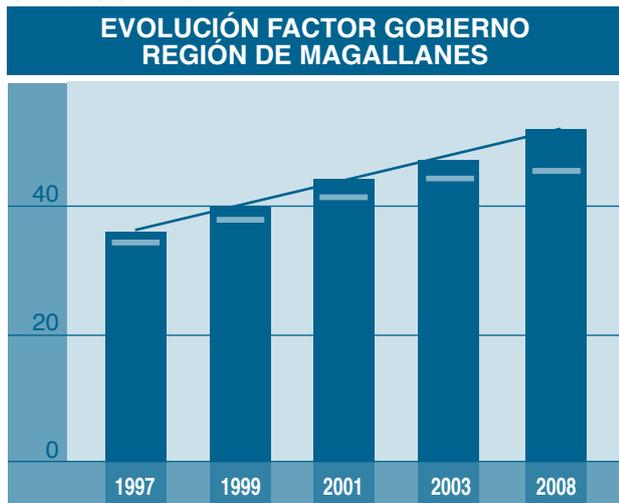
El factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°17), la región presenta un leve descenso, de un 8,9%. Este factor es el que menos peso relativo le entrega al Índice Global de la región, y se mantiene por debajo del promedio nacional en todos los años.

Los indicadores que explican la baja en el factor son, principalmente, el PIB Minero per cápita y el PIB pesquero; ambos explican el 25% del valor del factor.

GRÁFICO N°14**EVOLUCIÓN FACTOR INFRAESTRUCTURA REGIÓN DE MAGALLANES**

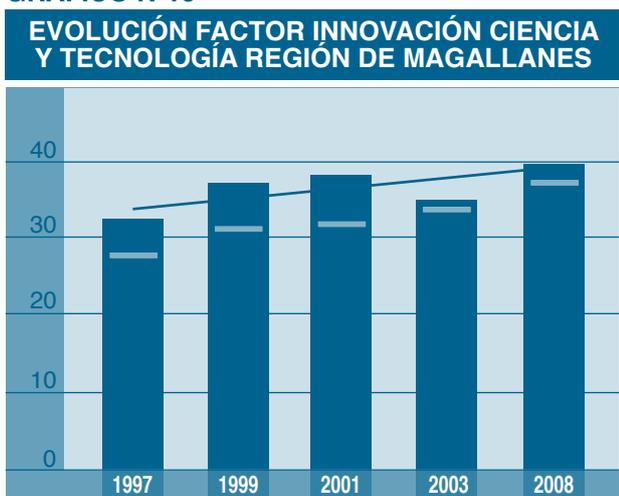
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°15



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°16



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°17



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

RESULTADOS REGIÓN METROPOLITANA

GRÁFICO N°18



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica la Metropolitana en el segundo lugar del ranking de competitividad de las regiones de Chile. Junto a la de Magallanes, constituye el rango de regiones “avanzadas” en competitividad.

El Gráfico N°18 muestra el aporte que realizan los factores al Índice global de la región. En él es posible ver que el factor Gobierno (el más bajo del país) incide fuertemente en impedir que la Región Metropolitana ocupe la primera posición en el ranking nacional. Los factores que inciden de manera más positiva son: Empresas, Infraestructura y Personas. En los factores Empresas y Personas, la región obtuvo la puntuación más alta, mientras que en el caso del factor Infraestructura, obtuvo el segundo valor más alto del país. Cabe indicar que el factor Innovación, Ciencia y Tecnología obtiene también un buen resultado.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°10), la Región Metropolitana se ubica en el tercer lugar del *ranking* nacional, gracias a los altos valores obtenidos en tres de los ámbitos que componen el factor (Ingresos, Producto y Otros).

En el ámbito ingresos, la región se ubica en la tercera posición a nivel nacional, muy cerca del primer

TABLA N°10

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN METROPOLITANA | | | | | | | |
|--|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el País | 7,62 | 3,38 | -0,44 | -2,14 | 4,81 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

lugar, que corresponde a Magallanes. En el caso del ámbito Producto, obtiene la cuarta posición, debida especialmente al buen resultado en el indicador Crecimiento PIB/Hab.

En el ámbito que corresponde a Otros, y que se mide por el Coeficiente de Especialización, la región obtiene un puntaje muy alto, muy cercano al máximo teórico.

En el factor **Empresas** (Tabla N°11), se ubica en el primer puesto a nivel nacional. Esto se debe principalmente al hecho de que en los ámbitos Cantidad, Calidad y Sistema Financiero, que representan el 72% del factor, la región ocupa el primer lugar. En el caso específico del ámbito Calidad, se encuentra a una distancia importante de la siguiente región (Valparaíso).

En este factor, la región alcanza 83,4 puntos de un máximo de 100, superando en 20,6 puntos a la región que se ubica en la segunda posición del *ranking* nacional del factor Empresas. Esto pone de manifiesto la gran diferencia que establece en este factor la Región Metropolitana con respecto a las otras, y Empresas constituye el mayor aporte al índice final de la región (ver tabla Índice de Competividad Regional 2008).

En los ámbitos Productividad y Filiación, se ubica en la segunda posición en el *ranking* nacional. Cabe destacar que en el indicador Productividad Media del Trabajo, la Metropolitana es superada por 4 regiones, pero cuenta con más de tres veces la cantidad de ocupados de la región que se encuentra en la segunda posición a nivel nacional en materia de ocupación: Biobío. Esto incide fuertemente en el cálculo y en la posición final de la Región Metropolitana en éste ámbito.

En el ámbito Calidad, la región registra los mayores puntajes a nivel nacional, motivada principalmente por la percepción de los empresarios en la encuesta que se les aplicó, única fuente de información para el efecto. Alcanza un 89,3% del máximo teórico.

En los ámbitos Cantidad y Sistema Financiero, la región supera el 84% del máximo; sobrepasa en cinco veces y en más de dos veces a la región que le sigue, Magallanes, en Depósitos del Sistema Financiero (segunda posición en el *ranking* de este indicador) y Colocaciones del Sistema Financiero, respectivamente.

Considerando que en la Región Metropolitana se concentra el sistema financiero y empresarial del país, estos resultados no extrañan. Lo que llama la atención

es la notoria diferencia que logra en comparación con el resto de las regiones.

En el factor **Personas** (Tabla N°12), al igual que en años anteriores, la región ocupa el primer lugar del *ranking* nacional. Esto se debe principalmente al hecho de que obtiene los mejores resultados en los ámbitos Educación y Trabajo, que en conjunto representan el 85% del valor total del factor Personas.

En contraposición, el ámbito Salud, muestra valores muy bajos, que ubican a la región en la antepenúltima posición del respectivo *ranking* nacional. El motivo de ello se encuentra en el indicador Densidad de Camas Hospitalarias, que se calcula dividiendo la población regional por la cantidad de camas hospitalarias disponibles, y donde la región tiene la mayor densidad de personas por cama, a pesar de contar con la mayor oferta hospitalaria del país. Ello se debe a que la Región Metropolitana concentra la mayor población del país, por lo que es comprensible que en este indicador obtenga los resultados más bajos.

El resultado del ámbito Trabajo se debe, esencialmente, a los buenos valores obtenidos en los indicadores de Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo y

Trabajadores Capacitados; en ambos casos la región se ubica en primer lugar en el *ranking* nacional.

En el ámbito Educación, la región cuenta con valores muy altos, especialmente en el indicador PSU, donde obtiene el mayor puntaje a nivel nacional. En los indicadores Cobertura Educación Superior y SIMCE, obtiene la segunda posición del país.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°13), la región se ubica en el segundo lugar del *ranking* nacional respectivo, superada únicamente por Antofagasta.

Esto se debe principalmente a los resultados obtenidos en el ámbito Infraestructura de Comunicaciones. En los tres indicadores medidos, la región registra altos valores, pero especialmente en Telefonía Móvil y Líneas Telefónicas. En el indicador Conectividad a Internet, se ubica en la segunda posición a nivel nacional. El ámbito Comunicaciones tiene una ponderación de 40%, lo que permite una buena posición del factor para la región.

En el ámbito Infraestructura de Vivienda, la región se encuentra por debajo del promedio nacional, ubicándose en la penúltima posición, principalmente por el Tratamiento de Aguas Servidas.

TABLA N°11

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN METROPOLITANA | | | | | | | |
|--|---------------|--------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el País | 5,57 | 7,53 | 14,88 | 7,51 | 1,68 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°12

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN METROPOLITANA | | | | | |
|---|-----------|---------|-------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el País | 15,72 | 19,69 | -2,60 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°13

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN METROPOLITANA | | | | | |
|--|-----------|----------------|----------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el País | 3,85 | 21,00 | -3,71 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito Infraestructura Económica, la región se ubica en la cuarta posición a nivel nacional, cerca del promedio. Esto se debe principalmente a los valores dispares que obtuvo en los dos indicadores que componen el ámbito. En el Indicador Capital Industrial, se ubica en el penúltimo lugar a nivel nacional, con activos fijos que alcanzan la cifra más alta del país, pero que al ser dividida por la población pasa a ocupar la antepenúltima posición.

En el factor **Gobierno** (Tabla N°14), la Región Metropolitana se ubica en la antepenúltima posición. En el caso del ámbito Gobierno Regional, se localiza en la penúltima posición del *ranking*, alcanzando un 3,2% del máximo teórico.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°15), la región se posiciona en la parte alta de la tabla, ocupando el segundo lugar del *ranking*. De los cuatro ámbitos que componen este factor, destaca en los de Capacidad Académica e Investigación, alcanzando el máximo puntaje a nivel nacional. En el indicador Académicos con Doctorado, la Región Metropolitana logra la mejor cifra a nivel nacional. La que le sigue en este indicador es Biobío. En el indicador Alumnos en Carreras Científico-Tecnológicas, destaca

el alto número de matriculados al año. Considerando la amplia oferta de centros de formación superior en la principal ciudad del país, no son de extrañar estos resultados.

En el ámbito Investigación, la región obtuvo el resultado más alto en el indicador FONDECYT, superando en casi 6 veces a la que le sigue en el *ranking* nacional. El indicador FONDEF repite la situación, casi duplicando a la Región del Biobío, que ocupa la segunda posición.

Como antítesis de los resultados anteriores están los obtenidos en el ámbito Fondos de Innovación, donde la Región Metropolitana ocupa la antepenúltima posición. Esto se debe principalmente al cálculo per cápita, que la perjudica. En el caso de los recursos asociados a proyectos CORFO, entre los años 2005 y 2007, la región se sitúa en la cima del *ranking* nacional, triplicando a la región que le sigue (Los Lagos). Al realizar el cálculo per cápita, se ubica en la novena posición.

La Región Metropolitana ocupa el último lugar en el *ranking* del factor **Recursos Naturales** (Tabla N°16). Es necesario recordar que la región es la única que

TABLA N°14

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN METROPOLITANA | | | | | |
|--|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el País | -6,04 | -11,42 | 0,53 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°15

| FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN METROPOLITANA | | | | | | |
|---|---------------|---------------------|--------------|-------------------|-------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el País | 7,52 | 7,94 | 3,21 | -6,50 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°16

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN METROPOLITANA | | | | | |
|---|--------------------|-------------|-------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el País | -6,74 | -8,04 | -4,69 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

no cuenta con acceso al Océano Pacífico, por lo que los resultados en el ámbito Marítimo son iguales a cero (0). Esto incide negativamente en el resultado de este factor debido a que ese ámbito tiene una ponderación de 25%.

Debido a la posición latitudinal de la región, ésta se encuentra en condiciones de contar con una actividad agropecuaria importante, ocupando la quinta posición a nivel nacional en el indicador Densidad Agrícola, con un 21,8% de su superficie destinada a esta actividad. Sin embargo, ocupa la octava posición en el ámbito Silvoagropecuario y esto responde principalmente a un escaso aporte de los indicadores Densidad y PIB Silvoagropecuario.

En el ámbito Minería, la región se ubica en la novena posición, y con valores muy por debajo del promedio nacional y de las regiones que la preceden en el *ranking*, alcanzando un 1,07% del máximo teórico. A pesar de que en el año 2006 contribuyó con el 5% del aporte nacional del PIB Minero, y se ubicó en la cuarta posición a nivel nacional, dicho producto tiene una participación baja en el PIB Global de la región, que es lo que en definitiva mide el indicador PIB Minero.

La Región Metropolitana obtuvo bajos valores en los tres ámbitos medidos (en el caso del ámbito Recursos Marítimos obtuvo 0). En la mayoría de las regiones se aprecia que en este factor se logra compensar

la falta de un determinado recurso natural. Para la Región Metropolitana, no se cumple esta condición, por lo que el factor Recursos Naturales representa un escaso aporte a su competitividad.

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN METROPOLITANA

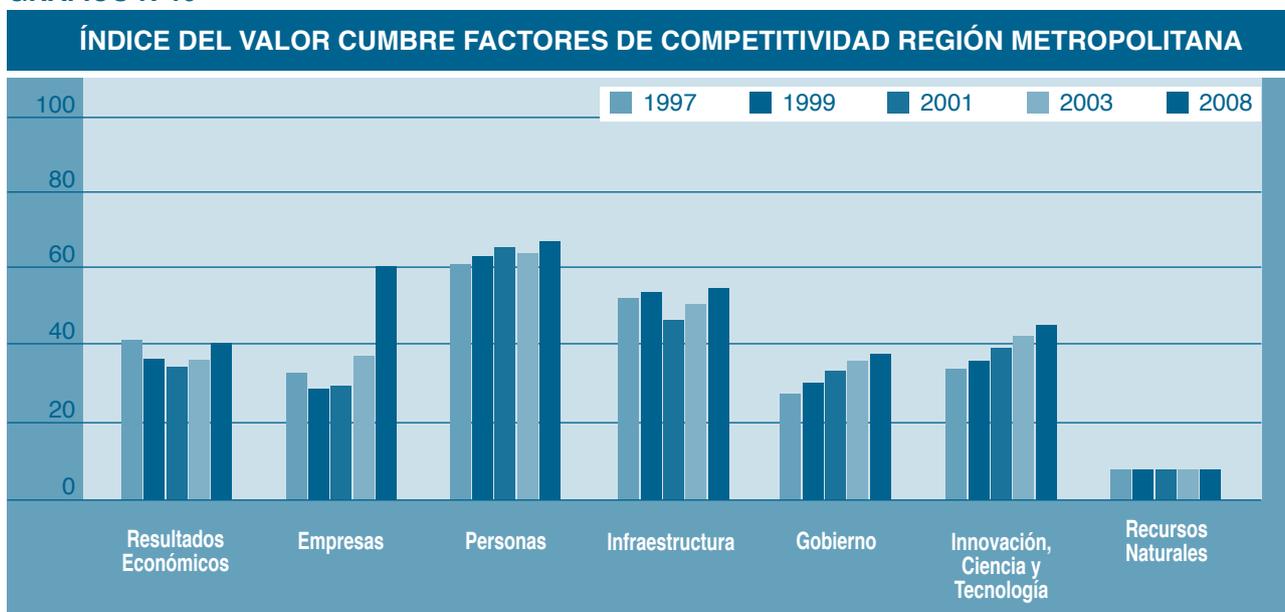
La región muestra una clara tendencia al alza en cuatro de los siete factores que componen el Índice de Competitividad Regional.

En el Gráfico N°19 se aprecia cómo, en el factor Empresas, la región experimenta un incremento importante (cerca del 50%) con respecto al año 2003, constituyendo dicho factor el de mayor crecimiento.

El factor **Resultados Económicos** muestra un leve incremento en relación con la última medición (2003), sosteniendo un crecimiento a partir del año 2001, lo que se puede apreciar en el Gráfico N°20.

Esto ha permitido que la región se encuentre entre aquellas que han obtenido buenos resultados en este

GRÁFICO N°19



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

factor en las cinco mediciones realizadas, ubicándose en la parte alta del *ranking* nacional del factor.

En el ámbito Inversiones, la Región Metropolitana muestra una disminución con respecto al año 2003. Los mayores incrementos se presentan en el ámbito Producto, que duplica el valor obtenido el año 2003, y en el ámbito Otros.

El factor **Empresas** (Gráfico N°21), muestra una tendencia al alza a partir del año 1999 en relación al Valor Cumbre. El año 2007 experimenta un crecimiento del 35,5% con respecto al año 2003, y de un 51,2% con respecto a la medición de 2001.

Uno de los elementos más relevantes que influye en el crecimiento de este factor, corresponde a la encuesta realizada a los empresarios de la región.

El factor **Personas** (Gráfico N°22) manifiesta una leve tendencia al alza. De los tres ámbitos que componen el factor, la región experimentó un incremento con respecto al año 2003 en los ámbitos de Educación y Trabajo. En el ámbito Salud, para el año 2008, se observa un resultado inferior al de 2003, obteniéndose inclusive los valores más bajos desde 1997. Esto se debe al indicador Densidad de Camas Hospitalarias, que se ve influenciado por el aumento en la proyección de la población.

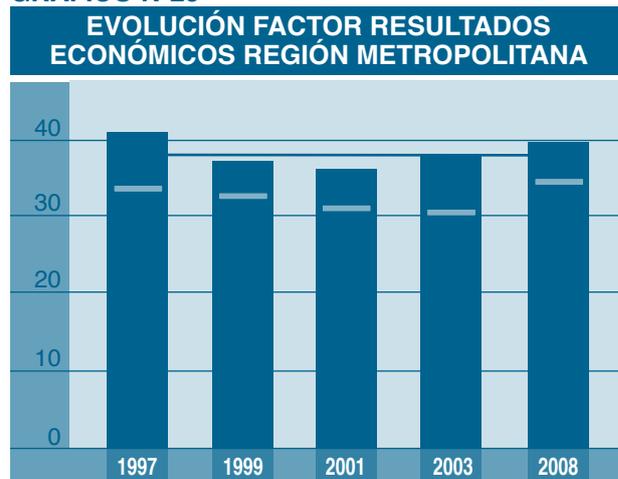
La disminución en los valores del ámbito Salud no alcanza a afectar a la región, debido a que en los ámbitos Educación y Trabajo, que representan el 85% del valor del factor, hay un crecimiento importante.

En el ámbito Educación, estos incrementos se observan en los indicadores Cobertura Educación Superior y PSU; y en el ámbito Trabajo, se deben a los indicadores Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo y Trabajadores Capacitados.

El factor **Infraestructura** (Gráfico N°23) obtiene su mejor resultado desde que se mide el Índice de competitividad Regional. Se puede señalar, además, que muestra una tendencia al alza a partir del año 2001, a diferencia del período 1997-2001.

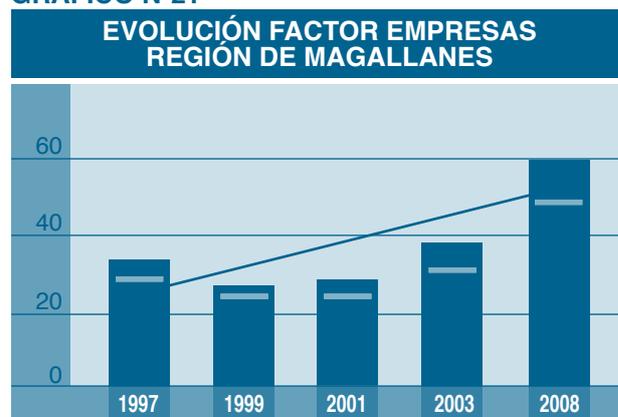
En las mediciones anteriores del *ranking*, la región se ubicaba en la primera posición en este factor; para el año 2008 se ubica en la segunda.

GRÁFICO N°20



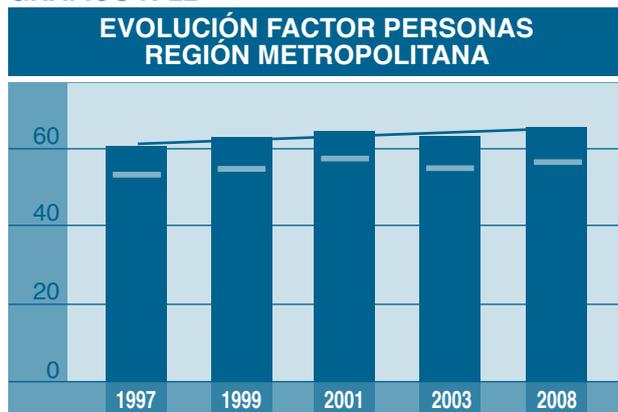
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°21

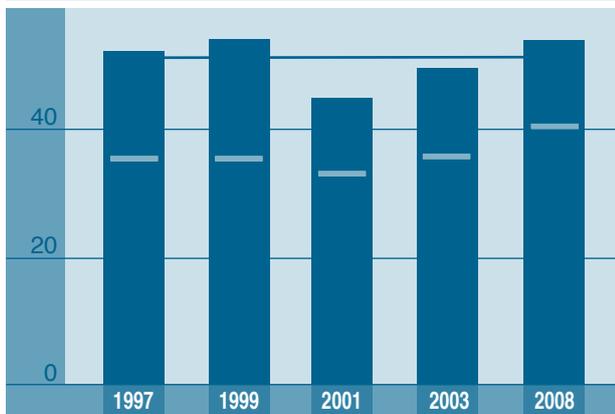


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

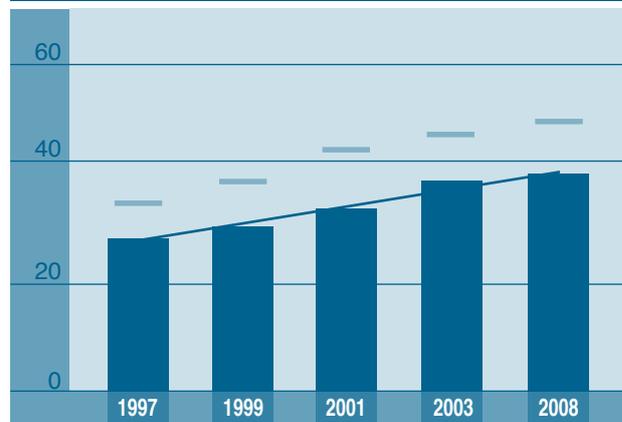
GRÁFICO N°22



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°23**EVOLUCIÓN FACTOR INFRAESTRUCTURA
REGIÓN METROPOLITANA**

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°24**EVOLUCIÓN FACTOR GOBIERNO
REGIÓN METROPOLITANA**

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

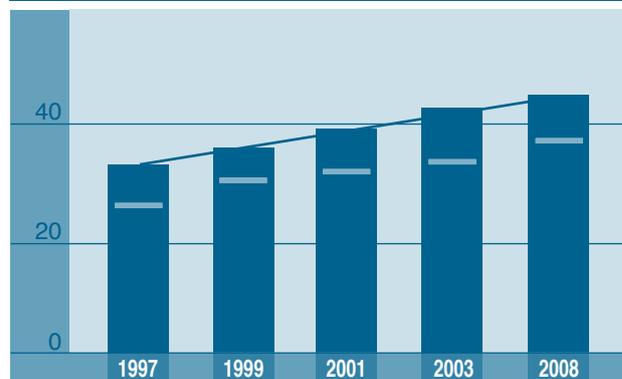
Experimenta un alza en los ámbitos Infraestructura de Comunicaciones y de Vivienda en comparación con 2003. En el caso del ámbito Comunicaciones, obtiene los valores más altos desde que se mide el Índice de Competitividad Regional. En el ámbito Infraestructura Económica, disminuyen los valores obtenidos en comparación con 2003. Esta disminución encuentra su explicación en las cifras del Indicador Capital Industrial, que ha experimentado una baja sostenida desde 1999. En el ámbito Infraestructura de Comunicaciones, el alza se debe principalmente al incremento del valor del indicador Líneas Telefónicas Móviles.

El factor **Gobierno** (Gráfico N°24) muestra una clara tendencia al alza. Desde la primera medición, realizada en 1997, la región ha mejorado constantemente sus resultados. A pesar de ello, se ha mantenido tradicionalmente en la antepenúltima posición.

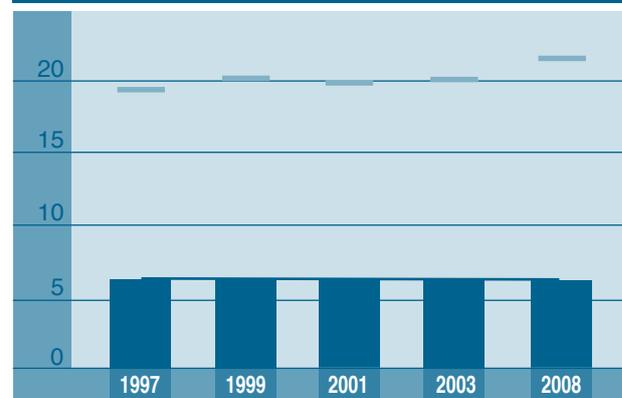
Los mayores incrementos se registraron en el ámbito Desempeño del Gobierno Regional e Ingresos Municipales.

En el ámbito Seguridad Ciudadana, la región experimenta una disminución importante en comparación con 2003. A pesar de las constantes alzas en los valores, se ha mantenido por debajo del promedio nacional.

El factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°25) ha mostrado un aumento constante con respecto a los años anteriores.

GRÁFICO N°25**EVOLUCIÓN FACTOR INNOVACIÓN CIENCIA
Y TECNOLOGÍA REGIÓN METROPOLITANA**

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°26**EVOLUCIÓN FACTOR RECURSOS
NATURALES REGIÓN METROPOLITANA**

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Tradicionalmente, la Región Metropolitana se ha ubicado en las primeras posiciones del *ranking* nacional. Los principales incrementos se registraron en los ámbitos Investigación Científico-Técnica y Fondos de Innovación, que registran un incremento importante en comparación con 2003.

El ámbito Innovación Empresarial experimenta una disminución importante en comparación con los años anteriores, que también manifiestan una tendencia a la baja. Esta disminución se debe principalmente a la inclusión de dos preguntas de la encuesta realizada a los empresarios de la región.

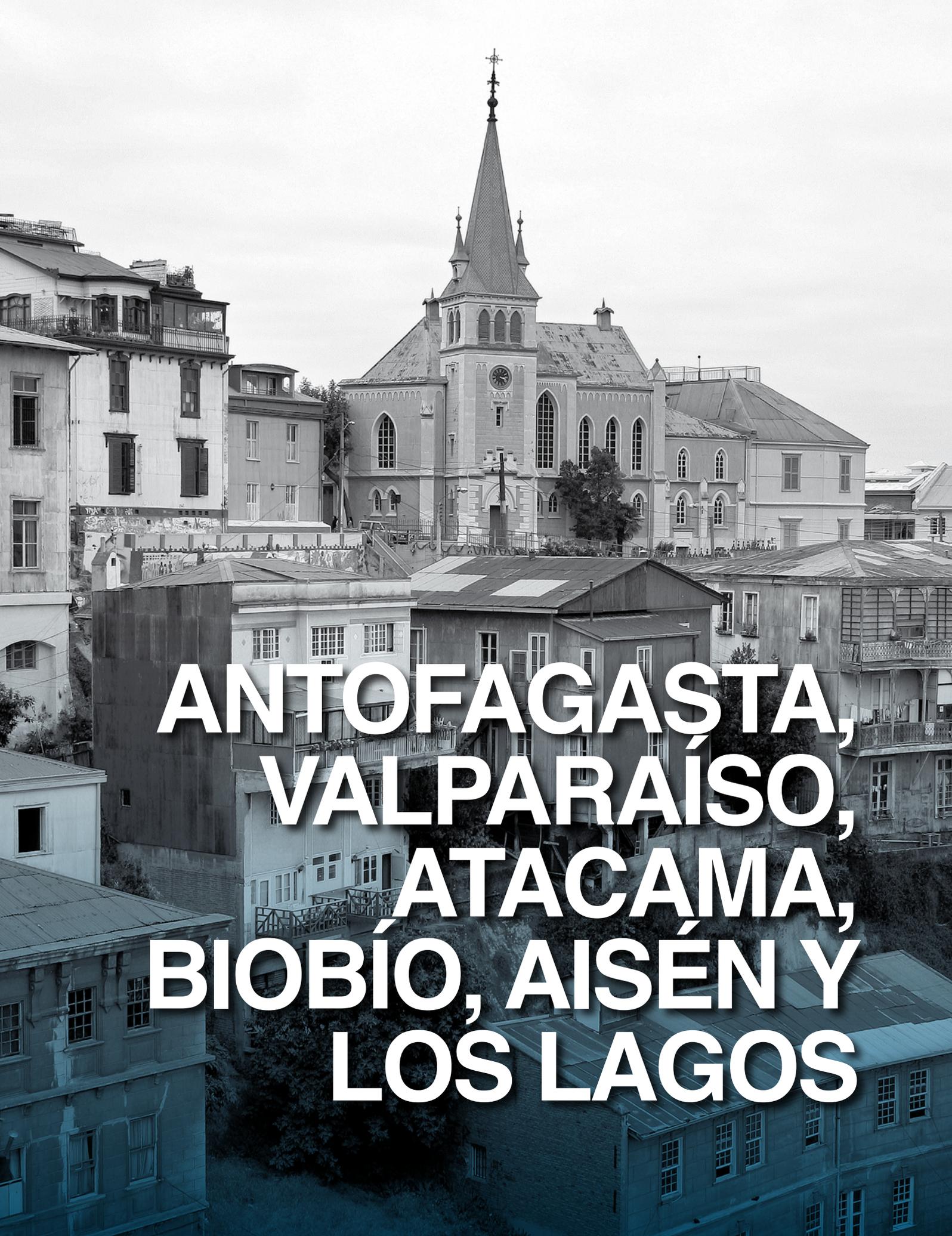
En el ámbito Capacidad Académica, se registra una leve disminución en los valores obtenidos. A pesar de ello, la región se mantiene en la cima del *ranking* nacional desde el año 2001 a la fecha. Esto se debe, principalmente, a los resultados del indicador Académicos con Grado de Doctorado.

En el factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°26), la región se ha localizado tradicionalmente en la última posición del *ranking* nacional.

Esta disminución se debe a una baja en los valores obtenidos del ámbito Recursos Silvoagropecuarios, que corresponde al 50% del total del factor. En el ámbito Recursos Mineros, la región registra un crecimiento importante en relación con los años anteriores pero, debido a la ponderación de este ámbito (25%), ello no resulta relevante para mejorar los resultados del factor.



REGIONES INTERMEDIAS EN COMPETITIVIDAD



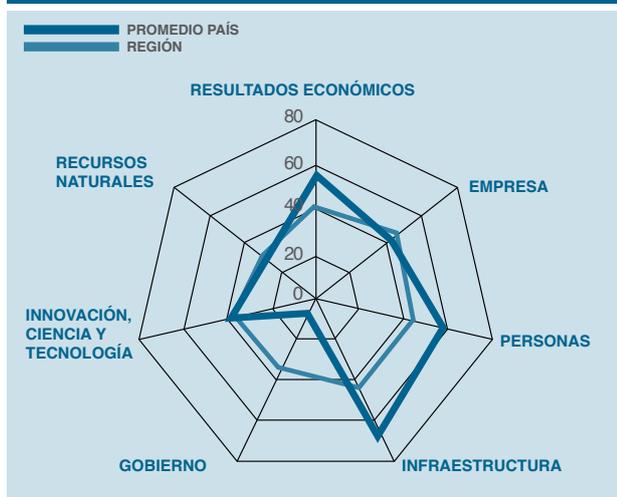
**ANTOFAGASTA,
VALPARAÍSO,
ATACAMA,
BIOBÍO, AISEN Y
LOS LAGOS**

En general, se puede apreciar que las regiones de competitividad intermedia tienen resultados en los diferentes factores de medición, que equilibran su posición en el ranking final. Esto puede significar que obtienen resultados similares en todos los factores, o que obtienen resultados opuestos en los diferentes factores (primeras posiciones en algún factor y últimas posiciones en otro), lo que finalmente las ubica en una posición total intermedia.

RESULTADOS REGIÓN DE ANTOFAGASTA

GRÁFICO N°27

APORTES DE FACTORES AL ICR 2008 REGIÓN DE ANTOFAGASTA



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a Antofagasta en el tercer lugar entre las regiones de Chile. Junto a las de Valparaíso, Atacama, Biobío, Aisén y Los Lagos, constituye el rango de regiones "intermedias" en competitividad.

En relación con el aporte de cada factor al Índice (Gráfico N°27) destacan aquellos que inciden positivamente en que la región ocupe el tercer lugar del ranking:

Infraestructura, Resultados Económicos y Personas, obteniendo los dos primeros los mejores resultados respectivos a nivel nacional. En el otro extremo, el factor Gobierno es el principal responsable en impedir una mejor posición en el ranking, alcanzando en esta región, la posición más baja a del país.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°17), Antofagasta se ubica en el primer lugar del ranking nacional. Esto es posible gracias a los buenos resultados que obtiene en los ámbitos Exportaciones, Ingresos e Inversiones, con 95,31%, 73,28% y 62,16% de los máximos teóricos respectivos. En el ámbito Exportaciones, se ubica en la primera posición, en el caso de los ámbitos Ingresos e Inversiones obtiene la segunda posición nacional.

En el ámbito Otros, que incluye el indicador de Integración (Coeficiente de Especialización), Antofagasta obtiene la última posición a nivel nacional, pero el indicador no alcanza a ser determinante para afectar los resultados del factor.

En el factor **Empresas**, la región se ubica en el octavo puesto. Esto se debe principalmente al hecho de que en los ámbitos que componen el factor, tuvo bajos resultados (en el promedio o por debajo de él). Como se aprecia en la Tabla N°18, en la mayoría de los ámbitos, ellos están cercanos al promedio país, con excepción del ámbito Productividad, en que la región se ubica en la undécima posición nacional.

En el ámbito Productividad, alcanza apenas el 25% del máximo teórico. Llama la atención que en el ámbito Sistema Financiero, la región obtiene el 33,19% del máximo teórico, ubicándose en el cuarto lugar a nivel nacional, muy por debajo de la región que obtiene los mejores resultados en este ámbito (Metropolitana). En el indicador Sucursales del Sistema Financiero, Antofagasta obtiene el tercer lugar a nivel nacional, pero no ocurre lo mismo con los otros dos indicadores del ámbito que se ubican en altas posiciones del ranking, pero con valores muy bajos en comparación con el máximo alcanzado por la Región Metropolitana.

En el factor **Personas** (Tabla N°19), la región presenta buenos resultados que le permiten ubicarse en el tercer lugar del correspondiente ranking

TABLA N°17

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN DE ANTOFAGASTA | | | | | | | |
|--|--------------|-------------|---------------|-------------|-------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°18

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE ANTOFAGASTA | | | | | | | |
|---|---------------|--------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -4,88 | -0,21 | -0,96 | 1,41 | 0,44 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°19

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE ANTOFAGASTA | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el País | 1,33 | 14,44 | -1,82 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

nacional. De los tres ámbitos que componen este factor, es el ámbito Trabajo el que permite que destaque, alcanzando el máximo teórico 74,9% y superando cómodamente el promedio nacional.

El ámbito Salud se ubica en la novena posición del *ranking* nacional respectivo, alcanzando un 38,7% del máximo teórico, lo que está incluso por debajo del promedio país y se debe, principalmente, al resultado de Años Potencialmente Perdidos.

El resultado del ámbito Trabajo responde, en esencia, al buen resultado de los indicadores Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo y Trabajadores Capacitados: en ambos casos la ubicación es la segunda del *ranking* nacional.

En el ámbito Educación, la región cuenta con valores dentro la medianía de la tabla, con excepción del indicador Cobertura Educación Superior, que la ubica en el tercer lugar a nivel nacional.

El factor **Infraestructura** (Tabla N°20) es uno de los dos en que la Región de Antofagasta se ubica en el primer lugar del *ranking* nacional. En los tres ámbitos que componen este factor, supera el 60% del

máximo teórico. En el caso del ámbito Infraestructura Económica, alcanza el primer lugar con 69,52% del máximo teórico. Esto se debe, principalmente, al máximo valor obtenido en el indicador de Capital Industrial que obtiene la región. Este indicador está ponderado con el 20% del factor Infraestructura.

La Infraestructura de Comunicaciones es el otro ámbito destacado en este factor, obteniendo la región el segundo puesto a nivel nacional, con un 77,04% del máximo teórico. En este caso es el indicador Conectividad a Internet el más importante, en que Antofagasta se ubica encima del resto del país.

En el ámbito Vivienda, la región obtiene los máximos valores en los indicadores de Tratamiento de Aguas Servidas (99,36% de cobertura) y Cobertura de Agua Potable (99,42% de cobertura) para el año 2006. Sin embargo, en este ámbito, en el indicador Déficit Habitacional, obtiene el valor más bajo (16,4%), aunque éste no alcanza a incidir mayormente en el valor total del factor.

En el factor **Gobierno** (Tabla N°21), la Región de Antofagasta presenta las mayores dificultades. Los tres ámbitos que constituyen este factor obtienen valores

TABLA N°20

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN DE ANTOFAGASTA | | | | | |
|---|--------------|----------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 10,82 | 14,33 | 0,24 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°21

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN DE ANTOFAGASTA | | | | | |
|--|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el País | -13,02 | -9,31 | -7,70 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

que se encuentran muy por debajo del promedio país, así como también de los respectivos máximos teóricos. En el caso de Ingresos Municipales, se ubica en la última posición del *ranking*, alcanzando un 3,48% del máximo teórico.

En los ámbitos Gobierno Regional y Seguridad Ciudadana, que alcanzan 7,86% y 7,53% de sus máximos teóricos, respectivamente, la región se ubica en las últimas tres posiciones a nivel nacional.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°22), Antofagasta se posiciona en la medianía de la tabla, ocupando el séptimo lugar del *ranking*. De los cuatro ámbitos que componen este factor, destaca en la región Capacidad Académica, que alcanza un 85,4% del máximo teórico, lo que la ubica en el segundo lugar del *ranking* nacional.

En el otro extremo está el ámbito Fondos de Innovación, que alcanza un 3,94% del máximo teórico, ubicando a la región en el penúltimo lugar del *ranking* nacional correspondiente. Para este efecto, los dos indicadores medidos, Fondos CORFO y Fondos FIA captados por la región, mostraron

magros resultados en comparación con el resto del país.

Los ámbitos Investigación e Innovación ubican a la región en posiciones intermedias, muy cerca de los respectivos promedios nacionales.

El factor **Recursos Naturales** (Tabla N°23) localiza a la región en la séptima posición del *ranking* nacional, lo que se motiva, principalmente, por la última posición que ocupa en el ámbito PIB Silvoagropecuario, con un 0,01 % del máximo teórico, con una ponderación de 50% dentro del factor. Este resultado es bastante lógico, considerando que la región se localiza en medio del desierto más árido del mundo, por lo que la actividad agrícola tiene dificultades estructurales para constituir un factor competitivo.

En contraposición, el ámbito Recursos Mineros alcanza la segunda posición a nivel nacional, con un 84,59% del máximo teórico. Sin embargo, su ponderación (25%) no llega a compensar la falta absoluta de valores en el ámbito Silvoagropecuario (ponderación de 50%). Por otro lado, en el ámbito Marítimo, la región alcanza un 33,68% del máximo teórico.

TABLA N°22

| FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN DE ANTOFAGASTA | | | | | | |
|---|---------------|---------------------|--------------|-------------------|-------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el País | 2,23 | 7,62 | -0,29 | -7,40 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°23

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN DE ANTOFAGASTA | | | | | |
|---|--------------------|-------------|--------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -15,84 | 0,38 | 16,19 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DE ANTOFAGASTA

Según muestra el Gráfico N° 28, la región presenta una clara tendencia al alza en cinco de los siete factores que componen el Índice de Competitividad Regional, y una tendencia leve al alza en el factor Gobierno. El factor que no creció y que manifiesta una tendencia a la baja a partir del año 2001 es el factor Personas.

El factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°28) muestra un fuerte incremento en relación a la última medición del año 2003. Esto implica un muy buen resultado, considerando que en las 5 mediciones realizadas la Región de Antofagasta siempre ha ocupado el primer lugar en el *ranking* nacional del factor.

El resultado del año 2008 casi logra igualar el máximo valor obtenido en 1999, y muestra un incremento considerable en relación con 2003.

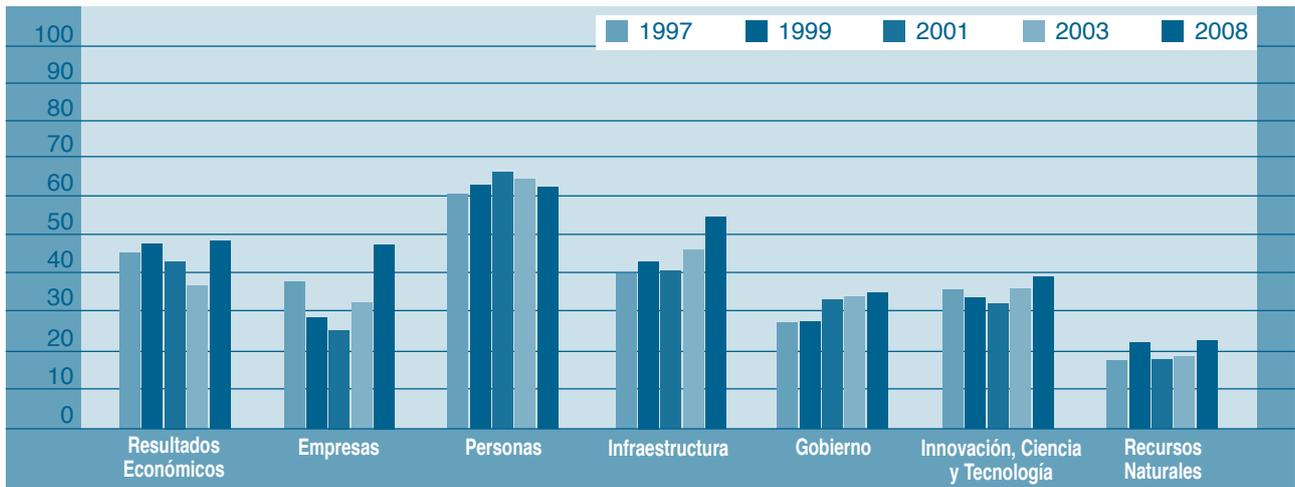
Esto se debe, principalmente, al importante incremento en los resultados del ámbito Exportaciones (20% de la ponderación), que prácticamente duplica los resultados de la medición anterior. El otro ámbito que experimenta un alza importante es Ingresos (30% de la ponderación), donde la región se mantiene en el tercer lugar del país, pero mejora los valores en relación con 2003, principalmente debido a que sus dos indicadores experimentan alzas.

El factor **Empresas** (Gráfico N°30) muestra una tendencia al alza a partir de 2001, en relación con el Valor Cumbre. Esta tendencia se ve reflejada en los valores del año 2007 cuyo resultado es superior al doble de los obtenidos en 2001.

El factor **Personas** (Gráfico N°31) manifiesta una leve tendencia a la baja a partir del año 2001, que no logra revertir la tendencia al alza en el período analizado. De los tres ámbitos que componen el factor, la región experimentó reducciones en los valores de Trabajo (42,5% de la ponderación del factor) y salud (15% de ponderación del factor) en comparación con 2003.

GRÁFICO N°28

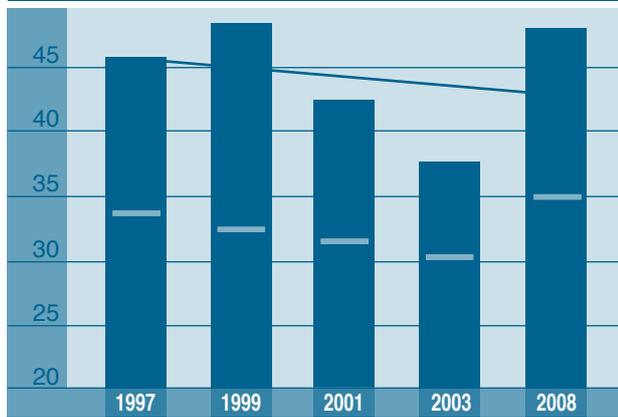
ÍNDICE DEL VALOR CUMBRE FACTORES DE COMPETITIVIDAD REGIÓN DE ANTOFAGASTA



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°29

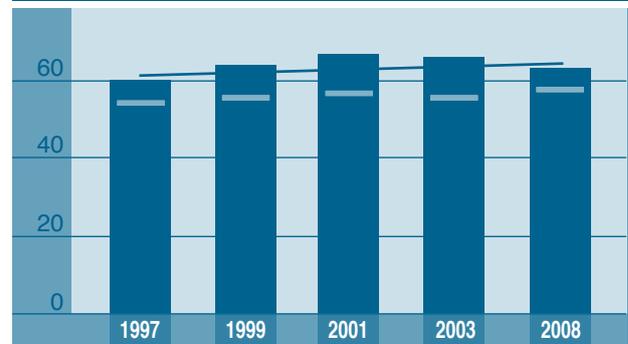
EVOLUCIÓN FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS REGIÓN DE ANTOFAGASTA



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°31

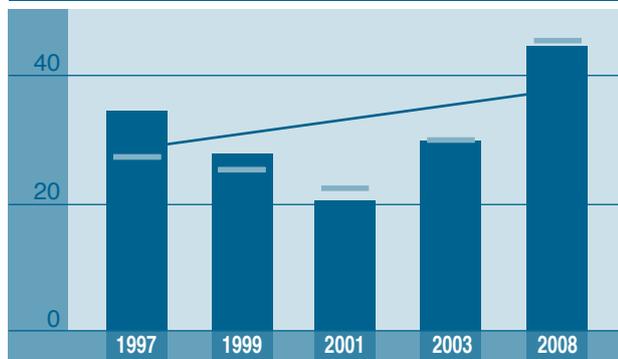
EVOLUCIÓN FACTOR PERSONAS REGIÓN DE ANTOFAGASTA



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°30

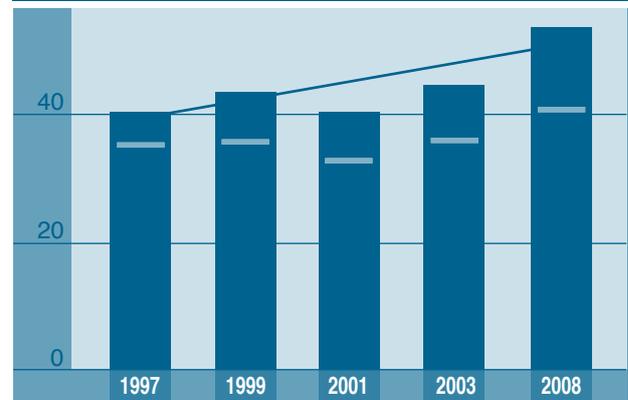
EVOLUCIÓN FACTOR EMPRESAS REGIÓN DE ANTOFAGASTA



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°32

EVOLUCIÓN FACTOR INFRAESTRUCTURA REGIÓN DE ANTOFAGASTA



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito Trabajo, fue el indicador Trabajadores Capacitados el que contribuyó a la baja con respecto a 2003. En el caso del ámbito Salud, fue el indicador Densidad de Camas Hospitalarias el que experimentó una baja, motivado principalmente por los ajustes en las proyecciones de población.

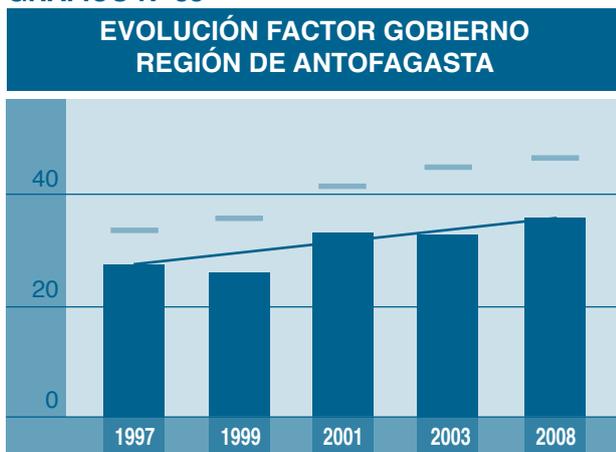
El factor **Infraestructura** (Gráfico N°32) muestra una tendencia al alza a partir del año 2001, y en 2008 alcanza su mayor valor (53,74), superando en casi 10 puntos los resultados de 2003. En este resultado influyen fuertemente el indicador de Conectividad a Internet, cuya ponderación es de 20%, y muestra un fuerte incremento con respecto a 2003, subiendo cerca de un 40% su valor. El indicador Capital Industrial muestra un incremento importante y ubica a Antofagasta en el primer puesto del *ranking* respectivo. Esto se debe, principalmente, a dos elementos: el alza del valor con respecto a 2003 de la Región de Antofagasta y la fuerte disminución de la Región de Magallanes.

En el ámbito Infraestructura de Comunicaciones, que tiene una ponderación de 40%, se manifestaron los mayores cambios positivos.

El factor **Gobierno** (Gráfico N°33) muestra una tendencia al alza constante. A pesar de esto, la región siempre se ha ubicado por debajo de los promedios nacionales y en el último lugar del *ranking* desde 2001.

Los mejores resultados se registran desde 1997 en los ámbitos Ingresos Municipales y Desempeño del Gobierno Regional.

GRÁFICO N° 33



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El factor **Innovación Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°34) de la región ha mostrado constantemente una leve tendencia al alza, a pesar de que en 2001 hubo un leve descenso en el valor obtenido. El año 2008, la región obtuvo el valor más alto en el factor, superando el promedio nacional; sin embargo, desciende un puesto en el *ranking*.

El ámbito Innovación muestra un descenso en relación con el año 2003, pero también se aprecia este descenso en la mayoría de las regiones.

El factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°35) alcanza su mayor valor durante 2008, superando el valor obtenido en 1999, mostrando además un alza importante en comparación con 2003, de un 16,1%. Tradicionalmente, la región ha ocupado el séptimo y octavo puestos a nivel nacional.

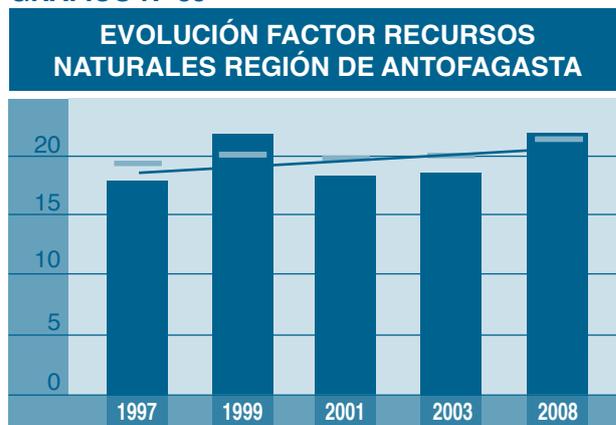
El único ámbito que muestra un incremento considerable es Recursos Mineros, que tiene una ponderación de 25% en el total del factor.

GRÁFICO N°34



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N° 35

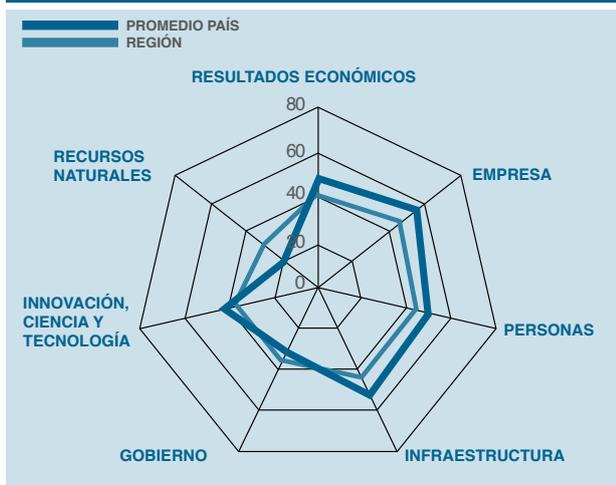


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

RESULTADOS REGIÓN DE VALPARAÍSO

GRÁFICO N°36

APORTES DE FACTORES AL ICR 2008 REGIÓN DE VALPARAÍSO



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a Valparaíso en el cuarto lugar entre las regiones de Chile. Junto a las de Antofagasta, Atacama, Biobío, Aisén y Los Lagos, constituye el rango de regiones "intermedias" en competitividad.

En el aporte que realizan los factores al Índice global destacan, principalmente, Empresas e Infraestructura, ubicados en los puestos de avanzada a nivel nacional, versus el factor Recursos Naturales que realiza un bajo aporte al índice de la región (lugar undécimo del país), y el factor Gobierno que también presenta un bajo aporte.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°24), Valparaíso queda en la cuarta posición del *ranking* nacional. La región obtiene altos valores en el ámbito Otros, en que alcanza el máximo teórico. Este ámbito se mide mediante el Coeficiente de Especialización, y la región cuenta con la mayor diversificación productiva entre las regiones de Chile. Además, Valparaíso obtiene valores por sobre la media en los ámbitos Producto y Exportaciones; este último alcanza un 54,4% del máximo teórico y se ubica en el tercer lugar del *ranking* correspondiente, siguiendo a Antofagasta y Magallanes.

El buen resultado del ámbito Exportaciones en Valparaíso (tercero a nivel nacional) se debe principalmente al indicador Exportaciones Industria Transformadora, cuyo resultado es superado sólo por la Región Metropolitana.

Los ámbitos Ingresos e Inversiones son deficitarios en comparación con la media nacional, ubicándose en el séptimo y décimo lugares del *ranking*, respectivamente. Estos resultados se explican por el bajo Ingreso per Cápita y por los resultados en Inversión Pública por habitante.

En el factor **Empresas** (Tabla N°25), la Región de Valparaíso se ubica en la tercera posición en el país, superada sólo por la Metropolitana y Magallanes. Destaca el buen resultado en el ámbito Calidad, que es el más influyente del factor y obtiene 77,7% de su máximo teórico. Solamente en los ámbitos Productividad y Sistema Financiero, la región se encuentra levemente por debajo de la media nacional.

El resultado del ámbito Calidad se explica por los buenos resultados de sus indicadores, donde sólo Capacidad de Adaptación y Perspectiva de Desarrollo Regional obtienen resultados por debajo del promedio nacional, dentro de un total de 16 indicadores. En el ámbito Cantidad, la región tiene buenos resultados, ubicándose en el tercer puesto del *ranking*, lo que se debe al Indicador Ejecutivos por Empresa, en que Valparaíso obtiene el valor más alto a nivel nacional.

En el factor **Personas** (Tabla N°26), la Región de Valparaíso se ubica en el quinto lugar. Esta posición se debe fundamentalmente a los resultados de los ámbitos Educación y Salud, que se encuentran por sobre el promedio nacional y ocupando el cuarto lugar de los respectivos *ranking*.

El ámbito Educación alcanza el 55,3% del máximo teórico. Este resultado se debe, exclusivamente, a la cobertura de Educación Superior, siendo este indicador el que obtiene el más alto valor del país. Sin embargo, debe tomarse en cuenta la gran cantidad de alumnos que provienen de otras regiones, atraídos por la oferta en Educación Superior. Caso opuesto es el del resto de los indicadores que conforman el ámbito, que están por debajo del promedio país (a excepción del SIMCE, que se encuentra levemente por sobre la media nacional). Con respecto al ámbito Salud, los indicadores que lo componen se encuentran

TABLA N°24

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN DE VALPARAÍSO | | | | | | | |
|---|--------------|-------------|---------------|-------------|--------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -1,51 | 1,59 | 4,74 | -2,26 | 4,87 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°25

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE VALPARAÍSO | | | | | | | |
|--|---------------|--------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -1,42 | 2,27 | 10,22 | -0,18 | -0,85 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°26

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE VALPARAÍSO | | | | | |
|---|--------------|--------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 3,89 | -0,07 | 1,81 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

por sobre el promedio nacional, pero lejos de los máximos valores medidos.

El ámbito Trabajo alcanza un resultado levemente por debajo del promedio país. Esto se debe a que los indicadores Tasa de Participación y Trabajadores Capacitados se encuentran por debajo de la media nacional. El indicador Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo obtiene uno de los mayores valores a nivel nacional, lo que logra contrarrestar los deficientes resultados de los otros dos indicadores que componen el ámbito.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°27), Valparaíso ocupa el cuarto lugar del país, lo que se explica, básicamente, en que todos sus ámbitos presentan valores superiores a los del promedio nacional.

En el ámbito Infraestructura de Vivienda, la Región de Valparaíso obtiene resultados sobre el promedio en todos los indicadores. Así, se ubica por sobre el promedio del ámbito con 66,7% del valor máximo teórico, solamente superada por las regiones de Magallanes y Aisén.

En lo referente a Infraestructura de Comunicaciones, alcanza 49,7% del máximo teórico, por sobre

la media nacional. En este ámbito, destaca el indicador Telefonía Móvil (cuyo máximo nacional se registró en la Región Metropolitana). Por último, en Infraestructura Económica, la región es superada por Antofagasta y Biobío.

Valparaíso obtiene el octavo lugar en el factor **Gobierno** (Tabla N°28), por debajo del promedio nacional. En el componente Ingresos Municipales, se ubica en la undécima posición del *ranking* nacional, alcanzando un 15,4% del máximo teórico. En el ámbito Desempeño del Gobierno Regional, se localiza a continuación de las regiones de Aisén y Magallanes, alcanzando el 29,8% del máximo teórico. En el ámbito Seguridad Ciudadana, Valparaíso alcanza un 67,3% del máximo teórico, ubicándose sobre el promedio nacional y en el sexto lugar del *ranking*.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°29), la región obtiene el sexto lugar a nivel nacional. La explicación de que no se encuentre mejor posicionada está en el bajo valor obtenido en el ámbito Fondos de Innovación (que tiene la mayor ponderación de este factor, con un 35%). La posición en el *ranking*, en consecuencia, responde al valor del indicador Fondos CORFO

TABLA N°27

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN DE VALPARAÍSO | | | | | |
|--|--------------|----------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 4,32 | 3,37 | 1,58 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°28

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN DE VALPARAÍSO | | | | | |
|---|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -13,02 | -9,31 | -7,70 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°29

| FACTOR INNOVACIÓN CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN DE VALPARAÍSO | | | | | | |
|--|---------------|---------------------|------------------------|-------------------|-------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación Empresarial | Fondos Innovación | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 2,05 | 4,99 | 3,25 | -5,82 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

para Investigación, así como del indicador Fondo de Investigación Agrícola, FIA.

En contraposición, la región obtuvo altos valores en los ámbitos Capacidad Académica e Innovación Empresarial, ambos por sobre la media nacional y ubicados en el cuarto y segundo lugar del *ranking*, respectivamente.

El ámbito Fondos de Innovación alcanza buenos valores, básicamente gracias al buen puntaje obtenido en el indicador Capacidad de Innovación, en el cual lidera los puntajes regionales. Además, en esta región, el resto de los indicadores del ámbito Innovación se encuentran por sobre el promedio nacional.

En el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°30), la Región de Valparaíso ocupa el lugar undécimo en el *ranking* respectivo, superando a Tarapacá y la Metropolitana. La localización en el *ranking* se explica principalmente por los bajos resultados en los ámbitos que componen este factor, que además se encuentran por debajo de la media nacional.

El ámbito Silvoagropecuario sólo alcanza el 28,2% del máximo teórico, debido a que únicamente el indicador Densidad Agrícola es superior al promedio del país. En el ámbito Marítimo, la Región de Valparaíso alcanza sólo el 12,5% del máximo teórico. En el ámbito se posiciona en el séptimo lugar, con tan sólo un 7,5% del máximo teórico.

TABLA N°30

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN DE VALPARAÍSO | | | | | |
|--|--------------------|-------------|-------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -1,74 | -4,92 | -3,08 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DE VALPARAÍSO

Los resultados obtenidos por la Región de Valparaíso muestran una clara tendencia al alza en los factores de Gobierno y de Innovación, Ciencia y Tecnología (Gráfico N° 37). En el ámbito de Infraestructura y Resultados Económicos no se puede determinar tendencia alguna; no así en Personas, que se mantiene relativamente estable. El ámbito Empresas, que había presentado tendencia a la baja hasta el año 2001, invierte su tendencia en los años 2003 y 2008, lo que en global es una tendencia al alza provocada por los resultados del año 2008. En Recursos Naturales presenta una muy leve alza.

El factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°38) muestra una recuperación en el año 2008 respecto a 2003, de un 20,1%, registrando una tendencia levemente positiva ya que la Región de Valparaíso evidenciaba una tendencia a la baja en el período 1997-2003. Se puede apreciar, además, que la

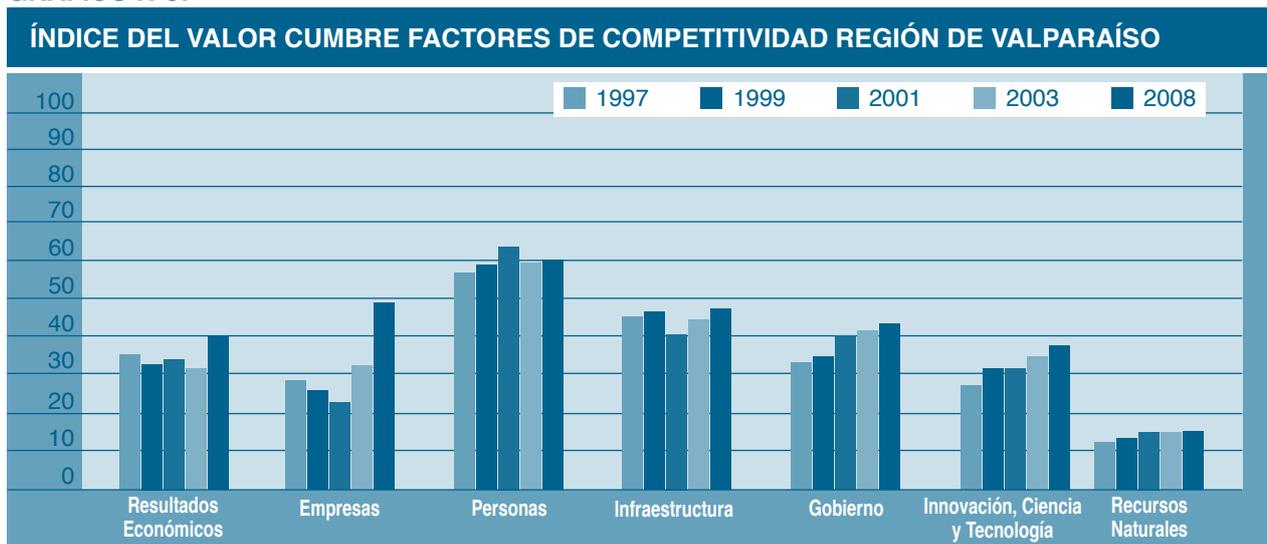
región siempre ha presentado valores mayores a la media nacional.

El ámbito Ingresos, históricamente, ha tenido pequeñas alzas y bajas en los períodos analizados, ocurriendo lo mismo en relación con la media nacional. Esto se debe principalmente al irregular comportamiento del Ingreso per Cápita Mensual, tanto en su evolución histórica como en su comportamiento respecto al promedio nacional. El indicador Distribución del Ingreso, si bien siempre ha mostrado valores sobre la media nacional, ha presentado un comportamiento irregular en su evolución histórica.

Los ámbitos Producto y Exportaciones continúan siendo los deficitarios en la región, detectándose una caída en el Crecimiento del PIB y en Exportaciones de Industria Transformadora. Dado el peso de estos factores, anulan el leve mejoramiento en PIB/hab y Exportaciones de Commodities.

El factor **Empresas** (Gráfico N°39) presenta una tendencia al alza en el período analizado, con saltos positivos en 2003 y en 2008 (este último es un período más largo que los anteriores).

GRÁFICO N°37



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°38



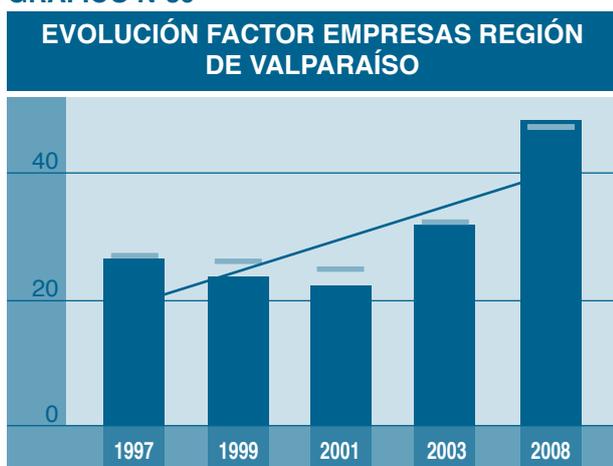
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Un aspecto importante es el ámbito Productividad, en que la región muestra una caída de 40% entre 2003 y 2008. El ámbito que presenta mejores evoluciones es Sistema Financiero, a pesar de estar siempre por debajo del promedio.

El factor **Personas** (Gráfico N°40) presenta, en general, un comportamiento estable en el tiempo (con un pequeño salto el 2001) manteniéndose, eso sí, una ligera diferencia positiva respecto al promedio nacional.

En el ámbito Educación, se observa un incremento de 4,8% en la década, que se explica por el mejoramiento en educación media y educación superior; con resultados de Valparaíso por sobre la media nacional, compensando la caída de los resultados en PSU.

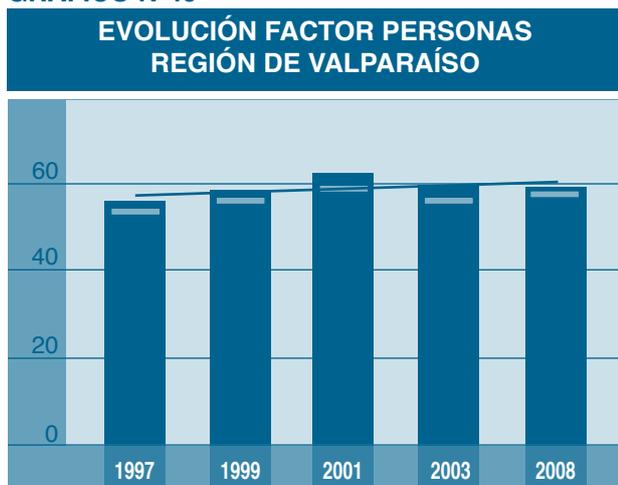
GRÁFICO N°39



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito Trabajo, Valparaíso alcanza valores cercanos a los promedios nacionales, experimentado un crecimiento de 11,7% en el período 1997-2007. El indicador Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo ha crecido constantemente y por sobre la media, contrarrestando los comportamientos irregulares de Tasa de Participación y Trabajadores Capacitados, que obtienen valores por debajo de la media en el período analizado.

En el ámbito Salud, la región experimenta un descenso del 4,6% en la última década, explicado por una disminución de las camas hospitalarias por habitante. Aunque la región supera el promedio nacional de los

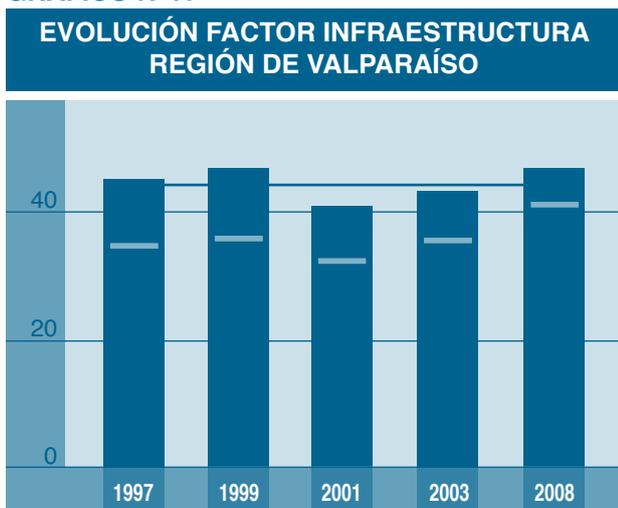
GRÁFICO N°40

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

años analizados, tanto en Años Potencialmente Perdidos como en Densidad de Camas Hospitalarias.

En el factor **Infraestructura** (Gráfico N°41), la región exhibe valores por sobre el promedio regional y tiene un comportamiento estable en el tiempo, a pesar que en el año 2001 registró una baja de un 11,3% con respecto a 1999. Estos resultados son la consecuencia de que Valparaíso siempre ha obtenido resultados por sobre el promedio nacional en los tres ámbitos que componen el factor.

En el ámbito Infraestructura Económica, la región ha presentado siempre evoluciones positivas, alcanzando un crecimiento de 11,7% entre los años 1997 y 2007.

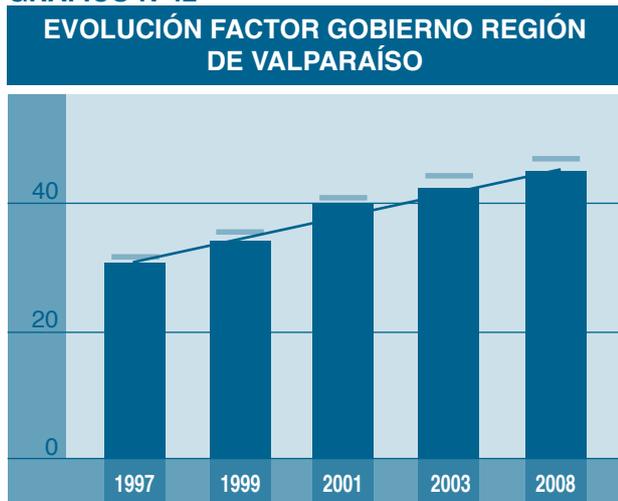
GRÁFICO N°41

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Al igual que la Infraestructura Económica, la Infraestructura en Vivienda ha mostrado valores por sobre la media nacional, pero en el año 2001 registró una evolución negativa de un 16,8% con respecto a 1999. Si bien los indicadores de Agua Potable y Tratamiento de Aguas Servidas obtienen valores por sobre el promedio nacional, tienen variaciones negativas en 2001, lo que explicaría en parte la evolución del factor en la Región de Valparaíso para el mismo año.

Por último, en Infraestructura de Comunicaciones, las mediciones de 2001 y 1999 muestran variaciones negativas con respecto a los años anteriores.

En el factor **Gobierno** (Gráfico N°42), se puede ver claramente la tendencia al alza, aunque la Región de Valparaíso ha obtenido valores por debajo del promedio nacional.

GRÁFICO N°42

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

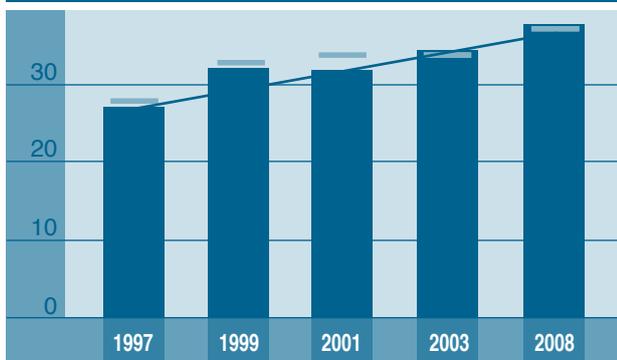
Los ámbitos Ingresos Municipales y Desempeño del Gobierno Regional han presentado evoluciones positivas en los años medidos. La diferencia entre estos dos ámbitos es que Ingresos Municipales obtiene valores inferiores al promedio nacional, que el ámbito Desempeño del Gobierno Regional no logra contrarrestar. Esto se debe a que el indicador de Ingresos Municipales Propios (32% de la ponderación del factor) presenta diferencias mayores a un 20% respecto a la media nacional.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°43), Valparaíso muestra una tendencia al alza con resultados que están sobre el promedio nacional.

Los ámbitos de Investigación, Capacidad Académica y Fondos de Innovación han tenido una evolución

GRÁFICO N°43

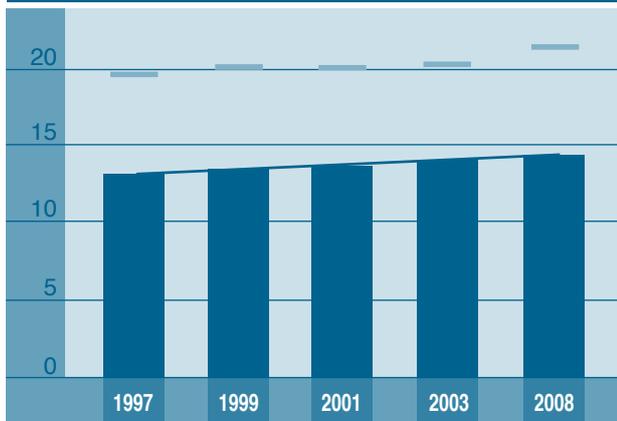
EVOLUCIÓN FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA REGIÓN DE VALPARAÍSO



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°44

EVOLUCIÓN FACTOR RECURSOS NATURALES REGIÓN DE VALPARAÍSO



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

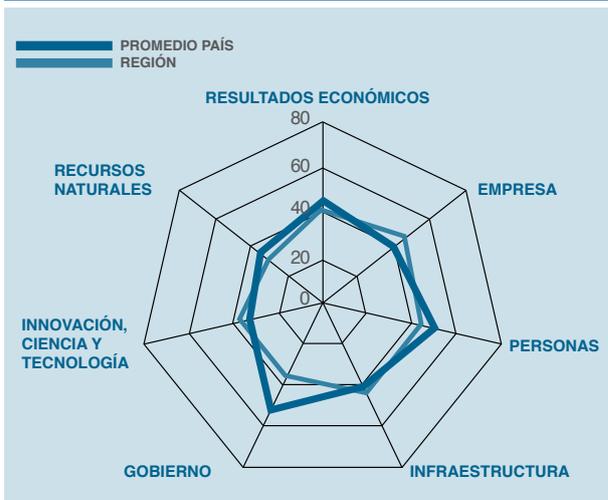
positiva. Sin embargo, los segundos exhiben diferencias negativas mayores al 35% con respecto a la media nacional. Los resultados de este indicador se deben, en gran parte, a que los fondos CORFO (30% del ámbito), aunque tienen una evolución positiva, mantienen diferencias negativas mayores al 30% en comparación con el promedio nacional.

En el factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°44), la Región de Valparaíso registra una leve tendencia al alza, pero por debajo de la media nacional. Esto se debe a que los tres ámbitos que componen el factor están por debajo de sus promedios nacionales, siendo Recursos Marítimos y Recursos Mineros los que presentan mayores diferencias negativas con respecto a sus respectivos promedios (sobre un 50%).

RESULTADOS REGIÓN DE ATACAMA

GRÁFICO N°45

APORTES DE FACTORES AL ICR 2008 REGIÓN DE ATACAMA



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a Atacama en el quinto lugar entre las regiones de Chile. Junto a las de Antofagasta, Valparaíso, Biobío, Aisén y Los Lagos, constituye el rango de regiones "intermedias" en competitividad.

El aporte de los diferentes factores al índice de competitividad de la región, que se puede apreciar en el Gráfico N°45, es relativamente homogéneo, lo que significa que todos los factores explican de similar manera la posición final ocupada por la región. No obstante, los más destacados son Gobierno, Personas y Resultados Económicos.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°31), Atacama se ubica en la quinta posición del ranking nacional. La región obtiene altos valores en los ámbitos Ingresos e Inversiones, en los cuales alcanza 61,2% y 61,6% de los respectivos máximos teóricos, cifras que se ubican en el quinto y tercer lugar de los respectivos ranking. En el ámbito Ingresos, cabe destacar el Ingreso per Cápita mensual y el indicador Inversión Futura, del ámbito Inversiones.

En el caso de los ámbitos Producto y Exportaciones, la región se ubica en el séptimo lugar, con 32,3% y

TABLA N°31

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN DE ATACAMA | | | | | | | |
|---|--------------|-------------|---------------|-------------|-------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 5,99 | -1,39 | -1,65 | 5,98 | -3,04 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

22,5% de los valores máximos respectivos, y por debajo de las correspondientes medias nacionales. En el caso del ámbito Producto, el indicador de Crecimiento del Producto Interno alcanzó un 2,84%, más bajo que la media nacional. Dado su peso en ponderación, esto explica el bajo resultado del ámbito. Este fenómeno se ha producido desde 1998, fecha desde la cual la economía ha experimentado un muy bajo nivel de crecimiento: 12% en los últimos 8 años. No obstante, para el 2006, ésta tiene un repunte de 9,8%, que revierte el resultado de los anteriores 7 años, que hacían retroceder a la región en su participación en el PIB nacional, de 2,27% a 1,94%. Igual explicación es válida para el ámbito Exportaciones, donde las de la Industria Transformadora alcanzaron US\$ 49.722 por habitante, superando solamente a tres regiones.

El indicador Otros corresponde al Coeficiente de Especialización, que mide la concentración de la actividad económica. La Región de Atacama, según este índice, es la tercera menos diversificada. Debido a esto obtiene el 47,3% del máximo teórico.

En el factor **Empresas** (Tabla N°32), la región se ubica en la novena posición en el país, dado que el ámbito

Calidad (el más influyente en el factor) se encuentra por debajo del promedio del país, con sólo un 40% del máximo teórico. En los ámbitos de Productividad y Sistema Financiero, obtiene resultados levemente superiores a la media.

Como se mencionó anteriormente, el ámbito Calidad de las Empresas es el más influyente del factor Empresas, ubicándose en el décimo lugar del país, con el 37% del máximo teórico. Esto se ve influido por los resultados en uso de NTIC en Ventas y Participación en Organizaciones Gremiales, indicadores en que la región obtiene los mínimos valores posibles.

En el ámbito Productividad, Atacama se ubica en la medianía del *ranking*, con un 54% del máximo valor teórico. Obtiene resultados regulares en los dos indicadores del ámbito: tanto Productividad Media del Trabajo como Variación de la Productividad Media están levemente por sobre el promedio nacional.

En el ámbito Sistema Financiero, la región ocupa la quinta posición del *ranking*, con sólo un 22,2% del máximo teórico. Sólo el indicador Sucursales del Sistema Financiero (13,85 sucursales por 100 mil

TABLA N°32

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE ATACAMA | | | | | | | |
|---|---------------|-------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 0,92 | -1,13 | -6,06 | 0,09 | -0,41 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

habitantes) obtiene valores superiores a la media nacional.

En el factor **Personas** (Tabla N°33), la región se posiciona en el cuarto lugar. Esta ubicación se debe fundamentalmente a los ámbitos Trabajo y Salud, cuyas cifras se encuentran por sobre el promedio del país, mientras el ámbito Educación está por debajo de la media.

El ámbito Educación alcanza sólo el 28,3% del máximo teórico y se ubica en el penúltimo lugar del *ranking* nacional. Atentan contra un mejor resultado los bajos resultados SIMCE y PSU, siendo este último indicador el más bajo a nivel regional.

Con respecto al ámbito Salud, la Región de Atacama es la mejor posicionada en el *ranking* nacional, con un 84,7% del máximo teórico. Esto se debe a que el indicador Años de Vida Potencialmente Perdidos (el de mayor ponderación en el ámbito) es el mejor del país.

El ámbito Trabajo alcanza un resultado por sobre el promedio país y a continuación de las regiones Metropolitana y de Antofagasta, con un 61,5% del

máximo teórico. Esto se debe al buen nivel alcanzado en Tasa de Participación, la más alta del país después de la Región de Aisén. Los indicadores Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo y Trabajadores Capacitados están por sobre el promedio nacional.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°34), la Región de Atacama ocupa el octavo lugar del país. Entre los ámbitos que lo componen, sólo Infraestructura de Viviendas está por sobre el promedio.

En el ámbito Infraestructura de Vivienda, la región se ubica en la quinta posición del *ranking* alcanzando el 61,3% del máximo teórico, con indicadores Cobertura de Agua Potable y Tratamiento de Aguas Servidas por sobre el promedio nacional.

En el ámbito Infraestructura Económica, queda en la penúltima ubicación del *ranking*, con tan sólo un 32,6% de su máximo teórico.

En lo referente a Infraestructura de Comunicaciones, Atacama alcanza sólo el 40% del máximo teórico, ubicándose en la medianía del *ranking*. Este puesto se debe a que los indicadores de Líneas Telefónicas,

TABLA N°33

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE ATACAMA | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -7,58 | 8,74 | 5,07 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°34

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN DE ATACAMA | | | | | |
|---|--------------|----------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -3,96 | -1,71 | 0,50 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

tanto Fijas como Móviles, se encuentran por debajo de la media nacional, y a que en el indicador Conectividad a Internet, la región se encuentra levemente por sobre el promedio nacional.

La Región de Atacama obtiene el segundo puesto nacional en el factor **Gobierno** (Tabla N°35). En el componente Ingresos Municipales, tiene el primer lugar, con 89,9% del máximo teórico, superando en más del doble el promedio país.

Alcanza el séptimo lugar en el ámbito Desempeño del Gobierno Regional, con un 22,3% del máximo teórico, por debajo de la media nacional. En el ámbito Seguridad Ciudadana, cuenta 35,5% del máximo teórico, ubicándose también por debajo del promedio.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°36), Atacama exhibe el octavo lugar. Este resultado se debe principalmente a que tres de los ámbitos que componen el factor registran valores por debajo del promedio nacional. Solamente en el ámbito Fondos de Innovación, la cifra se encuentra sobre la media, ubicándose en el segundo lugar del *ranking* nacional.

En el ámbito Fondos de Innovación, el indicador Fondos CORFO (que tiene la mayor ponderación del factor: 30%), ubica a la región en el segundo lugar a nivel nacional.

En el ámbito Investigación Científico-Tecnológica, la Región de Atacama ocupa el penúltimo lugar del *ranking*. Esto se debe al nulo aporte en el indicador de fondos FONDEF, por una parte, y al escaso aporte en los fondos de investigación FONDECYT, por la otra.

En el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°37), la Región de Atacama ocupa el sexto lugar en el *ranking*, lo que se explica principalmente por el bajo resultado del ámbito Silvoagropecuario y, en menor medida, por el ámbito Marítimo. En el ámbito Minero, se encuentra por sobre el promedio país y, de hecho, alcanza el mejor resultado a nivel nacional: 86,4% del máximo teórico, cifra que supera a la Región de Antofagasta, que obtiene 84,6%. Esto se debe a los altos valores de los indicadores que componen este ámbito: en el PIB Minero per Cápita, la región se ubica por detrás de Antofagasta, y en primer lugar en Inversión Proyectada en Minería.

TABLA N°35

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN DE ATACAMA | | | | | |
|---|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 21,54 | -2,80 | -3,50 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°36

| FACTOR INNOVACIÓN CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN DE ATACAMA | | | | | | |
|---|---------------|---------------------|-------------|-------------------|-------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquímbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -6,69 | -1,31 | -5,27 | 10,34 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°37

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN DE ATACAMA | | | | | |
|--|--------------------|-------------|--------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquímbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -10,97 | -0,16 | 16,64 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito Marítimo, Atacama alcanza el 31,5% del máximo teórico, ubicándose en la medianía de la tabla.

El buen resultado del ámbito Minero, y el regular obtenido por el ámbito Marítimo, contrastan con los resultados del ámbito Silvoagropecuario, en que la región se ubica en la novena posición y con sólo un 9,8% del máximo valor teórico. A pesar de que Atacama posee bajos indicadores en Densidad Agrícola y Forestal, con valores muy inferiores a la media nacional, el PIB Silvoagropecuario tiende a parecerse a la media correspondiente. La explicación se puede encontrar en la producción agropecuaria fuera de temporada o de alta calidad en los valles de Copiapó y Huasco.

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DE ATACAMA

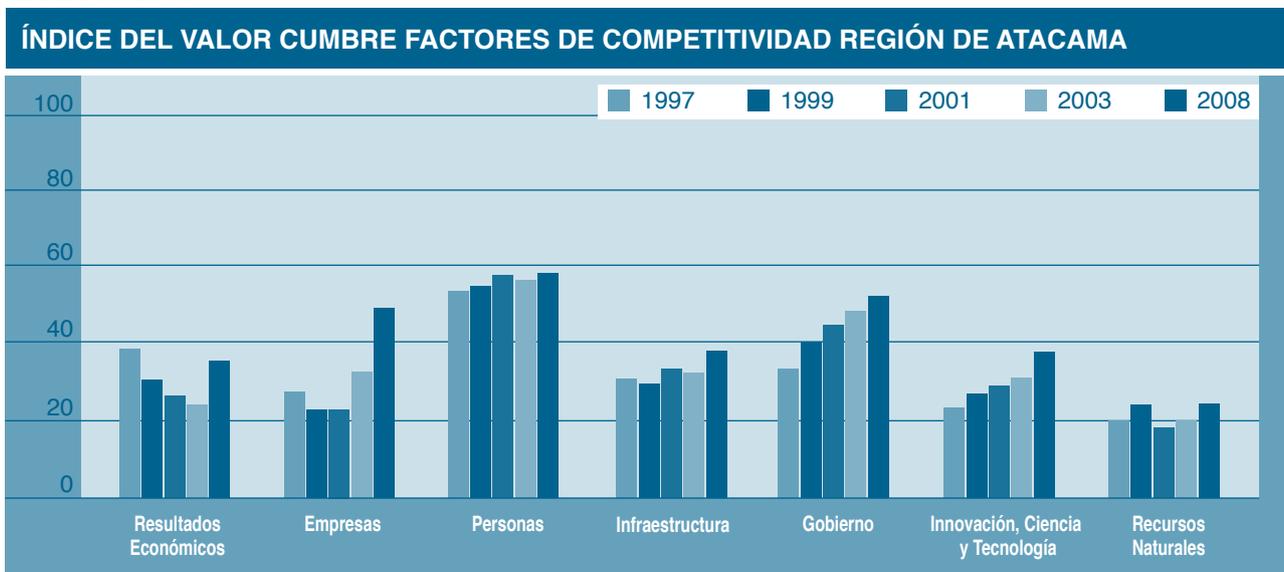
Los resultados obtenidos por la Región de Atacama (Gráfico N°46) muestran una tendencia al alza en cinco de los siete factores de competitividad y, en los otros dos, una tendencia a la baja (Resultados Económicos) y un comportamiento estable (Personas).

El factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°47) muestra una recuperación en 2008 con respecto a 2003 (considerar que se trata de un quinquenio y no de un bienio), con un incremento de 53,1%. Pero la tendencia sigue siendo negativa, debido a que en todas las mediciones anteriores ésta fue hacia la baja. Sólo en los años 1997 y 2008 se han presentado valores superiores al promedio nacional. Para 2008 la variación positiva se debe a los ámbitos Productos y Exportaciones.

En el ámbito Ingresos y más particularmente en su indicador Distribución del Ingreso, la Región de Atacama ha presentado valores superiores a los del promedio nacional, a excepción del año 2007. Sin embargo, el indicador Ingresos per Cápita, que es el de mayor ponderación de este ámbito, sólo ha superado la media en los años 1997 y 2007, y ha tenido evolución negativa, afectando al resultado del factor.

En el ámbito Producto, la región muestra comportamientos irregulares en los indicadores que la componen. En Crecimiento Producto Interno Bruto, decrece hasta el año 2003 y en 2008 vuelve a subir; sin embargo, este repunte está por debajo del valor de la media nacional. Un resultado relevante es que el crecimiento del PIB para el año 2003 presenta valores negativos. El otro indicador que compone este ámbito, se mantiene más o menos estable en el transcurso de la última década, y siempre superando al valor de la media nacional, a excepción de 2003 que coincide con el crecimiento negativo del PIB.

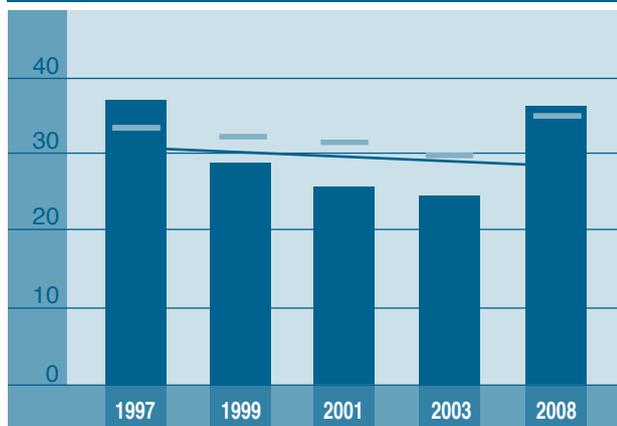
GRÁFICO N°46



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°47

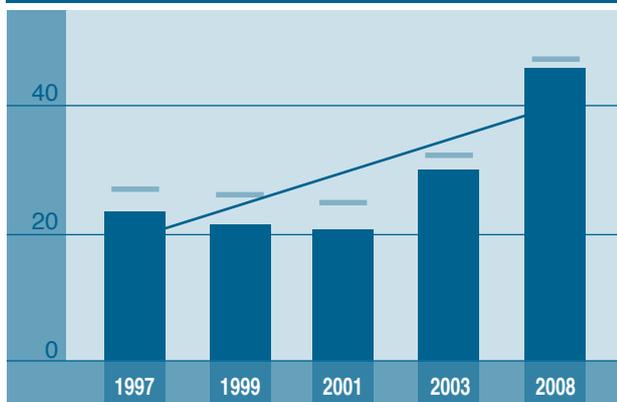
EVOLUCIÓN FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS REGIÓN DE ATACAMA



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°48

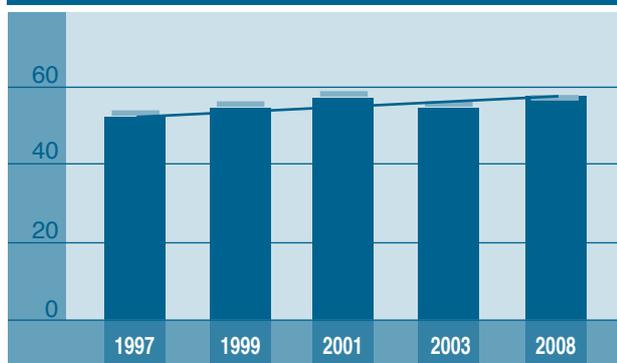
EVOLUCIÓN FACTOR EMPRESAS REGIÓN DE ATACAMA



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°49

EVOLUCIÓN FACTOR PERSONAS REGIÓN DE ATACAMA



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito de Exportaciones, el indicador Exportaciones Industriales tiene un comportamiento creciente; sin embargo, sólo en la medición del año 1999 supera al promedio del país. El comportamiento del indicador Exportaciones Commodities es irregular, a pesar que es mayor que la media nacional en todos los años medidos, a excepción de 2001. Este ámbito, aunque presenta un crecimiento que lo triplica en la década, siempre ha registrado resultados inferiores en más de 25% respecto al país.

El ámbito Inversiones tiene a sus tres indicadores con evoluciones históricas irregulares. Los indicadores están por sobre la media nacional, a excepción de Inversión Pública en el año 2007 e Inversión Futura en 2001. Resulta interesante observar el aumento explosivo de la Inversión Futura para la medición realizada en 2008 (aunque se trata de un quinquenio y no de un bienio).

El factor **Empresas** (Gráfico N°48) presenta una clara tendencia al alza en el período analizado, con un crecimiento de 54,7% respecto a la medición del año 2003 y siempre por debajo de la media nacional.

Todos los ámbitos, a excepción de Calidad de la Empresa, evolucionan positivamente entre los años 2003 y 2008. Las mayores evoluciones en el período se producen en los ámbitos de Productividad y Sistema Financiero, que logran contrarrestar el ámbito de Calidad de la Empresa.

El factor **Personas** (Gráfico N°49) registra, en general, un comportamiento estable y levemente en alza en el tiempo (con un pequeño salto en 2001), manteniéndose, eso sí, una ligera diferencia negativa respecto al promedio nacional, a excepción de 2008.

En el ámbito Educación, la región ha evolucionado positivamente en la última década, con un 7%, y sólo ha tenido una evolución negativa el año 2003, de un 7% con respecto a 2001. Un aspecto importante es que ha tenido un desempeño inferior al promedio nacional en todos sus indicadores y en todos los años. Los indicadores SIMCE y PSU (PAA), en la última década, han tenido una tendencia a la baja; el indicador PSU siempre ha estado por debajo de la media en los años analizados. Caso opuesto son los indicadores de Coberturas de Educación Media y Superior: su evolución histórica ha sido positiva, a excepción del año 2003, en que ambos indicadores presentan variaciones negativas respecto a 2001. Sin embargo, la Cobertura de Educación Superior

siempre ha presentado valores por debajo del promedio nacional.

En el ámbito Trabajo, la región ha evolucionado en la última década en un 13% y sólo presentó una variación negativa entre los años 2003 y 2001. Además, ha logrado resultados por sobre el promedio nacional. El indicador Tasa de Participación, en todas las mediciones, se encuentra por sobre el promedio, pero en los años 2003 y 2001 presentó evoluciones negativas. En el caso de la Escolaridad Promedio, ésta ha evolucionado positivamente y en todos los años ha superado la media nacional, a excepción de la medición realizada el año 1997. Por el contrario, el indicador Trabajadores Capacitados se encuentra por debajo del promedio nacional en todas las mediciones y ha tenido evoluciones negativas en los años 2003 y 2006.

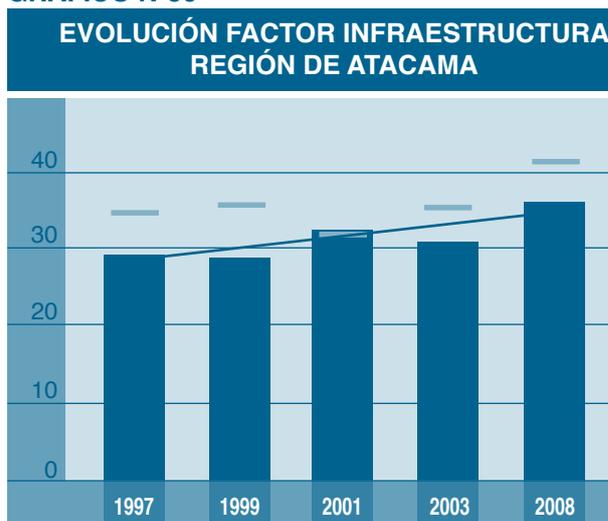
En el ámbito Salud, históricamente, la región ha registrado leves o nulos crecimientos con respecto a las mediciones anteriores; sin embargo, siempre ha tenido resultados por sobre la media del país. La evolución histórica, así como la comparación de este indicador con el promedio nacional ha sido positiva. Caso opuesto se evidencia en el indicador Densidad de Camas Hospitalarias.

El factor **Infraestructura** (Gráfico N°50) presenta una tendencia al alza, debido a que en las mediciones de los años 2001 y 2007 tiene una variación positiva con respecto a la medición anterior (13,9% y 18,5%, respectivamente). Sólo en 2001 la región muestra resultados positivos respecto a la media nacional.

En el ámbito Infraestructura Económica, hay una tendencia al alza, debido a los valores registrados para el año 2001 (no así para el resto de los años), provocando un aumento en la última década de 44,3%. La media nacional de este ámbito está por sobre los resultados de la región, a excepción del año 2001.

El ámbito Infraestructura de Comunicaciones tiene evoluciones negativas hasta la medición del año 2003, y 2008 registra un crecimiento de 38,9%, lo que provoca que en la década haya aumentado en 32,6%; sin embargo, este ámbito está por debajo de la media nacional. La evolución histórica de las Líneas Telefónicas Fijas ha sido negativa; además, este indicador siempre ha estado por debajo de la media nacional. Como era de esperar, la evolución en Líneas Móviles ha crecido a partir del año 2001; sin embargo, este indicador históricamente ha estado

GRÁFICO N°50



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

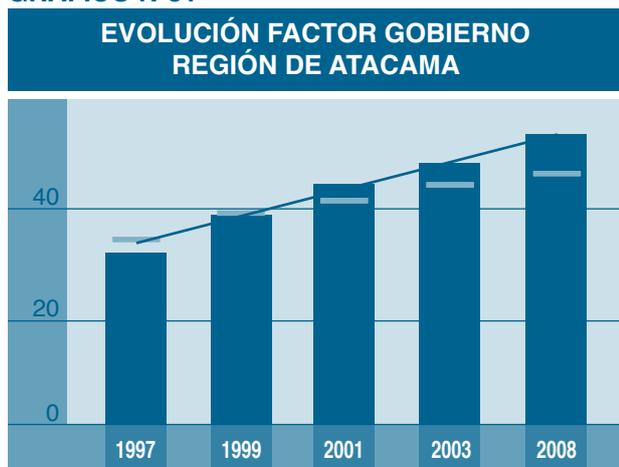
bajo el promedio nacional. El indicador Conectividad a Internet ha aumentado, a pesar de sólo contarse con 3 mediciones. Y sólo ha sido superior a la media nacional en 2008.

Con respecto al ámbito Infraestructura de Vivienda, la evolución histórica ha sido positiva, debido especialmente a los resultados registrados en 2008, a pesar de que en este año la región se ubicó por debajo de la media nacional y que en los años anteriores haya obtenido valores por sobre la media. Los indicadores Cobertura de Agua Potable y Tratamiento de Aguas Servidas obtienen valores por sobre la media nacional y su evolución en la década es positiva, a pesar de presentar variaciones negativas en los años 2003 y 2001. En cambio, el Déficit habitacional ha mostrado variaciones positivas en el transcurso de la década, pero en todos los años sus valores han estado por debajo del promedio nacional.

El factor **Gobierno** (Gráfico N°51) presenta una clara tendencia al alza y sólo en 1997 se ubica por debajo del promedio nacional.

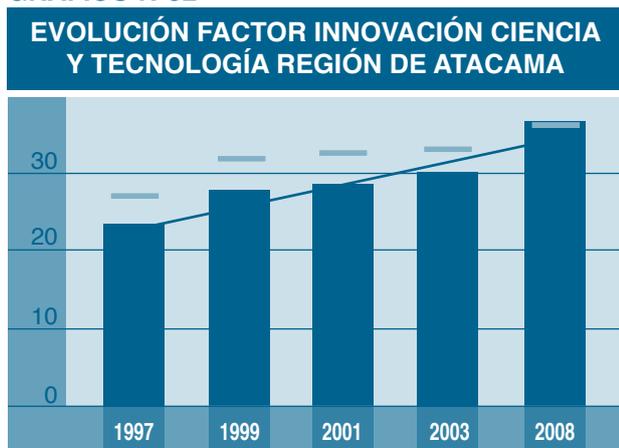
En el ámbito Ingresos Municipales, Atacama ha tenido una evolución positiva en todos los años medidos: en una década ha aumentado en más de dos veces su valor y siempre por sobre la media nacional. En el indicador Ingresos Municipales Propios ha experimentado una tendencia al alza, más que duplicado el valor en la última década, manteniéndose siempre sobre la media nacional. En Ingresos Municipales Transferidos se evidencia una tendencia al alza, a pesar de la variación negativa registrada el año 2001. Además, con excepción de 1997, se mantiene sobre la media nacional.

GRÁFICO N°51



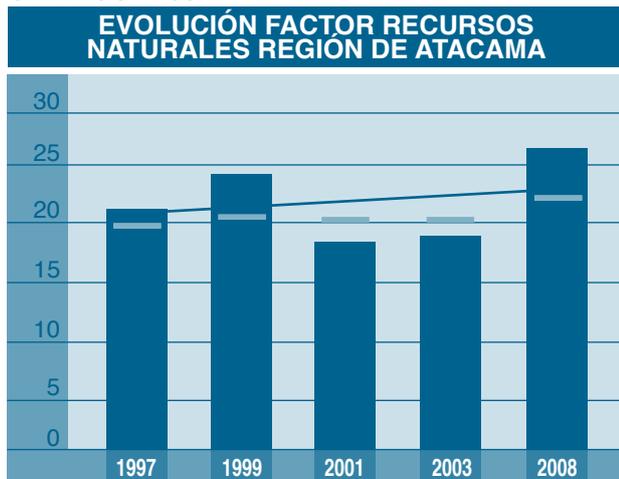
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°52



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°53



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El ámbito Desempeño del Gobierno Regional tiene una tendencia al alza, a pesar de la variación negativa del año 2003. Sin embargo, presenta valores inferiores a la media país.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°52), la Región de Atacama tiene una clara tendencia al alza, aunque sólo supera la media nacional en 2008. Además, en este año se produce el mayor crecimiento, con 24,6% respecto a 2003.

En el ámbito Investigación Científico-Técnica sólo se cuenta con datos para 2008, dado que es la información disponible para el indicador Fondos FONDECYT.

En Capacidad Académica, en general la región tiene una tendencia al alza y sólo en los años 2008 y 2003, su valor supera a la media nacional. En el indicador Académicos con grado de Doctorado la tendencia es irregular, aunque entre 2003 y 2008 aumentó su valor en un 70%, no obstante en 1999 y 2001 las cifras están bajo el promedio país. El indicador Alumnos en Carreras Científico-Técnicas tiene una tendencia a la baja a partir del año 1999 y sólo ese año y en 2001 presenta valores sobre la media nacional.

En el ámbito Innovación Empresarial hay una tendencia a la estabilidad, aunque sólo en el año 2003 los valores sobrepasan al promedio nacional. Solamente el indicador Capacidad de Innovación tiene registros históricos con tendencia a la baja, en especial en el año 2008, con un 65,8% respecto a 2003. Además, en este indicador la región presenta valores por debajo de la media nacional, a excepción de 2003.

El ámbito Fondos de Innovación ha tenido una tendencia al alza, destacando los años 2007 y 2003, en que además está por sobre la media del país. El indicador Fondos CORFO, el de mayor ponderación dentro del factor, exhibe considerables aumentos (respecto a las mediciones anteriores) en los años 2003 y 2007, de 68,2% y 91,9%, respectivamente.

El factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°53), en la Región de Atacama, tiene un comportamiento irregular, pero con una leve tendencia al alza.

El ámbito Recursos Agropecuarios de la región tiene una leve tendencia al alza pero, como se ha de esperar, su valor es muy inferior a la media nacional. A pesar que los indicadores Densidad Forestal y PIB Silvoagropecuario han evolucionado positivamente, no repuntan lo suficiente. En Recursos Marítimos, el

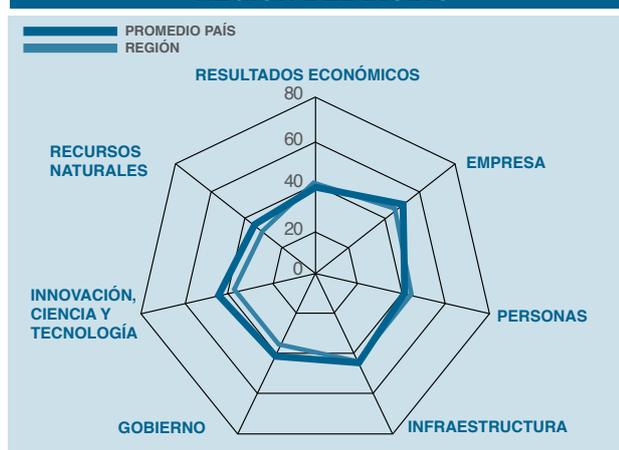
PIB Pesquero tiende a permanecer estable, aunque siempre por debajo del promedio nacional.

Como es natural para esta región, el ámbito Recursos Mineros registra un comportamiento opuesto a los otros dos ámbitos. Su tendencia al alza se ve acentuada en 2008 con un crecimiento de un 67,9% con respecto a la medición realizada el año 2003 (no olvidar que se trata de un quinquenio versus variaciones por bienios medidas anteriormente). En los 2 indicadores que componen este ámbito, la región sobrepasa el promedio nacional, a pesar de que el PIB minero per Cápita ha tenido una baja. Sin duda, el indicador de Inversión Proyectada es el más importante para el factor, dadas sus magnitudes, a pesar de tener sólo el 12,5% de ponderación dentro del factor.

RESULTADOS REGIÓN DEL BIOBÍO

GRÁFICO N°54

APORTES DE FACTORES AL ICR 2008 REGIÓN DEL BIOBÍO



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a Biobío en el sexto lugar entre las regiones de Chile. Junto a las de Antofagasta, Valparaíso, Atacama, Aisén y Los Lagos, constituye el rango de regiones "intermedias" en competitividad.

El aporte de los factores al Índice de Competitividad de la región es bastante homogéneo, sin mostrar valores extremos. La posición de la región en el *ranking* nacional, se explica por el hecho de contar

ésta con valores por factor muy cercanos a los promedios nacionales respectivos.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°38), la región se ubica en la octava posición del *ranking* nacional, superando solamente a Maule, O'Higgins, Coquimbo y La Araucanía.

Obtiene altos valores, sobre los promedios país, en los ámbitos Producto, Exportaciones y Otros, en los cuales alcanza el 71,36%, 48,23% y 9,01% de los respectivos máximos teóricos.

En el caso del ámbito Producto, específicamente en el indicador Crecimiento PIB, la región logra ubicarse en el segundo lugar entre sus pares. En el ámbito Exportaciones, el indicador Industria Transformadora por habitantes se ubica en cuarto lugar; en Otros, específicamente en Coeficiente de Especialización, logra obtener el octavo lugar en el *ranking* nacional. Ingresos e Inversiones constituyen los ámbitos con los valores más bajos de este factor para la región.

En el factor **Empresas** (Tabla N°39), se ubica en la sexta posición del *ranking* nacional. En el ámbito Productividad, se ubica en la primera posición, alcanzando el 81,56% del máximo teórico. En el ámbito Calidad, la región alcanza 51,01% del máximo teórico. En el ámbito Sistema Financiero, 1,6% del máximo teórico, con el valor más bajo en el indicador Cantidad de Sucursales del Sistema Financiero. En el ámbito Filiación, alcanza un 22,73% del máximo teórico, con una baja participación en el resultado final del factor.

En el factor **Personas** (Tabla N°40), la Región del Biobío se ubica en el séptimo lugar en el *ranking* nacional. Esta posición se debe fundamentalmente a los bajos valores obtenidos en los ámbitos Trabajo y Salud. En el primero, llega al 24,10% del máximo teórico, por debajo del promedio país. En Salud, llega al 43,98% de su máximo teórico.

En el ámbito Educación, la región alcanza el 58,04% de su máximo teórico. Esto se debe a los altos resultados en los indicadores SIMCE (251,5 puntos; el máximo a nivel nacional para 2007 corresponde a la Región de Magallanes) y Cobertura en Educación Media (94,36%, mientras el máximo a nivel nacional para 2006 fue de 97,95% en la Región de Magallanes). Con estos indicadores, Biobío logra el tercer y segundo lugar, respectivamente, en los *ranking* nacionales.

TABLA N°38

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN DEL BIOBÍO | | | | | | | |
|---|-------------|--------------|---------------|-------------|--------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -8,81 | 5,61 | 2,96 | -2,23 | 0,91 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°39

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN DEL BIOBÍO | | | | | | | |
|--|---------------|--------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 6,44 | 1,65 | -0,45 | -2,38 | -1,83 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°40

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN DEL BIOBÍO | | | | | |
|--|--------------|--------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 5,07 | -7,16 | -1,03 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°41), se ubicó en el sexto lugar del *ranking* nacional, lo que se explica principalmente por el comportamiento de los ámbitos Comunicaciones y Vivienda, que tienen valores inferiores al promedio.

En el ámbito Vivienda la región cuenta con un 88,99% de cobertura en el Tratamiento de Aguas Servidas para el año 2006, y 87,67% de cobertura de Agua Potable para el mismo año.

En el ámbito Infraestructura Económica, logra alcanzar en 56,59% de su máximo teórico, y un 33,22% sobre la media nacional, comportamiento que solamente se explica por el resultado de los indicadores Capital Industrial y Red Vial, en los cuales logra el séptimo y primer lugar, respectivamente.

En el factor **Gobierno** (Tabla N°42), Biobío ocupa la quinta posición a nivel nacional, superada por Aisén, Atacama, Magallanes y La Araucanía. Esta ubicación en el *ranking* nacional se encuentra directamente relacionada con los buenos resultados obtenidos en los ámbitos Ingresos Municipales, logrando estar 33,84% por sobre la media nacional, y 10,30% por sobre la media en el ámbito Seguridad Ciudadana;

en el lado opuesto se encuentra el ámbito Gobierno Regional, que solamente logra estar 5,32% por debajo de la media.

El indicador Gasto Público Social del ámbito Desempeño del Gobierno Regional, alcanza M\$939.527,4 por habitante para el año 2006. El máximo a nivel nacional corresponde a la Región Metropolitana con M\$ 2.446.452,6 por habitante en el mismo año.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°43), la región obtiene el cuarto lugar en el *ranking*. Este resultado se debió a las cifras relativamente altas de los ámbitos Investigación, Capacidad Académica e Innovación, con 67,89%, 73,78% y 60,09% de los respectivos máximos teóricos, porcentajes que se ubican por sobre el promedio nacional.

En el ámbito Fondos de Innovación, la región obtiene un resultado por debajo del promedio país, alcanzando el 2,90% del máximo teórico.

En el ámbito Investigación, específicamente en el indicador FONDECYT, logra ubicarse en el segundo lugar. En Capacidad Académica, el mejor indicador fue Académicos con PHD, en que se ubicó en el tercer lugar del *ranking* nacional. También obtuvo un

TABLA N°41

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN DEL BIOBÍO | | | | | |
|---|--------------|----------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 5,64 | -5,99 | -0,57 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°42

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN DEL BIOBÍO | | | | | |
|--|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 4,88 | -0,68 | 0,91 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°43

| FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN DEL BIOBÍO | | | | | | |
|--|---------------|---------------------|--------------|-------------------|-------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 6,66 | 5,29 | 3,06 | -7,77 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°44

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN DEL BIOBÍO | | | | | |
|--|--------------------|-------------|-------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 12,59 | -1,77 | -4,94 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

tercer lugar en el indicador Intercambio, Experiencias y Conocimientos del ámbito Innovación.

En el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°44), la región se posiciona en el quinto lugar del *ranking*, detrás de O'Higgins, Maule, Los Lagos y La Araucanía. A esto contribuye solamente la importante dotación y explotación de los recursos Silvoagropecuarios, pues los recursos Marítimos y Mineros se ubicaron en 22,07% y 99,49%, respectivamente, por debajo de sus medias nacionales.

El resultado logrado por el sector Silvoagropecuario, permitió que Biobío alcanzara el 56,87% de su máximo teórico y, debido a su alta ponderación, logró posicionarse en el quinto lugar. Respecto a los indicadores de este ámbito, logró el primer lugar en Densidad Forestal y el sexto en PIB Silvoagropecuario.

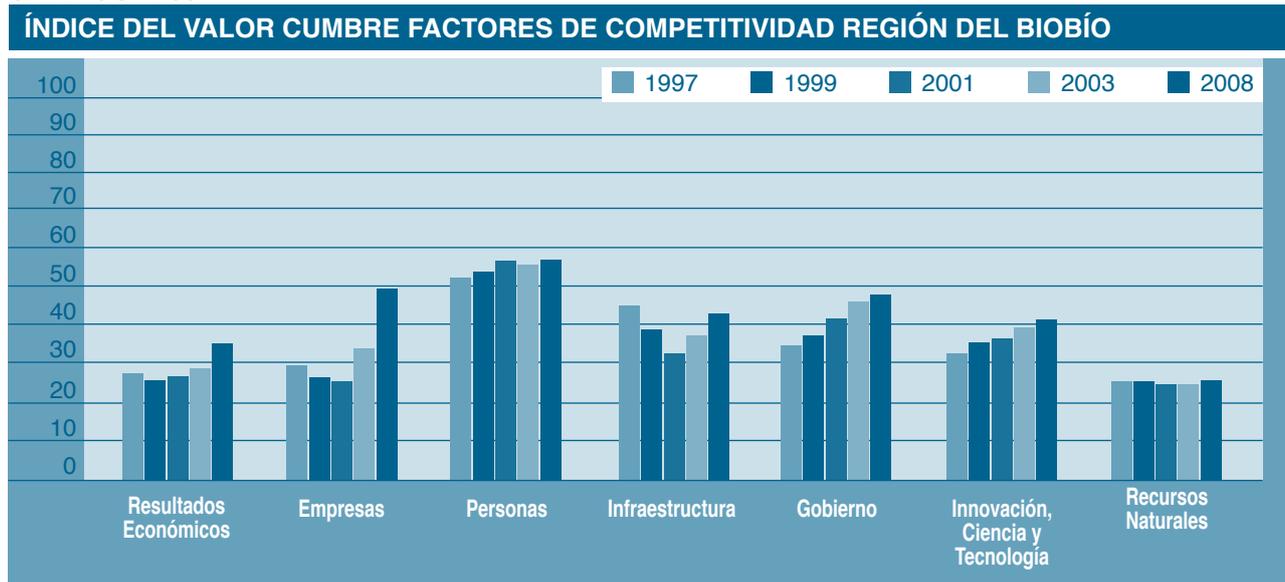
EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DEL BIOBÍO

Los resultados de la Región del Biobío, con relación a los valores cumbre, muestran una clara tendencia al alza en cinco de los siete factores de competitividad, y una tendencia descendente en dos de ellos (Gráfico N°55).

El factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°56) muestra una recuperación y un crecimiento sostenido respecto al descenso sufrido en 1999, pero se mantiene bajo el promedio nacional. En este resultado inciden, sobre todo, dos ámbitos Producto y Exportaciones, que evolucionan sostenidamente desde el año 2001, específicamente en los indicadores Exportaciones de Industria Transformadora per Cápita y Producto Interno Bruto per Cápita.

En el factor **Empresas** (Gráfico N°57), hasta 2001 la región mostraba un comportamiento decreciente, registrando un resultado inferior al promedio nacional

GRÁFICO N°55

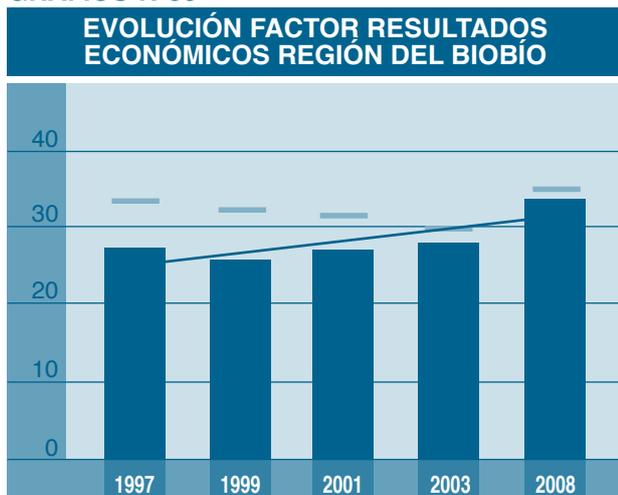


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

ya en 1999. A partir de 2001 se puede apreciar una tendencia positiva, lográndose el mayor resultado en 2008. Lo descrito es el resultado de tasas de crecimiento de 33,2% entre los años 2001 y 2003 y de 45,0% entre

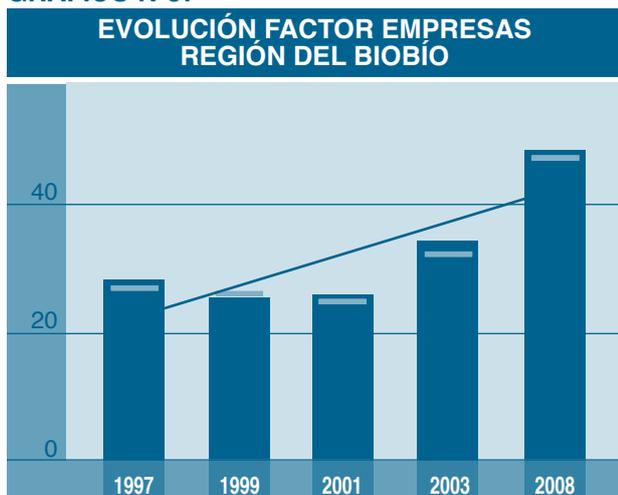
2003 y 2008. En este comportamiento incidieron, sobre todo, los ámbitos de Productividad y Sistema Financiero, que evolucionaron sostenidamente desde 2003. El positivo desempeño de estos dos ámbitos permitió

GRÁFICO N°56



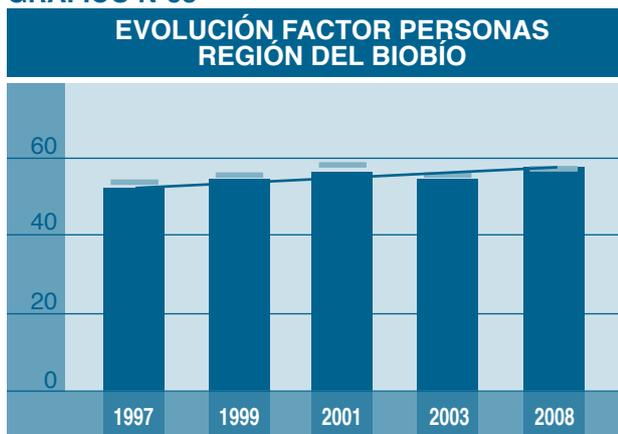
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°57



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°58



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

superar la disminución observada en los ámbitos Cantidad de Empresas, Calidad de las Empresas y Filiación de las Empresas.

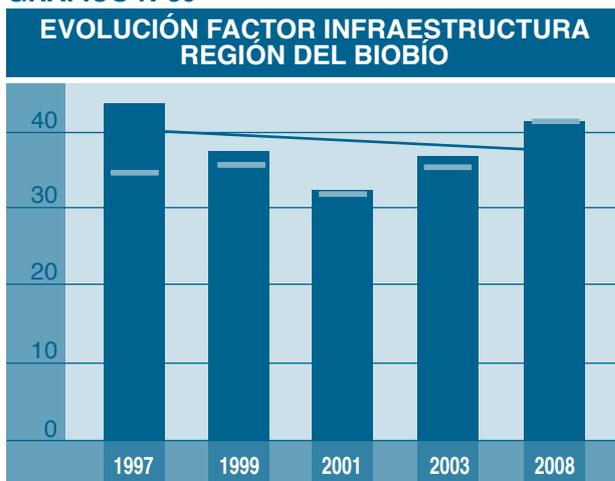
El factor **Personas** (Gráfico N°58) presenta, en general, un comportamiento creciente en el tiempo y se acerca cada vez más al promedio nacional. Esto se explica por el comportamiento observado en el ámbito Educación, con una leve mejoría que deja al factor sobre la media. Los ámbitos Trabajo y Salud se caracterizaron por tasas de variación positivas entre los años 1997 y 2003, no así en el quinquenio 2003 - 2008.

Los buenos resultados en el ámbito Educación se explican en los indicadores Cobertura de Educación Media y Superior, que se incrementan en 0,4 y 3,4 puntos porcentuales, respectivamente, entre los años 1997 y 2008. Específicamente, Educación Superior pasa de 4% a 7,4% en el período.

En el ámbito Trabajo, los indicadores que explican lo ocurrido en 2008 la Tasa de Participación y Trabajadores Capacitados. En salud, la explicación se da por el indicador Densidad de Camas Hospitalarias.

En el factor **Infraestructura** (Gráfico N°59), la región siempre se mantuvo por sobre el promedio nacional, pero no logró alcanzar el *peak* obtenido en 1997, en los años posteriores. Registra un comportamiento decreciente hasta 2001, año en que se revierte dicha tendencia. El buen resultado que muestra este factor no se explica por un ámbito en particular, sino más bien por los indicadores Déficit Habitacional, Conectividad a Internet y Tratamiento de Aguas Servidas.

GRÁFICO N°59



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

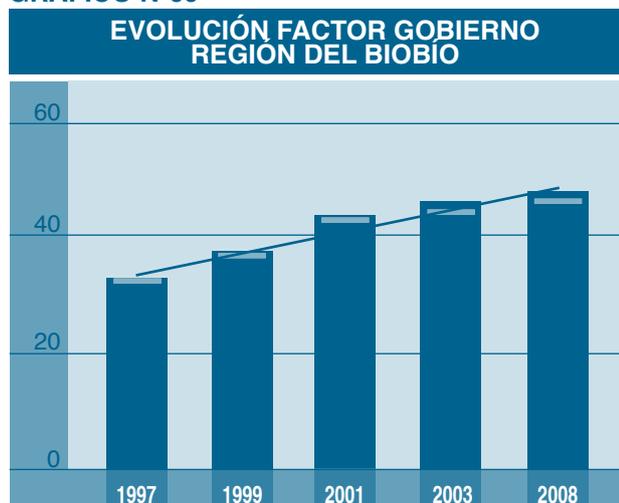
El factor **Gobierno** (Gráfico N°60) experimenta avances progresivos, manteniéndose, no obstante, muy cercano al promedio nacional. En esta positiva trayectoria, destacan los indicadores Ingresos Municipales Propios y Gasto Público Regional. El primero tiene un crecimiento superior al 100% entre los años extremos del período analizado, y el segundo supera el 300% de crecimiento.

El factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°61) tiene una evolución positiva en la región en todos los años del período, manteniéndose por sobre el promedio nacional. Para la última medición se incorporaron dos nuevos elementos al ámbito Innovación: Relación con Centros de Conocimiento e Intercambio de Conocimientos y Experiencias, los que en todo caso no alteran mayormente los resultados generales. Globalmente, este factor siempre se ubicó por sobre el promedio nacional, como resultado del buen comportamiento en el ámbito de Investigación Científico-Técnica, específicamente en los fondos FONDECYT y FONDEF.

Sin duda, la existencia de estudios superiores de excelencia en la región, influye positivamente en los resultados obtenidos.

El factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°62) tiene una evolución estable y siempre por sobre el promedio nacional, la que se basa en los buenos indicadores del ámbito Recursos Silvoagropecuarios.

GRÁFICO N°60



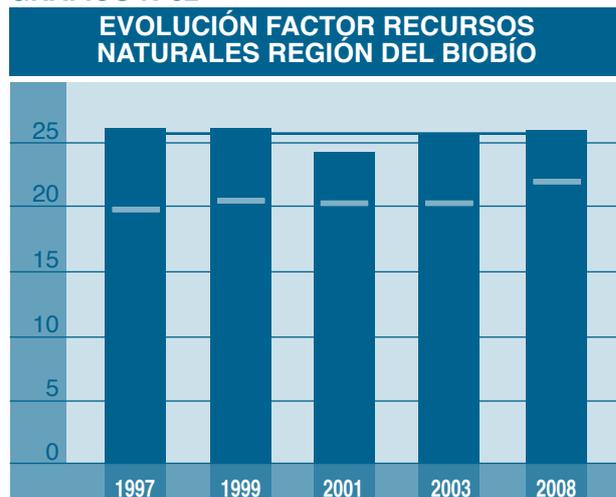
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°61



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

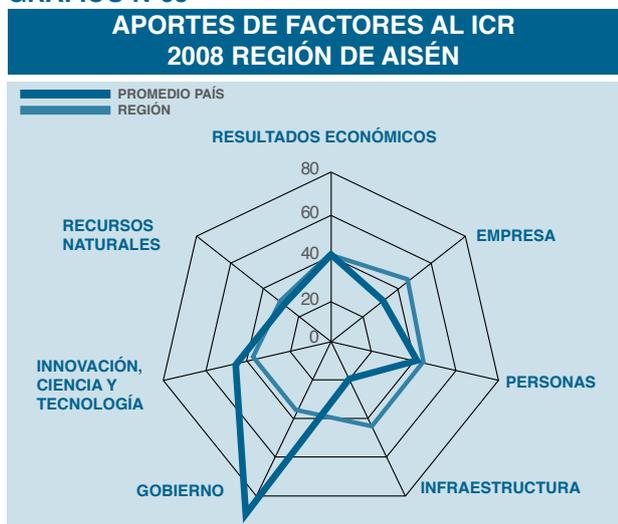
GRÁFICO N°62



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

RESULTADOS REGIÓN DE AISÉN

GRÁFICO N°63



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a Aisén en el séptimo lugar entre las regiones de Chile. Junto a las de Antofagasta, Valparaíso, Atacama, Biobío y Los Lagos, constituye el rango de regiones "intermedias" en competitividad.

El Gráfico N°63 muestra el aporte de los factores al resultado final de competitividad de la región. Se puede apreciar que en dicho resultado incide de manera muy destacada el factor Gobierno y, en menor medida, el factor Innovación, Ciencia y Tecnología. En ambos factores, la región se ubica en las primeras posiciones a nivel nacional. En el extremo opuesto, los valores de los factores Empresas e Infraestructura se ubican en los últimos puestos a nivel nacional. Esto explica que la región ocupe una posición de medianía en el ranking país.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°45), Aisén se ubica en la séptima posición del ranking nacional. La región obtiene altos resultados en los ámbitos Ingresos e Inversiones, en los cuales alcanza 61,8% y 65,6% del máximo teórico, respectivamente, datos que están por sobre el promedio nacional.

En el caso del ámbito Ingresos, la Distribución del Ingreso es el indicador en el cual la región tiene el primer lugar nacional y que explica su buena

posición (0,46 del coeficiente Gini); mientras que en Inversiones, el resultado está explicado por la Inversión Pública/hab. y la Inversión Futura, indicadores en los cuales la región se encuentra en los primeros lugares a nivel nacional.

Los ámbitos Producto y Exportaciones son los deficitarios en el factor. En el caso del Producto, su indicador Crecimiento del Producto Interno es el más bajo a nivel nacional (2,03%), cuestión que, dado su peso en la ponderación, explica el bajo resultado. Igual explicación es válida para el ámbito Exportaciones, donde los resultados en el indicador Exportaciones Industriales (también de alta ponderación en el índice) son los más bajos en el país.

El ámbito Otros está constituido por el Coeficiente de Especialización y alcanza 32,82, lo que implica un grado de especialización intermedio.

En el factor **Empresas** (Tabla N°46), Aisén se ubica en la duodécima posición del ranking nacional, superando sólo a la Región de la Araucanía. Los ámbitos Productividad y Calidad son los más influyentes en este bajo resultado. En Cantidad, Sistema Financiero y Filiación, la región está próxima al promedio país.

En el ámbito Productividad, tiene bajos resultados y está por debajo de la media nacional en los dos indicadores que lo componen (Productividad Media del Trabajo y Variación de la Productividad Media).

En el ámbito Calidad, integrado por 16 indicadores, destacan, por lo negativos, los correspondientes a Nivel Empresarial y Nivel Gerencial, en los que la región se ubica en el último lugar del país.

Por otro lado, Aisén cuenta con indicadores aceptables, un poco sobre la media, en el ámbito Sistema Financiero, tanto en Sucursales del Sistema Financiero (17,73 por cada 100 mil habitantes, el valor más alto a nivel nacional) como en Depósitos del Sistema Financiero y Colocaciones del Sistema Financiero.

En el factor **Personas** (Tabla N°47), la región queda en el octavo lugar. Esta posición se debe fundamentalmente a los ámbitos Educación y Salud, mientras el ámbito Trabajo está ligeramente por sobre la media nacional.

El ámbito Educación alcanza sólo el 38,6% del máximo teórico, y está por debajo del promedio país. Nuevamente atenta contra un mejor resultado

TABLA N°45

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN DE AISÉN | | | | | | | |
|--|--------------|-------------|---------------|-------------|-------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 6,16 | -6,07 | -5,56 | 6,58 | -2,00 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°46

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE AISÉN | | | | | | | |
|---|---------------|-------------|-------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -4,93 | -1,64 | -14,20 | 1,88 | 0,46 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°47

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE AISÉN | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -3,19 | 2,12 | -2,63 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

regional la inexistencia de centros de educación superior, lo que implica una muy baja cobertura de la misma (7,5%).

Con respecto al ámbito Salud, si bien la cobertura hospitalaria corresponde al valor más alto a nivel nacional (medida por el indicador Densidad de Camas Hospitalarias), el otro indicador, que tiene mayor peso en el cálculo del ámbito, esto es Años de Vida Potencial Perdidos, resulta ser el más bajo a nivel nacional, lo que explica el bajo valor del ámbito.

El ámbito Trabajo alcanza un resultado por sobre el promedio país, gracias al alto nivel alcanzado en Tasa de Participación (63,17%, el valor más alto del país en ese indicador). En el indicador Trabajadores Capacitados, por su parte, la medición está por debajo del promedio país. El indicador Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo alcanza el tercer valor más bajo a nivel nacional, con 9,8 años de estudio.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°48), la región ocupa el último lugar a nivel nacional, lo que se explica, básicamente, por los ámbitos Infraestructura Económica e Infraestructura de Comunicaciones.

En el ámbito Infraestructura de Vivienda, Aisén obtiene resultados sobre el promedio en Déficit Habitacional y en Tratamiento de Aguas Servidas. En Cobertura de Agua Potable, se ubica en el promedio nacional. En suma, la región se ubica sobre el promedio en este ámbito.

En lo referente a Infraestructura de Comunicaciones, alcanza solamente el 10,5% del máximo teórico, con bajas cifras tanto en Cobertura de Telefonía Fija como también en acceso a Internet.

Por último, en el ámbito Infraestructura Económica, presenta el peor índice a nivel nacional, llegando la Región de Aisén sólo al 2,4% del máximo teórico.

La región logra el primer lugar en el factor **Gobierno** (Tabla N°49). En el ámbito Ingresos Municipales, ocupa el segundo puesto a nivel nacional, alcanzando un 85,8% del máximo teórico.

En el ámbito Gobierno Regional, Aisén se ubica en el primer lugar, alcanzando el 100% del máximo teórico, mientras que en Seguridad Ciudadana, alcanza un 61,7% del máximo teórico, ubicándose por sobre el promedio nacional.

TABLA N°48

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN DE AISÉN | | | | | |
|--|-------------|----------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -16,03 | -12,28 | 3,15 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°49

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN DE AISÉN | | | | | |
|---|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 19,90 | 32,15 | 0,43 | | |

Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°50), ocupa el tercer lugar a nivel nacional, a pesar de no contar con centros de estudios superiores. Este buen resultado es consecuencia de la importante captación de recursos CORFO para investigación, así como recursos del Fondo de Investigación Agrícola, FIA.

Tal como se mencionó anteriormente, la ausencia de instituciones de educación superior en Aisén implica que, en el ámbito de Capacidad Académica, hay un nulo aporte al factor. Esta carencia también afecta el ámbito de la investigación, aun cuando la región pudo captar proyectos FONDECYT para el año 2007. Este elemento es muy destacable debido a que en los años 2006 y 2007, por primera vez la región obtiene recursos FONDECYT.

En contraposición, ha sido muy exitosa en la obtención de fondos CORFO, al punto que en este ámbito iguala el máximo teórico; en este resultado, probablemente influyen los proyectos relacionados con el cultivo del salmón.

El puntaje del ámbito Innovación, en el cual la región se aproxima al valor promedio, se alcanza básicamente gracias al alto resultado obtenido en el indicador Relación con Centros de Investigación, en el cual Aisén lidera los puntajes nacionales.

En el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°51), la Región de Aisén ocupa el noveno lugar en el *ranking*, lo que se explica principalmente por el bajo resultado en el ámbito Silvoagropecuario y, en menor medida, por el ámbito Minero. En el ámbito Marítimo, esta claramente por sobre el promedio nacional, alcanzando, de hecho, el resultado más elevado, con el 86,5% del máximo teórico, gracias a su longitud de costa, la segunda entre las regiones del país; y al porcentaje del PIB correspondiente al sector pesquero, de 15,05% (MM\$ 53.233 para el año 2006).

Por último, en el ámbito Minero, la región, con un bajo PIB y sin Inversiones Proyectadas, alcanza solamente el 32,5% del promedio país.

TABLA N°50

| FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN DE AISÉN | | | | | | |
|---|---------------|---------------------|--------------|-------------------|-------------------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Ciencia y Tecnología | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -4,12 | -9,46 | -1,44 | 26,22 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°51

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN DE AISÉN | | | | | |
|---|--------------------|--------------|-------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -12,57 | 13,60 | -3,35 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DE AISÉN

Los resultados obtenidos por la Región de Aisén muestran una tendencia al alza en cuatro de los siete factores de competitividad, y una tendencia levemente descendente en Recursos Económicos e Infraestructura (Gráfico N° 64). El factor **Personas** es el único que se mantiene estable para el período analizado

El factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°65) muestra una leve recuperación respecto a 2003, pero la tendencia sigue siendo levemente negativa. Además, para 2008, el factor se posiciona bajo el promedio nacional.

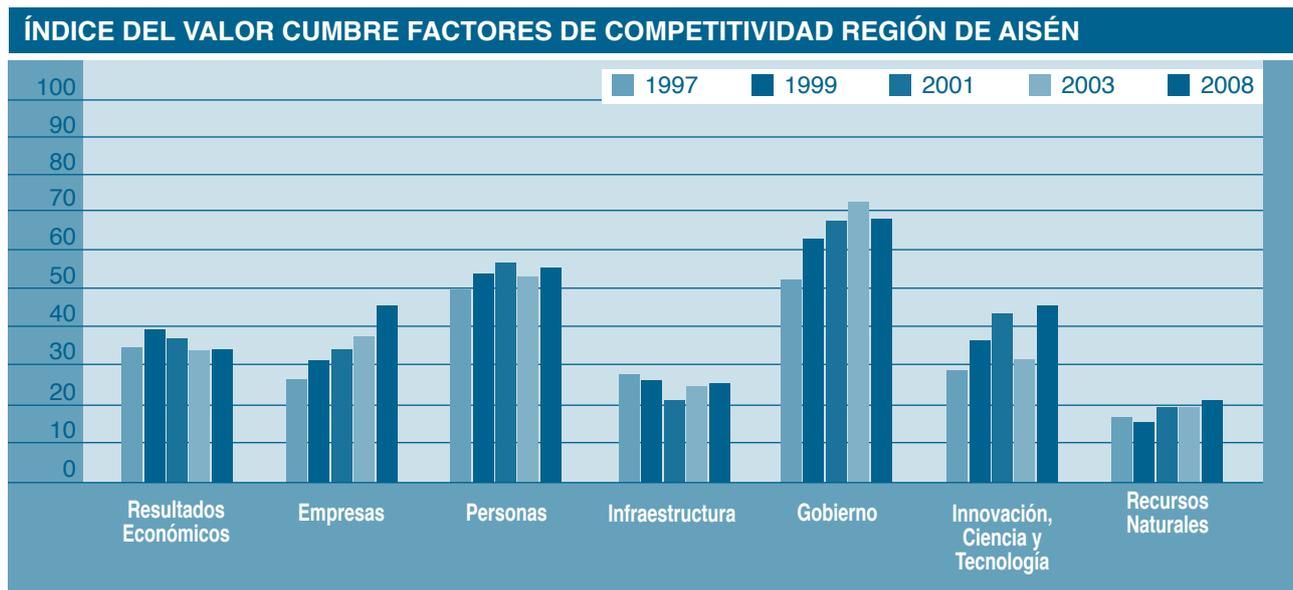
El ámbito Ingresos continúa siendo un punto fuerte en la región, sobre todo en el indicador Distribución del Ingreso. Otro ámbito que destaca es el de Inversiones, especialmente en los indicadores de Inversión Pública, tradicionalmente alta en la región, y de Inversión Futura.

Los ámbitos Producto y Exportaciones continúan siendo los deficitarios en la región, detectándose una caída en el Crecimiento del PIB y en Exportaciones de Industria Transformadora que, dado su peso en ponderación, anulan un leve mejoramiento en PIB/hab. y Exportaciones de Commodities.

El factor **Empresas** (Gráfico N°66) presenta una clara tendencia alcista en el período analizado, pero con valores bajo el promedio nacional en 2008.

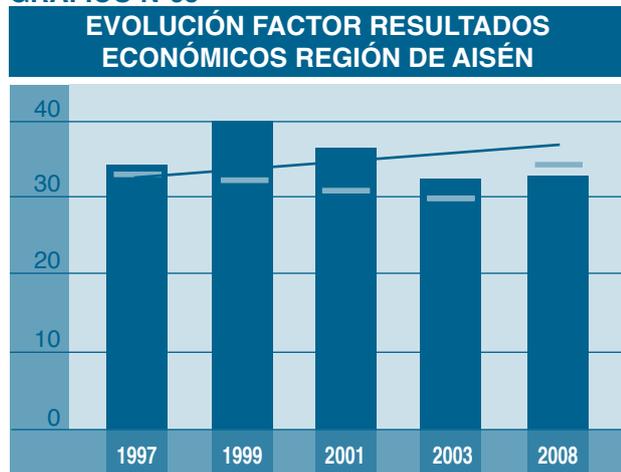
Un aspecto importante es el ámbito Productividad, que en Aisén muestra un aumento permanente pero inferior al promedio nacional. Mejores resultados

GRÁFICO N°64



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°65



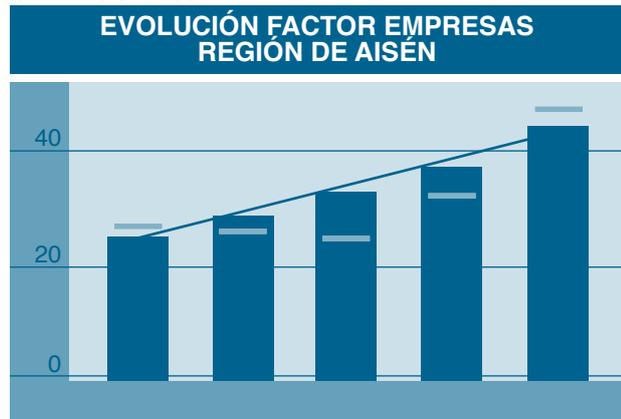
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

se observan en los ámbitos Sistema Financiero y Filiación, ambos ligeramente superiores al promedio.

El factor **Personas** (Gráfico N°67) presenta, en general, un comportamiento estable en el tiempo (con un pequeño salto en 2001), manteniéndose una ligera diferencia negativa respecto al promedio nacional.

En el ámbito Educación, se observa un incremento de 9,9% en la década, que se explica por el mejoramiento en Educación Media y Superior, compensando la caída en resultados SIMCE y PSU.

GRÁFICO N°66



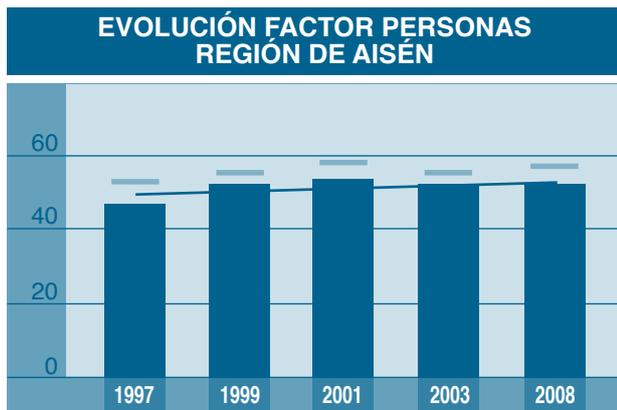
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito Trabajo, la región alcanza el valor promedio nacional, habiendo experimentado un crecimiento del 16,6%. Esto se debe a los incrementos en todos sus indicadores.

En el ámbito Salud, experimenta un descenso del 5,3%, explicado por una disminución de las camas hospitalarias por habitante, aunque supera ligeramente el promedio nacional.

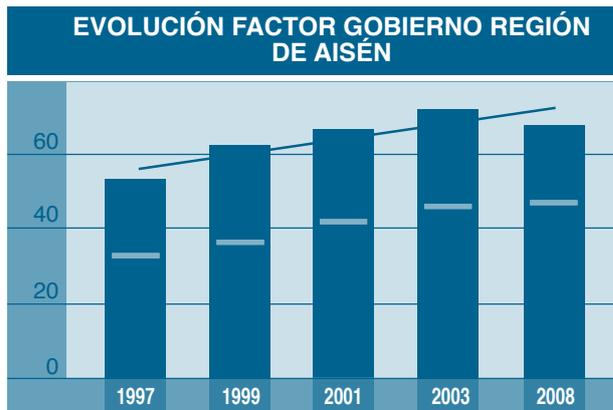
Dadas las características especiales de las regiones del extremo sur, es esperable que los valores alcanzados en el factor **Infraestructura** (Gráfico N°68) estén, en general, por debajo de los promedios durante todo el período en análisis.

GRÁFICO N°67



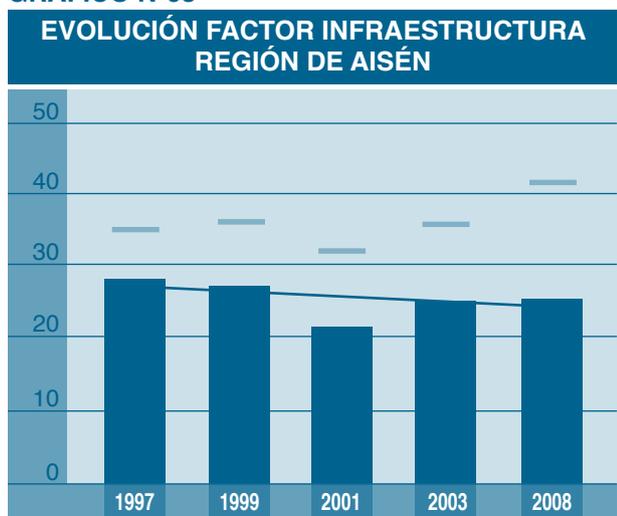
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°69



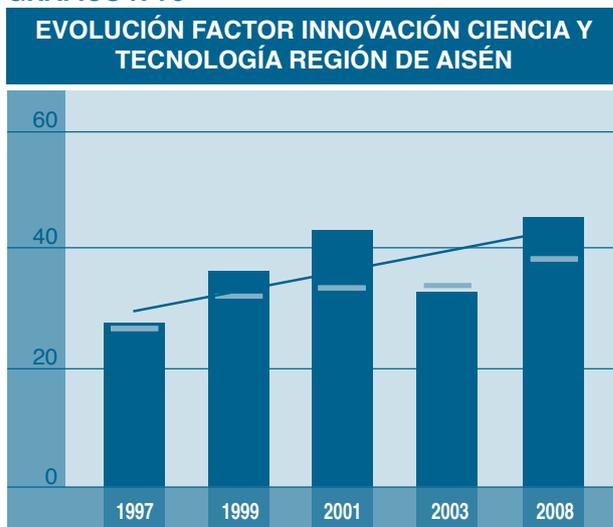
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°68



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°70



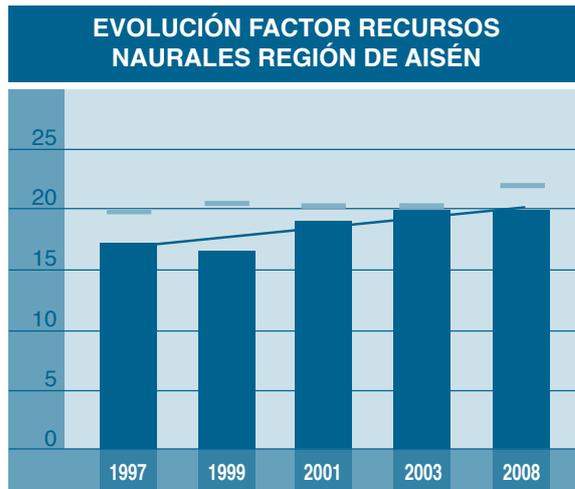
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

No obstante la aparente poca variación del factor, se pueden observar oscilaciones en los indicadores individuales. La Conectividad a Internet y la Telefonía Móvil pasan de ser inexistentes a tener peso en la región, mientras la Telefonía Fija muestra una fuerte caída. En cuanto a Tratamiento de Aguas Servidas, Cobertura de Agua Potable y Vivienda, hay un progreso constante.

El factor **Gobierno** (Gráfico N°69) continúa siendo uno de los mejores factores de competitividad de la región, situándose, en todos los años, muy por sobre el promedio.

El indicador Ingresos Municipales Propios presenta una baja en 2008, en parte compensada por un alza en

GRÁFICO N°71



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Ingresos Municipales Transferidos, mientras el gasto Público regional continúa su tendencia creciente.

El factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°70) tiene una evolución positiva en la región, exceptuando el año 2003, en que hay una caída que llega más abajo de la media nacional. Para este último año, se incorporaron dos nuevos indicadores al ámbito de Innovación: Relación con Centros de Conocimiento e Intercambio de Conocimientos y Experiencias, los que en todo caso no alteran mayormente los resultados generales.

Sí es destacable el buen desempeño de la región en el ámbito Fondos de Innovación. Sus buenos resultados en fondos CORFO y FIA la dejan en un lugar privilegiado.

El factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°71) presenta poca variación, dadas sus características, manteniéndose por debajo del promedio nacional. Los únicos indicadores con cambios sensibles en el período de análisis son: el incremento en el PIB pesquero, provocado por la introducción de la salmonicultura, y la disminución en el PIB silvoagropecuario.

RESULTADOS REGIÓN DE LOS LAGOS (Incluye actual Región de Los Ríos)

GRÁFICO N°72



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a Los Lagos en el octavo lugar entre las regiones de Chile. Junto a las de Antofagasta, Valparaíso, Atacama, Biobío y Aisén, constituye el rango de regiones "intermedias" en competitividad.

Según muestra el Gráfico N°72, la posición global relativa que alcanza la región está influida, principalmente, porque tres de los siete factores están por debajo de la media nacional, contra otros dos que están muy por sobre las medias respectivas. Destaca negativamente el factor Resultados Económicos, donde la región alcanza solamente el 66% del promedio nacional. Por su parte, el factor que realiza un mayor aporte al Índice de Competitividad global es Innovación, Ciencia y Tecnología

Los Lagos se ubica en la undécima posición del ranking del factor **Resultados Económicos** (Tabla N°52). Los bajos resultados se deben al comportamiento de cuatro de los cinco ámbitos que componen el factor: Ingresos, Producto, Exportaciones e Inversiones.

TABLA N°52

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN DE LOS LAGOS | | | | | | | |
|--|-------------|-------------|---------------|-------------|--------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -4,10 | -4,45 | -5,02 | -2,01 | 2,31 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito Ingresos la región alcanza el 66,8% del promedio nacional, debido tanto a un bajo Ingreso per Cápita, como a la distribución del ingreso (Coeficiente de Gini: 0,52), la cuarta más desigual a nivel país.

Con respecto al ámbito Producto, alcanza sólo al 17,04% del máximo teórico, y los dos indicadores del ámbito, PIB per Cápita y Crecimiento del Producto, están por debajo de sus promedios nacionales. Igual situación se presenta en el ámbito Exportaciones, donde la región alcanza sólo el 5,61% del máximo teórico y 18,24% del promedio país.

En el ámbito inversiones, registra 8,32% del máximo teórico, con sus tres indicadores, Inversión Pública, Inversión Extranjera e Inversión Futura, sensiblemente inferiores a los promedios nacionales.

En el factor **Empresas** (Tabla N°53), la Región de los Lagos se ubica en la quinta posición del *ranking*, con tres de los cinco ámbitos superando los respectivos promedios país.

Productividad alcanza el 35,6% del máximo teórico y el 64% del promedio país, dado que sus dos indicadores (Productividad Media y Variación de la Productividad

Media) están por debajo de las respectivas medias nacionales.

En el ámbito Cantidad, la región supera en un 10,9% el promedio país, con buenos resultados en el indicador Grandes y Medianas Empresas.

El ámbito Calidad, basado en la encuesta del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), alcanza el 72,71% del máximo teórico. Todos los indicadores componentes, excepto Nivel de Trabajadores, están por sobre la media.

En el ámbito Sistema Financiero, la región se encuentra un 49,4% debajo del promedio país, con bajos resultados en sus tres indicadores: Sucursales, Depósitos y Colocaciones.

Por último, en el ámbito Filiación, gracias a indicadores por sobre la media en Identificación con la Región, Conocimiento del Gobierno Regional y Marca-Región, Los Lagos supera el promedio país, alcanzando el 64,9% del máximo teórico.

En el factor **Personas** (Tabla N°54), la región se ubica en el puesto undécimo del *ranking* nacional, producto

TABLA N°53

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE LOS LAGOS | | | | | | | |
|--|---------------|--------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -3,56 | 1,01 | 8,23 | -1,30 | 1,54 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°54

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE LOS LAGOS | | | | | |
|--|--------------|--------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -6,02 | -6,14 | -2,35 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

de los bajos resultados en los tres ámbitos que lo conforman. En Educación, la región alcanza el 32% del máximo teórico y el 69,3% del promedio país; esto se debe, principalmente, al resultado en el indicador Cobertura de Educación Media (88,9%), en el que obtiene el último lugar a nivel nacional.

En el ámbito Trabajo, alcanza el 64,7% del promedio país, y sólo el 26,5% del máximo teórico. Los tres indicadores de este ámbito en la región están por debajo de los promedios nacionales, siendo el más deficitario el de Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo (10,7), que alcanza a sólo el 39,7% del promedio país. Con respecto al ámbito Salud, la región alcanza el 69,2% del promedio, con un indicador Años de Vida Potencial Perdidos (97,91) deficitario respecto a la media país.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°55), la región exhibe bajos resultados en los tres ámbitos, quedando en novena posición en el *ranking* nacional del factor. En el ámbito Infraestructura Económica, alcanza el 39,67% del máximo teórico, aunque se encuentra relativamente cerca del promedio país, producto de un bajo valor en el indicador Capital Industrial.

En el ámbito Comunicaciones, se aleja del promedio país, alcanzando sólo el 65,9% de éste, con una baja cobertura telefónica, tanto en red fija como móvil.

Por último, en el ámbito Vivienda, supera el promedio país y alcanza el 63,5% del máximo teórico, gracias a uno de los valores más bajos en el indicador Déficit Habitacional, compensado negativamente por una baja cobertura de agua potable en la región.

Con respecto al factor **Gobierno** (Tabla N°56), la Región de los Lagos se ubica en el sexto lugar en el *ranking*, posición de medianía que se ve reflejada en los tres ámbitos que lo componen, todos alrededor del promedio país.

En el ámbito Ingresos Municipales, supera el promedio país. Sin embargo, el bajo resultado del indicador Ingresos Municipales Transferidos lleva a que el ámbito alcance sólo el 48,36% del máximo teórico.

En el ámbito Gobierno Regional, Los Lagos solamente alcanza el 20,44% del máximo teórico, debido al bajo resultado del indicador Gasto Público Regional, en que se encuentra por debajo del promedio país.

TABLA N°55

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN DE LOS LAGOS | | | | | |
|--|--------------|----------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -1,12 | -5,61 | 0,93 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°56

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN DE LOS LAGOS | | | | | |
|--|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 4,93 | -3,65 | 2,34 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología**, (Tabla N°57), los resultados ubican a la región del primer lugar en el país. Ello se debe principalmente al comportamiento de los ámbitos Investigación Científico-Técnica e Innovación Empresarial, que alcanzan el 71,43% y 91,92% de los máximos teóricos, respectivamente. La capacidad de investigación de la región, medida como la adjudicación de fondos FONDECYT y FONDEF es la segunda mejor del país, mientras que en el ámbito Innovación Empresarial, lidera en los indicadores Capacidad de Innovación e Intercambio de Experiencias y Conocimientos.

En este factor el ámbito más débil es la Capacidad Académica, que apenas supera la media nacional, influida principalmente por el indicador Alumnos en Carreras de Ciencia y Tecnología.

En el ámbito Fondos de Innovación la región supera la media nacional gracias a una buena captación de recursos CORFO y al resultado en el indicador Fondos FIA.

En el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°58), Los Lagos ocupa el tercer lugar a nivel nacional, a pesar de ser la única con el ámbito Minero igual a cero.

En contraposición, los ámbitos Silvoagropecuario y Marítimo obtienen buenos resultados, por sobre la media nacional.

El ámbito Silvoagropecuario tiene altos valores en los indicadores Densidad Agrícola y PIB Silvoagropecuario. El ámbito Marítimo alcanza el 69,6% del máximo teórico, y debe su posición al alto PIB Pesquero que presenta la región.

TABLA N°57

| FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN DE LOS LAGOS | | | | | | |
|--|---------------|---------------------|--------------|-------------------|-------------------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Ciencia y Tecnología | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 7,37 | 0,47 | 11,01 | 3,45 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°58

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN DE LOS LAGOS | | | | | |
|--|--------------------|--------------|-------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 2,93 | 9,37 | -4,96 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DE LOS LAGOS (Incluye actual Región de Los Ríos)

Según el Gráfico N°73, los resultados muestran una clara tendencia al alza en cinco de los siete factores de competitividad, tendencia estable en el factor Personas y a la baja en Resultados Económicos.

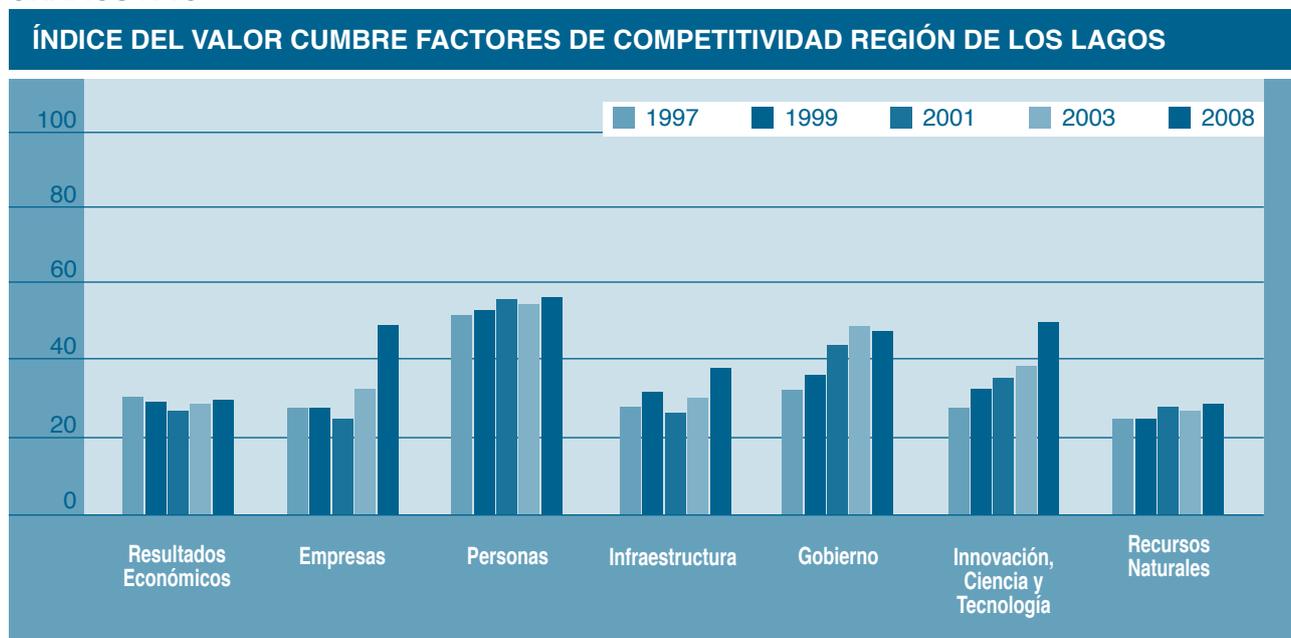
En el factor **Resultados Económicos**, (Gráfico N°74) Los Lagos experimentó un descenso entre 1997 y 2001, iniciándose en 2003 una recuperación que continúa lentamente hacia 2008; aunque el factor se mantiene bajo los promedios nacionales. El ámbito Ingresos ha contribuido, con un crecimiento constante durante el período analizado, gracias tanto a un incremento en el Ingreso per Cápita, como a una mejora en la Distribución del Ingreso. En el ámbito Producto, aunque el PIB/hab. se ha incrementado, el indicador Crecimiento del PIB muestra un deterioro en el período. En el ámbito Exportaciones, la región registra importantes avances, tanto en Industria Transformadora como en Commodities, sobre todo entre 2003 y 2008. En cuanto a Inversiones,

los indicadores se han mantenido relativamente constantes, excepto Inversión Futura, que presenta fuertes oscilaciones.

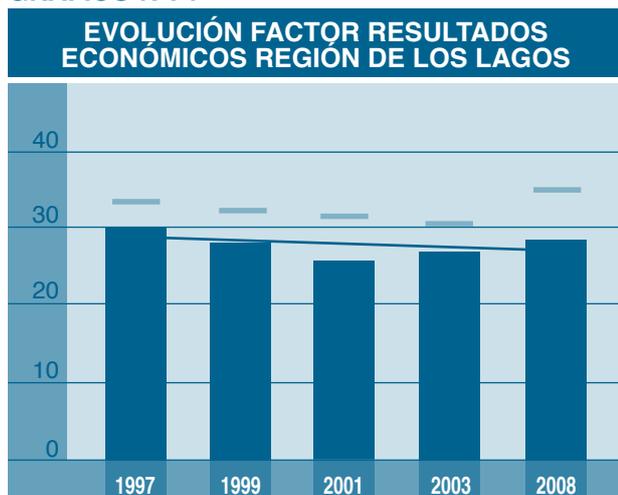
El factor **Empresas** (Gráfico N°75) presenta una tendencia creciente, especialmente a partir de 2001, a pesar de una caída constante del ámbito Productividad. Esto es compensado por un incremento del ámbito Cantidad a partir del 2001, tanto en sus indicadores Ejecutivos como Grandes y Medianas Empresas. El ámbito Calidad presenta una caída constante, mientras el ámbito Financiero un crecimiento acelerado, causado por una mejor cobertura del sistema financiero. El ámbito Filiación se recupera en 2008, después de descensos en 2001 y 2003.

El factor **Personas** (Gráfico N°76) ha tenido un comportamiento estable en toda la serie, manteniéndose por debajo del promedio nacional, aunque estrechando la diferencia. En el ámbito Educación se observan incrementos en los indicadores SIMCE, Cobertura de Educación Media y Superior, pero un descenso en resultados de la PSU a partir del 2003. El ámbito Trabajo tiene un incremento del 20,1% para el periodo 1999-2008, donde las mejoras más importantes están en los indicadores Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo y en Trabajadores Capacitados. El ámbito Salud es el más débil en este factor, influido mayormente por un descenso del 11,2% en el período.

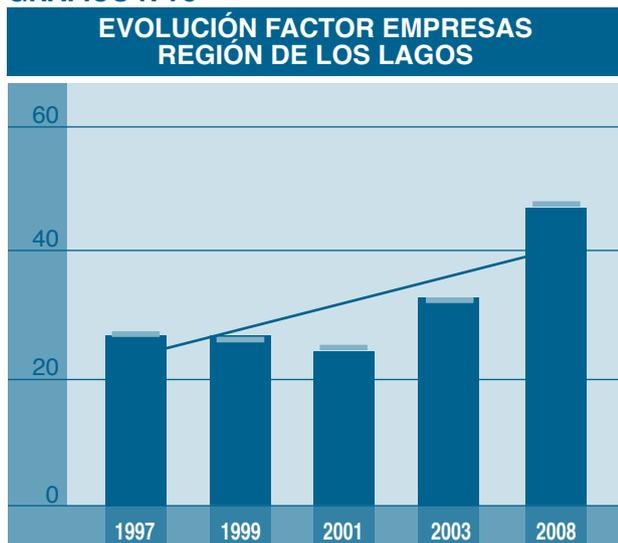
GRÁFICO N°73



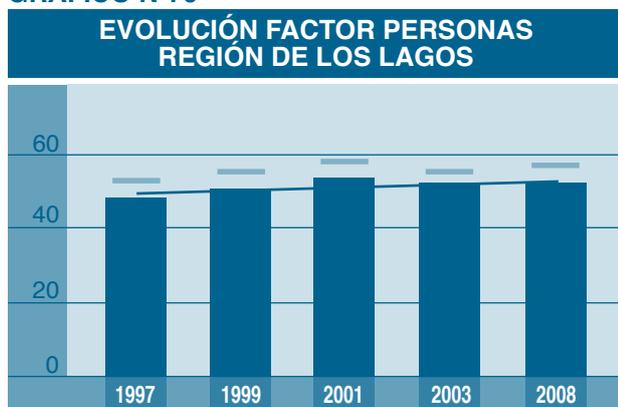
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°74

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°75

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°76

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

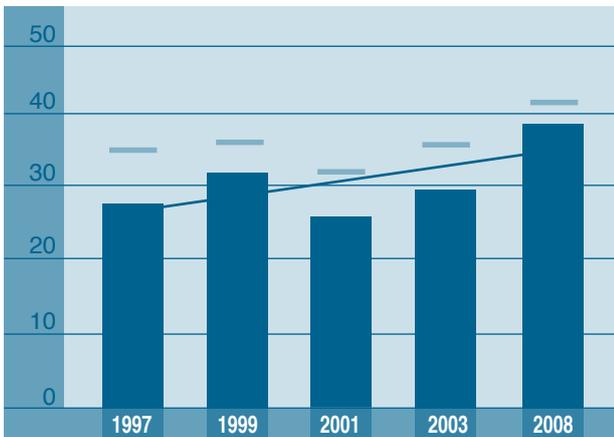
El factor **Infraestructura** (Gráfico N°77) ha tenido una evolución positiva desde 2003 y, aunque se mantiene por debajo del promedio nacional, la diferencia se ha reducido significativamente. Especialmente positivo ha sido el desarrollo del ámbito Infraestructura Habitacional, particularmente en el indicador Déficit Habitacional. En Infraestructura de Comunicaciones, el mejoramiento en Telefonía Móvil y Conectividad a Internet compensa la caída en Telefonía Fija. Mientras que las caídas del ámbito de Infraestructura Económica en 2001 y 2003, inciden en un crecimiento modesto para el período total.

El factor **Gobierno** (Gráfico N°78) muestra una clara tendencia al crecimiento; no obstante, presenta una leve caída en el año 2008, manteniéndose, sin embargo, sobre el promedio nacional. Los Ingresos Municipales muestran un crecimiento constante durante todo el período de análisis, tanto en Ingresos Propios como Transferidos, al igual que el ámbito Gobierno Regional, con el Gasto Público Regional creciendo en todos los años medidos.

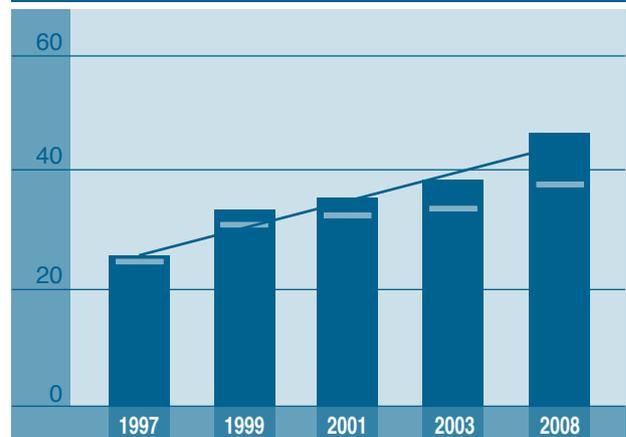
El factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°79) ha impulsado positivamente a la Región de Los Lagos, incrementando en cada año la diferencia positiva respecto al promedio nacional, superado en 2008 en un 25,8%. En el ámbito Capacidad Académica, se observa tanto un incremento de Académicos con PhD, como de Alumnos en carreras de Ciencia y Tecnología. En Investigación, la región ha incrementado sustancialmente los fondos obtenidos de FONDECYT y FONDEF, así como también los fondos de Innovación, particularmente aquellos entregados por CORFO. Solamente en el ámbito de Innovación, se observa un descenso en 2008 en el indicador Capacidad de Innovación.

El factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°80) muestra una tendencia positiva, con leves variaciones interanuales y manteniéndose sobre el promedio nacional. Entre sus indicadores, es interesante notar el incremento de un 31% en la Densidad Forestal, y un incremento del 35,8% en el PIB Pesquero, ambos calculados para los años extremos del período. Por otro lado, el PIB Silvoagropecuario presenta una leve baja, mientras el PIB Minero, de baja importancia en la región, cae un 33,3% entre los años 1997 y 2008.

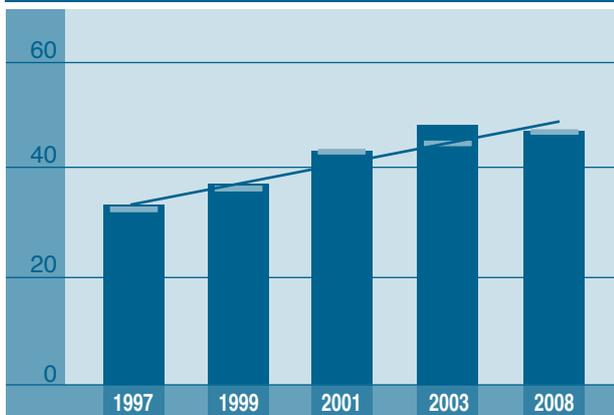
Lo que las diferencia entre ellas a las regiones más rezagadas en competitividad dice relación con las

GRÁFICO N°77**EVOLUCIÓN FACTOR INFRAESTRUCTURA
REGIÓN DE LOS LAGOS**

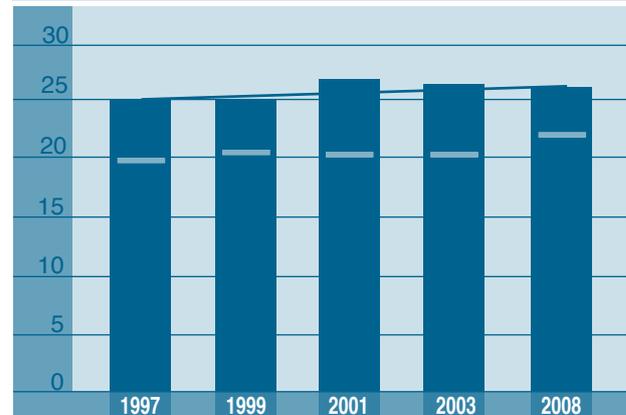
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°79**EVOLUCIÓN FACTOR INNOVACIÓN CIENCIA
Y TECNOLOGÍA REGIÓN DE LOS LAGOS**

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°78**EVOLUCIÓN FACTOR GOBIERNO
REGIÓN DE LOS LAGOS**

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

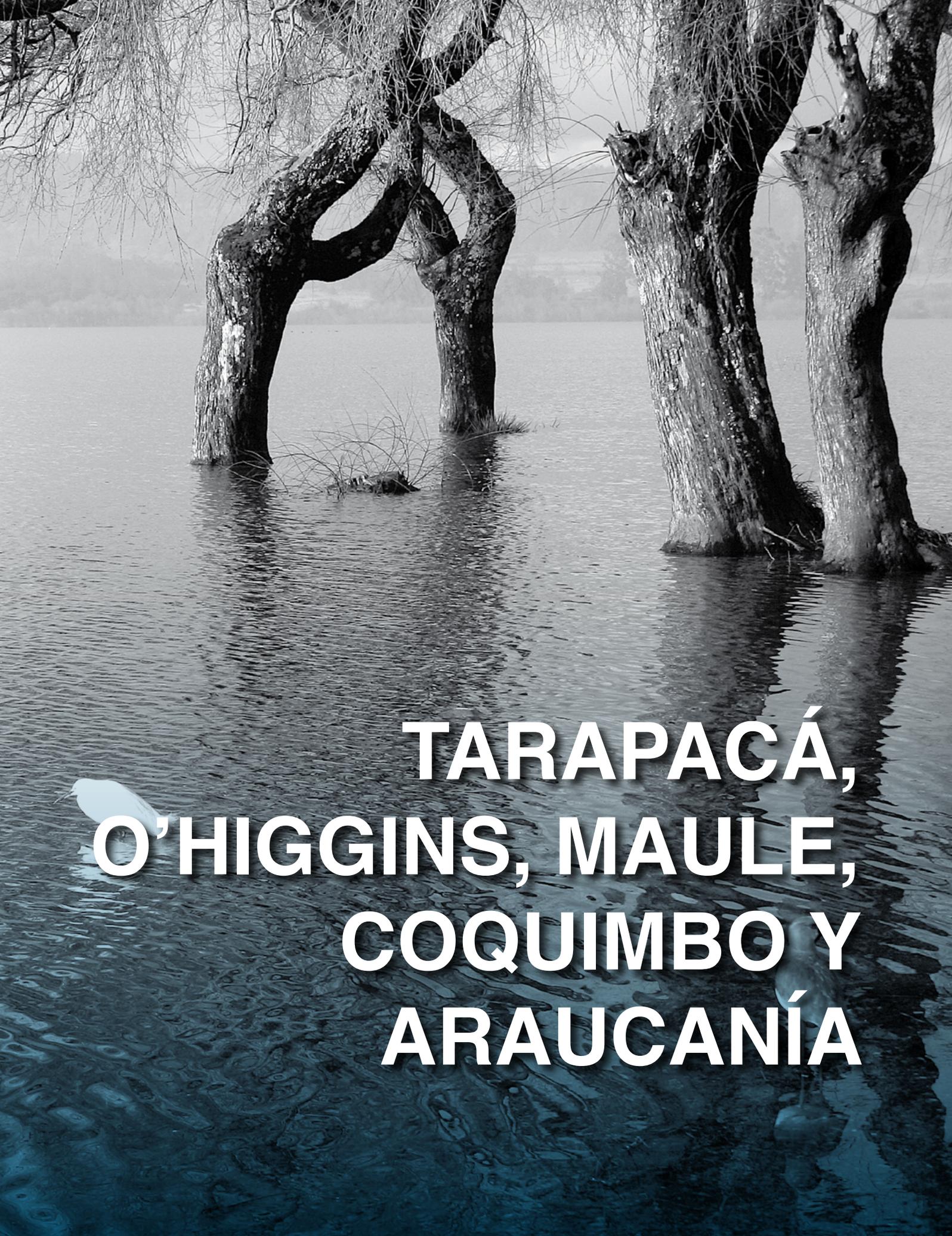
GRÁFICO N°80**EVOLUCIÓN FACTOR RECURSOS
NATURALES REGIÓN DE LOS LAGOS**

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

potencialidades que muestran seis de los factores que componen el Índice. El único factor en el que se puede apreciar cierta similitud en los resultados, es el de Innovación, Ciencia y Tecnología, donde las cinco regiones se ubican en posiciones bajas del ranking respectivo.



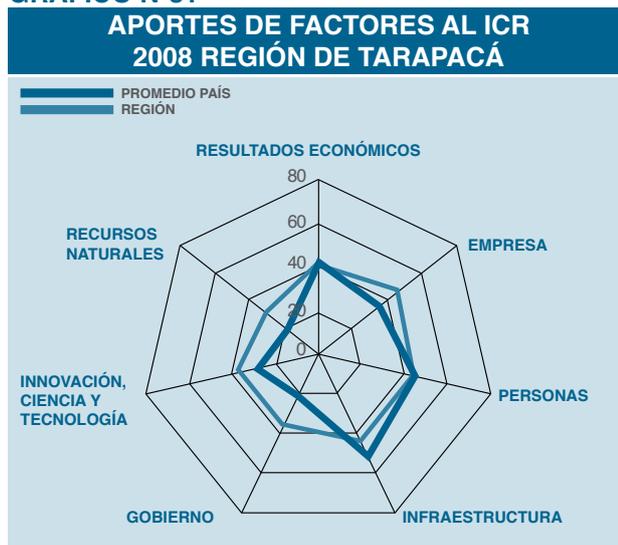
REGIONES DE MENOR COMPETITIVIDAD



**TARAPACÁ,
O'HIGGINS, MAULE,
COQUIMBO Y
ARAUCANÍA**

RESULTADOS REGIÓN DE TARAPACÁ (Incluye actual Región de Arica y Parinacota)

GRÁFICO N°81



El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a Tarapacá en el noveno lugar entre las regiones de Chile. Junto a las O'Higgins, Maule, Coquimbo y Araucanía, constituye el rango de regiones de menor competitividad.

El bajo Índice de Competitividad de la región está determinado, principalmente, por los valores obtenidos en los factores Recursos Naturales, Gobierno e Innovación, Ciencia y Tecnología, que se ubican en los últimos puestos de sus respectivos *ranking*, versus los otros cuatro factores, que se posicionan cerca de los correspondientes promedios nacionales.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°59), Tarapacá ocupa la sexta posición del *ranking* nacional. Obtiene un alto resultado en el ámbito Producto, alcanzando el 60,8% del máximo potencial, y sobre el promedio nacional; esto se debe a que la región, en el indicador Crecimiento del Producto Interno Bruto, presenta buenos resultados en los últimos años del análisis. Este repunte también se expresa en otros indicadores que miden actividad, como el INACER, que muestra un aumento considerable, situándose sólo por debajo de las regiones del Maule y Biobío.

En el caso del ámbito Ingresos, obtiene el sexto lugar nacional, con 43,8% del máximo teórico. El ámbito explica el 30% del factor, por lo que influye de manera significativa en la posición de la región en el *ranking* nacional de Resultados Económicos.

En el ámbito Inversiones, el resultado está explicado por la Inversión Pública per Cápita, y la Inversión Extranjera Directa per Cápita, indicador en el cual la región está en la medianía de la tabla, a pesar de alcanzar el 12,1% del máximo teórico.

El ámbito Exportaciones alcanza un 34,3% del máximo teórico, esto es el quinto lugar del *ranking*.

TABLA N°59

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN DE TARAPACÁ | | | | | | | |
|---|----------|----------|---------------|-------------|-------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 0,75 | 4,30 | 0,72 | -1,44 | -3,65 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°60

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE TARAPACÁ | | | | | | | |
|--|---------------|----------|---------|--------------------|-----------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -0,99 | 0,22 | -7,27 | -1,45 | -2,36 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito Otros, medido por el Coeficiente de Especialización, el tamaño y baja diversificación del aparato productivo regional inciden en un resultado inferior a la media nacional (36,85), alcanzando un 43,2% del máximo teórico y ubicándose en el penúltimo lugar del *ranking*.

En el factor **Empresas** (Tabla N°60), la región se ubica en la undécima posición, superando sólo a la Araucanía y Aisén. El ámbito Calidad es el más influyente en este bajo resultado, debido a su 40% de ponderación en el factor.

En los ámbitos Cantidad y Productividad, la región se encuentra cercana al promedio país, pero a menos del 50% del máximo teórico.

En el ámbito Sistema Financiero, alcanza el 44% de la media país, y sólo el 9,4% del máximo teórico.

Los bajos resultados en los ámbitos Calidad y Filiación (recogidos vía encuesta 2008), tienen su explicación en la percepción de los empresarios de la región.

En el factor **Personas** (Tabla N°61), Tarapacá ocupa la sexta posición. Esto se debe fundamentalmente

al ámbito Trabajo, que registra 54,7% del máximo teórico, dato que está por sobre el promedio del país. Los ámbitos Educación y Salud obtienen valores por debajo de la media nacional.

En el ámbito Trabajo, la región ocupa la cuarta posición a nivel nacional, sólo superada por las regiones Metropolitana, Antofagasta y Atacama. Esto se debe principalmente a la Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo.

El ámbito Educación alcanza solamente el 38,1% del máximo teórico, y está por debajo del promedio país. Esto se debe esencialmente al bajo valor obtenido en la medición de PSU y SIMCE.

Con respecto al ámbito Salud, la región se ubica cerrando la lista del *ranking* nacional con un 26,6%. En la cobertura hospitalaria, medida por la Densidad de Camas Hospitalarias, supera solamente a la Región Metropolitana, y en los Años de Vida Potencial Perdidos se ubica en el octavo lugar.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°62), Tarapacá se ubica en el quinto lugar a nivel nacional, posición

TABLA N°61

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE TARAPACÁ | | | | | |
|--|-----------|---------|-------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -3,38 | 5,84 | -3,63 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°62

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN DE TARAPACÁ | | | | | |
|---|-----------|----------------|----------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 0,65 | 7,59 | -0,42 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°63

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN DE TARAPACÁ | | | | | |
|--|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -5,91 | 0,27 | -8,83 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

explicada básicamente por los ámbitos Infraestructura de Comunicaciones e Infraestructura Económica, en los que alcanza 60,2% y 44,1% de los máximos teóricos respectivos.

El ámbito Infraestructura de Comunicaciones se ve influenciado positivamente por la cantidad de líneas telefónicas por habitante. En el indicador Conectividad a Internet, la región es solamente superada por Antofagasta y la Metropolitana. Este indicador tiene una ponderación de 20%, la más alta del ámbito.

En el ámbito Infraestructura de Vivienda, Tarapacá se encuentra por debajo del promedio nacional. No obstante, los indicadores Déficit Habitacional y Cobertura de Tratamiento de Aguas Servidas son mayores que las respectivas medias nacionales, siendo también los de mayor ponderación en el ámbito.

Por último, en Infraestructura Económica, el resultado del indicador Capital Industrial explica que la Región de Tarapacá llegue al 44,1% del máximo teórico, levemente por sobre el promedio nacional.

En el factor **Gobierno** (Tabla N°63), la región se ubica en el décimo lugar. En el ámbito Ingresos Municipales

ocupa el octavo lugar con un 21,3% del máximo teórico, y está por debajo del promedio país.

En el ámbito Desempeño del Gobierno Regional, la región logra el cuarto lugar, con un 29,2% del máximo teórico.

En Seguridad Ciudadana, Tarapacá tiene 0% del máximo teórico, ubicándose en la última posición.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°64), se ubica en el décimo lugar a nivel nacional. El ámbito Fondos de Investigación es el que menos aporta al factor, con un 15,4% del máximo teórico, y por debajo del promedio país. En el ámbito Investigación, la región obtiene un 58,3% del máximo teórico. Dado que el ámbito es el de mayor ponderación de este factor, ubica a Tarapacá en la cuarta posición del *ranking*, lo que se explica esencialmente por los fondos FONDECYT y FONDEF. Este último es mayor a la media nacional, comportamiento opuesto a los fondos FONDECYT.

En el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°65), la Región de Tarapacá ocupa el penúltimo lugar en el *ranking*, lo que se explica, principalmente, por

TABLA N°64

| FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN DE TARAPACÁ | | | | | | |
|--|---------------|---------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Ciencia y Tecnología | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 4,73 | -2,73 | -8,13 | -4,97 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°65

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN DE TARAPACÁ | | | | | |
|--|--------------------|-----------|---------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -15,00 | 1,08 | 3,25 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

el bajo resultado en el ámbito Silvoagropecuario, con un 1,7% del valor máximo teórico.

En el ámbito Marítimo, alcanza el 36,5% del máximo teórico y está un 13,4% por sobre la media.

Estos datos contrastan con los bajos resultados obtenidos en el ámbito Silvoagropecuario (que equivale al 50% del factor Recursos Naturales), debido a las condiciones geográficas que dificultan esa actividad, por la escasez de agua y de tierras aptas para el cultivo.

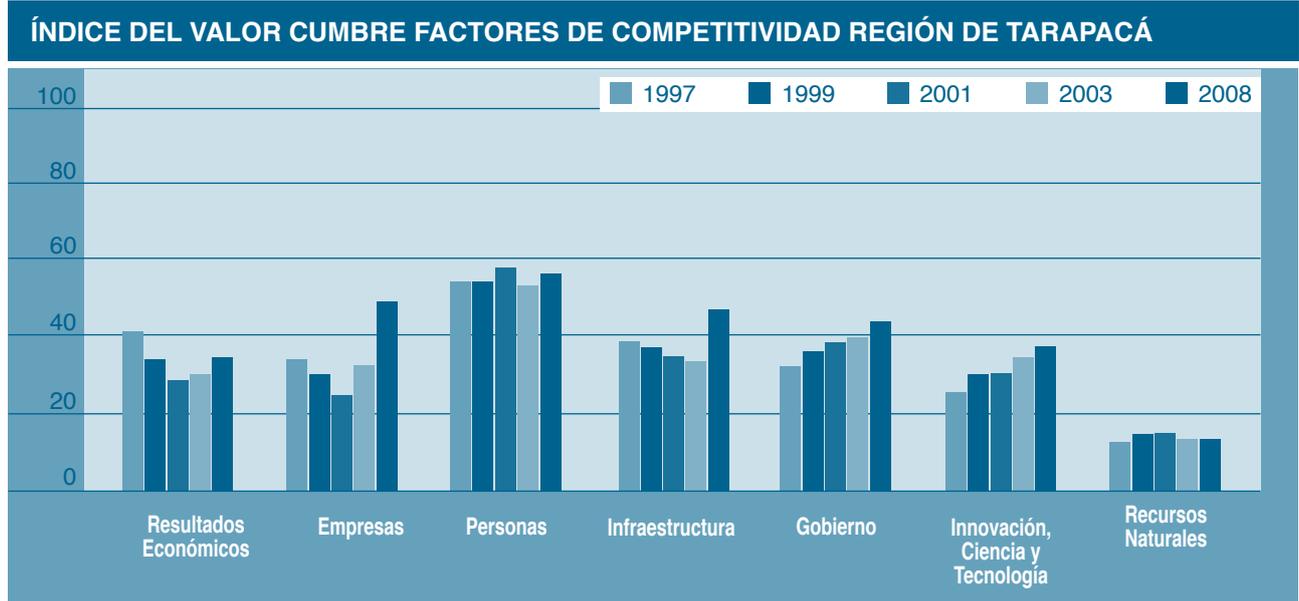
EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DE TARAPACÁ (Incluye actual Región de Arica y Parinacota)

Como se ve en el Gráfico N°82, los resultados obtenidos por la Región de Tarapacá muestran una tendencia al alza en cuatro de los siete factores de competitividad y tendencia a la estabilidad en dos de ellos; en Resultados Económicos presenta una tendencia a la baja.

El factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°83) muestra una recuperación de un 11% entre 2003 y 2008, pero la tendencia sigue siendo negativa. El factor se ha mantenido por sobre el promedio nacional en los años 1997, 1999 y 2003.

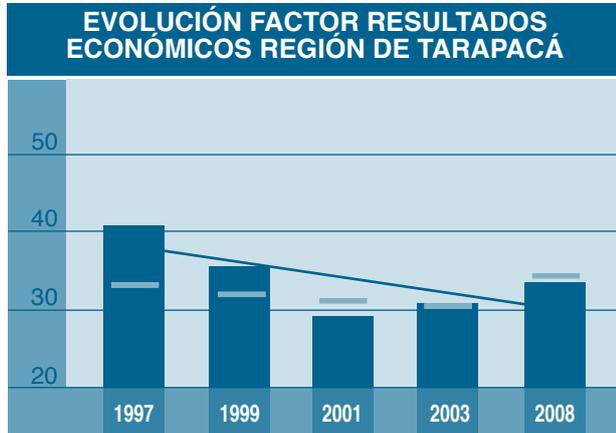
El ámbito Ingresos continúa siendo un punto fuerte en la región. El indicador Ingreso per Cápita, el de

GRÁFICO N°82



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°83



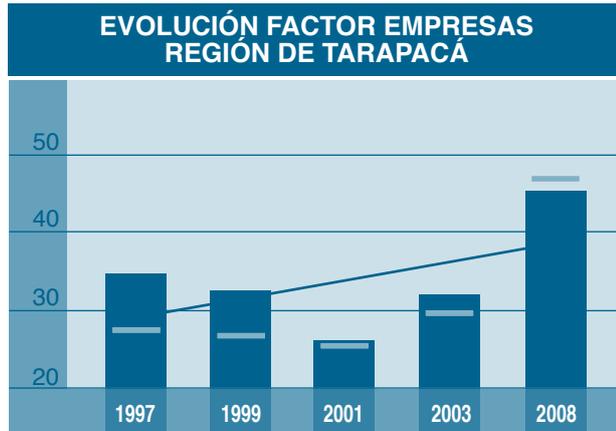
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

mayor ponderación en el ámbito, supera la media nacional a excepción del año 2008.

Caso opuesto es el de las Inversiones, el ámbito más débil; especialmente en el indicador Inversión Extranjera, que ha caído constantemente en todas las mediciones anteriores, tal como ha ocurrido con la Inversión Futura. El ámbito Exportaciones, a partir de 2001, comienza a evolucionar positivamente, aumentando en la última década en un 75,9%.

El factor **Empresas** (Gráfico N°84) presenta una tendencia al alza en el período. Para el año 2008, la región pasa a obtener la mejor evolución histórica con un 38,6% (aunque se trata de un quinquenio –2003 a 2008–, y no de un bienio), pero con resultados inferiores al promedio país, al contrario de lo sucedido en las mediciones anteriores.

GRÁFICO N°84

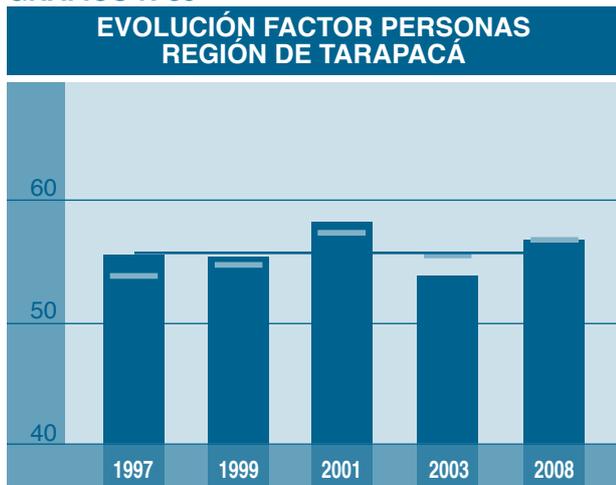


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

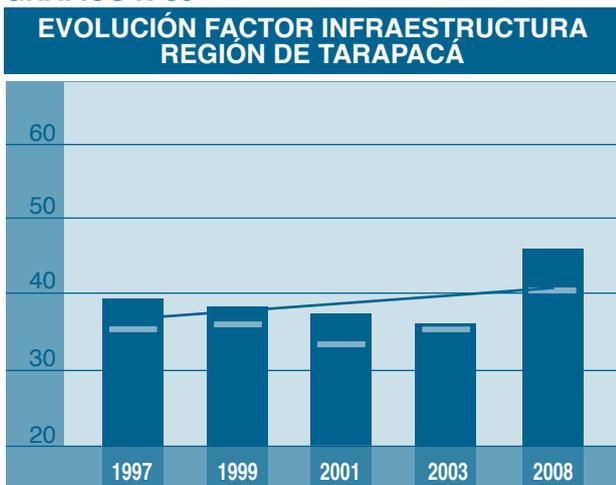
Un aspecto importante es el ámbito Calidad y Filiación que, en la región, muestra valores bastante similares a los de la media nacional para el año 2007, aunque levemente inferiores.

En el ámbito Sistema Financiero, los valores obtenidos son inferiores al promedio nacional, e históricamente se obtienen valores similares.

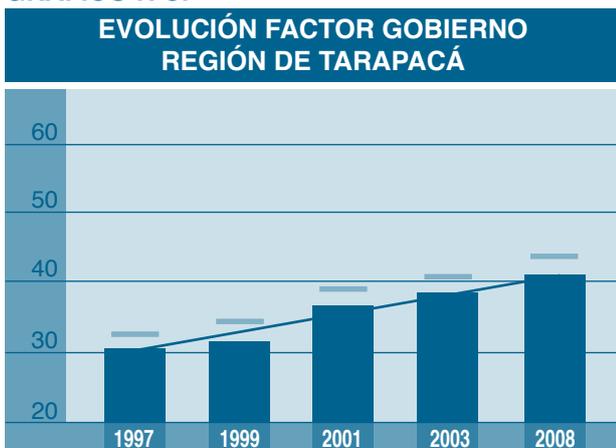
El factor **Personas** (Gráfico N°85) presenta, en general, un comportamiento estable en el tiempo (con un pequeño salto el 2001) manteniéndose,

GRÁFICO N°85

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°86

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°87

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

eso sí, una ligera diferencia positiva con respecto al promedio nacional, a excepción del año 2003.

En el ámbito Educación, la Región de Tarapacá ha experimentado un descenso leve pero progresivo en el indicador SIMCE. Cobertura de la Educación Media y de Superior obtienen valores superiores al promedio. Sin embargo, sus evoluciones no siempre han sido positivas: para el caso de Educación Media presenta una evolución negativa de 0,7% en la última década y, para el caso de la Educación Superior, una evolución positiva de un 91,2%.

En el ámbito Trabajo, la región obtiene valores por sobre los promedios nacionales. Los indicadores Tasa de Participación y Trabajadores Capacitados presentan un comportamiento irregular, al contrario de la Escolaridad promedio de la Fuerza de Trabajo, que ha evolucionado positivamente y siempre por sobre la media nacional.

En el ámbito Salud, se ha registrado una disminución en el indicador Densidad de Camas Hospitalarias. En Años Potencialmente Perdidos, el indicador se ha mantenido con respecto a la medición anterior. Esto tiene como consecuencia que la región tenga una evolución negativa en el período total analizado.

El factor **Infraestructura** (Gráfico N°86) de la región ha aumentado notablemente en su última medición: 25,3% con respecto a 2003. Sin embargo, en el resto de los años medidos tiene una leve tendencia a la baja.

El ámbito Infraestructura Económica influye positivamente en el aumento del factor producido en 2008, ya que el indicador Capital Industrial aumentó en 3 veces su valor con respecto a la medición de 2003.

En el ámbito Infraestructura de Comunicaciones, el indicador que más influye en el resultado 2008 es el de Conectividad a Internet; sin embargo, es necesario señalar que sólo presenta valores a partir de la medición del año 2001. Los otros indicadores que componen este ámbito son las líneas telefónicas Fijas y Móviles, que tienen un comportamiento opuesto: para el año 1997, la Telefonía Móvil tenía un valor nulo, mientras la fija obtenía un valor de 17,63 (cifra normalizada), situación que se ha invertido con el pasar de los años.

En Infraestructura de Vivienda, los indicadores tienen un alza por sobre el promedio nacional. En general,

el comportamiento histórico de estos indicadores no presenta una tendencia clara; sin embargo, los indicadores Cobertura de Agua Potable y Tratamiento de Aguas Servidas siempre han obtenido valores por sobre la media nacional, no así Déficit Habitacional.

El factor **Gobierno** (Gráfico N°87) ha progresado en la última década. La mayor evolución se observa entre los años 1999 y 2001, con un crecimiento de 13,1%. A pesar de este sostenido aumento, el factor siempre ha estado por debajo del promedio nacional, siendo la medición de 2008 la que muestra mayor diferencia con la media y, además, la de 2003-2008 una de las evoluciones más lentas del período total, ya que hay que considerar que se trata de un quinquenio y no de un bienio.

En el ámbito Ingresos Municipales, el indicador Ingresos Municipales Propios ha aumentado su valor hasta el año 2003; pero para 2008 registra una caída de 7%. El ámbito Desempeño del Gobierno Regional, medido por el indicador Gasto Público Regional, ha aumentado en todos los años analizados.

El factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°88) ha progresado positivamente en la última década, a excepción del año 2001, en que muestra una leve caída (1,3%) con respecto a la medición anterior. El factor sólo presenta valores mayores al promedio nacional en 2003 y la variación más importante respecto a la medición anterior se registra ese mismo año, con un aumento de 16,3% en el correspondiente bienio.

En el ámbito Fondos de Innovación, que es el de mayor ponderación en el factor, el indicador Fondos

CORFO ha presentado una evolución positiva en la última década, a excepción del año 2001. El otro indicador que compone este ámbito presenta un comportamiento irregular en el período, manteniéndose siempre por debajo del promedio nacional.

En el ámbito Innovación Empresarial, sólo el indicador Capacidad de Innovación tiene un registro histórico. De los valores, llama la atención la fuerte caída de un 64,2% entre 2003 y 2008, siempre debajo del promedio nacional.

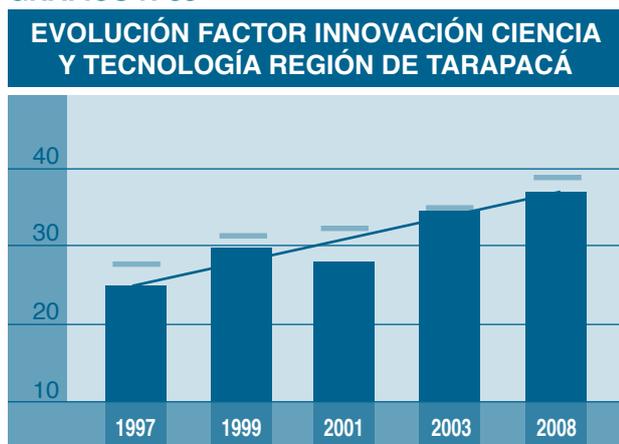
En el ámbito Investigación Científico-Técnica, el indicador Fondos FONDEF ha crecido en 25 veces desde el año 1997 al 2007, produciéndose el mayor salto (227,27%) entre 2001 y 2003.

En el ámbito Capacidad Académica, el indicador Académicos con Grado de Doctorado ha crecido en casi el doble en el período analizado. Por su parte, el indicador Alumnos en Carreras Científico-Técnicas ha tenido un comportamiento inestable, presentando valores por debajo de la media nacional.

El factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°89) se ha mantenido estable en el tiempo y siempre por debajo de la media nacional. En 1999, se produce el cambio más interesante, con una variación positiva de 20,1% respecto a 1997. La mayor diferencia con respecto a la media nacional se presenta en 2008, con un 59,2%.

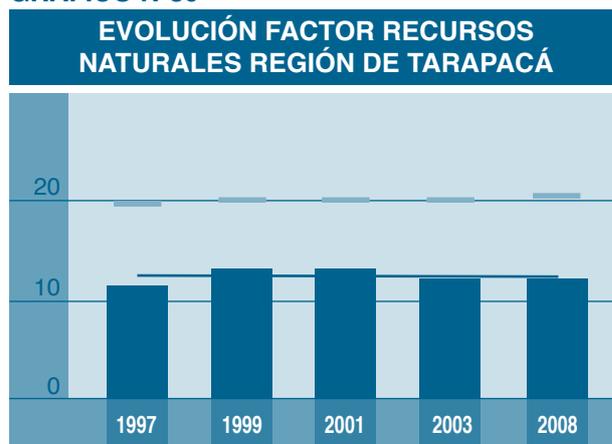
En el ámbito Recursos Silvoagropecuarios, la región registra bajos valores en los indicadores, en todas las mediciones, debido a sus características geográficas.

GRÁFICO N°88



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°89



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito Recursos Marítimos, el indicador PIB Pesquero se ha mantenido estable a través de la década. En Recursos Mineros, el indicador PIB Minero per Cápita presenta leves bajas a partir de 1999; sin embargo, muestra un crecimiento de más del doble entre 1997 y 2008.

RESULTADOS REGIÓN DE O'HIGGINS

GRÁFICO N°90



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a O'Higgins en el décimo lugar entre las regiones de Chile. Junto a Tarapacá, Maule, Coquimbo y Araucanía, constituye el rango de regiones de menor competitividad.

El aporte de los factores al Índice de Competitividad Regional, que se aprecia en el Gráfico N°90, muestra resultados contradictorios o extremos y opuestos, siendo los más perjudiciales para el resultado final los de Innovación, Ciencia y Tecnología y Gobierno, con valores muy por debajo de las respectivas medias nacionales. En oposición, los factores Recursos Naturales y Empresas se localizan en los primeros lugares de sus ranking nacionales.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°66), la región se ubica en la décima posición del *ranking*

nacional. Obtiene cifras por debajo del promedio en todos sus ámbitos, a excepción de Otros, en que registra 77,4% de su máximo teórico, ubicándose en la medianía de la tabla.

En el ámbito Inversiones, la región sólo supera a la Araucanía y el Maule, destacando el bajo resultado obtenido en los indicadores Inversión Extranjera por Habitante e Inversión Pública Regional per Cápita.

En el ámbito Exportaciones, ocupa el noveno lugar, influenciada básicamente por el indicador Exportaciones Industriales por Habitante.

Los ámbitos Producto e Ingresos obtienen la octava ubicación en sus respectivos *ranking*. De esta manera, en el indicador Crecimiento del PIB, la región registra un 3,02% de variación para el período 2002-2006.

En el factor **Empresas** (Tabla N°67), la región se ubica en la cuarta posición del país. Los ámbitos Productividad y Calidad son los más influyentes en este resultado. En los ámbitos Cantidad y Sistema Financiero, se encuentra por debajo de los valores promedio país.

En el ámbito Calidad, la región obtiene un 75,3% del máximo teórico, ubicándose detrás de la Metropolitana y Valparaíso. De los 16 indicadores que componen este ámbito, sólo Conocimiento de TLC, Relaciones Comerciales Internacionales y Participación de Organizaciones Gremiales obtienen valores por debajo de los promedios nacionales respectivos.

En el ámbito Productividad, hay un buen resultado en Variación de la Productividad Media (2,18%), ubicándose la región en el cuarto lugar y por sobre la media nacional (este indicador es el que tiene la mayor ponderación del factor Empresas, con 15%).

En el ámbito Cantidad, la región obtiene los resultados más bajos del factor, ubicándose en el penúltimo lugar del *ranking* y superando sólo a la Araucanía. A pesar de que cuenta con 68 Empresas Industriales Grandes y Medianas para el año 2006 (séptima posición a nivel nacional), tiene un número reducido de ejecutivos de empresas: por cada 1.000 ocupados, 15,97 ejecutivos, lo que constituye el valor más bajo a nivel nacional.

En el factor **Personas** (Tabla N°68), O'Higgins se ubica en el décimo lugar. Esta posición se debe

TABLA N°66

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN DE O'HIGGINS | | | | | | | |
|--|--------------|-------------|---------------|-------------|--------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -2,25 | -1,48 | -4,43 | -2,27 | 1,34 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°67

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE O'HIGGINS | | | | | | | |
|---|---------------|-------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 4,21 | -5,51 | 9,25 | -1,78 | 0,71 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°68

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN DE O'HIGGINS | | | | | |
|---|--------------|--------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -7,35 | -6,46 | 2,05 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

fundamentalmente a los resultados de los ámbitos Trabajo y Educación.

El ámbito Salud se encuentra ligeramente por sobre la media nacional. Alcanza un 64,51 de su máximo teórico y la región sólo es superada por Atacama y Coquimbo. Esto se debe al buen resultado del indicador Años de Vida Potencialmente Perdidos (tercer lugar del *ranking*).

El ámbito Educación alcanza el 28,8% del máximo teórico, por debajo del promedio país y en el lugar undécimo. Esto se explica por los bajos resultados obtenidos en Cobertura de Educación Media y Superior, que contrarrestan los resultados de SIMCE y los resultados de la Prueba de Selección Universitaria.

El ámbito Trabajo alcanza una cifra por debajo del promedio país, ya que sus tres indicadores se encuentran bajo el promedio nacional. Esto localiza a la región en el noveno lugar en el ámbito.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°69), la Región de O'Higgins se encuentra en la medianía de la tabla. De los tres ámbitos que lo componen, Infraestructura

Económica es el único que obtiene valores por sobre la media nacional.

En el ámbito Infraestructura Económica, la región se ubica en la quinta posición del *ranking*, y en el indicador Capital Industrial alcanza también la quinta posición.

En lo referente a Infraestructura de Comunicaciones, sólo llega el 26% del máximo teórico, con bajas cifras tanto en Cobertura de Telefonía Fija como Móvil y Conectividad a Internet, ubicándose en el décimo lugar del ámbito.

En el ámbito Vivienda, tiene un déficit habitacional de 8,62%, una cobertura de agua potable de 95,62% y una cobertura de tratamiento de aguas servidas de 83,34% para el año 2006. De estos tres indicadores, el que corresponde al Tratamiento de Aguas Servidas ocupa la penúltima posición, superando únicamente a la Región Metropolitana, lo que incide negativamente en el valor final del ámbito.

En el factor **Gobierno** (Tabla N°70), la región obtiene el penúltimo lugar, superando sólo a Antofagasta. Este resultado es consecuencia de que todos los ámbitos del

TABLA N°69

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN DE O'HIGGINS | | | | | |
|---|--------------|----------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 3,79 | -6,05 | -0,66 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°70

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN DE O'HIGGINS | | | | | |
|--|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -4,24 | -12,85 | -1,42 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

factor se encuentran por debajo de la media nacional y, el ámbito Gobierno Regional obtiene el último lugar y no suma puntaje, menos aún considerando que la ponderación del ámbito dentro del factor es de un 45%. A pesar de ello, el Gasto Social per Cápita en la región fue de \$302.643,7 para 2006.

En Ingresos Municipales, los indicadores que lo componen se encuentran por debajo del promedio nacional, ubicando a la región en el séptimo lugar, con el 25,4% de su máximo teórico. Mientras tanto, en Seguridad Ciudadana, la región se posiciona en el décimo puesto del *ranking*.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°71), O'Higgins obtiene el último lugar a nivel nacional. Este bajo resultado es consecuencia de que, con excepción de Innovación Empresarial, los ámbitos del factor se encuentran por debajo de sus promedios nacionales respectivos.

En el ámbito Investigación Científico-Técnica, no obtiene, para el año 2007, fondos FONDECYT ni FONDEF, lo que incide negativamente en el resultado final, ya que, en total, ambos suman un 20% del valor final del factor.

En Capacidad Académica, sólo supera a Aisén, por la cantidad de alumnos matriculados en Carreras Científico-Técnicas. El bajo resultado obtenido en éste ámbito se fundamenta en la inexistencia de centros de formación universitaria, lo que no permitiría que la región contara con jornadas académicas de Grados de Doctor.

En el ámbito de Innovación Empresarial, la región se ubica en el quinto lugar, lo que se explica principalmente por los resultados obtenidos en el indicador Capacidad de Innovación, en que solamente es superada por la Región de los Lagos.

El bajo resultado en el ámbito Fondos de Innovación incide fuertemente en la posición que ocupa esta región en el factor. De los 35 puntos posibles, la región logró sumar únicamente 3,21, debido principalmente a los Fondos CORFO que logró captar en el período 2005-2007, sólo el 4% de los recursos otorgados a nivel nacional.

La región logra la primera posición en el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°72). En el ámbito Recursos Silvoagropecuarios, tiene el segundo lugar a nivel nacional, alcanzando un 74,5% del máximo teórico y superando el doble del promedio nacional.

TABLA N°71

| FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN DE O'HIGGINS | | | | | | |
|---|---------------|---------------------|--------------|-------------------|-------------------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Ciencia y Tecnología | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquímbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -6,92 | -9,36 | 1,19 | -5,57 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°72

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN DE O'HIGGINS | | | | | |
|---|--------------------|-------------|-------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 21,41 | -6,10 | -2,07 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Estos resultados se deben principalmente a los valores obtenidos en el indicador PIB Silvoagropecuario que tiene una ponderación de 25% del factor. El PIB Silvoagropecuario para la Región de O'Higgins fue equivalente al 20% del PIB Silvoagropecuario del país en el año 2006, constituyendo el valor más alto a nivel nacional.

En el ámbito Recursos Marítimos, la región obtiene uno de los valores más bajos a nivel nacional, debido principalmente al bajo aporte del PIB Pesquero, lo cual es motivado por la inexistencia de un puerto pesquero de importancia en sus costas. En el ámbito Recursos Mineros, se encuentra por debajo de la media nacional.

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DE O'HIGGINS

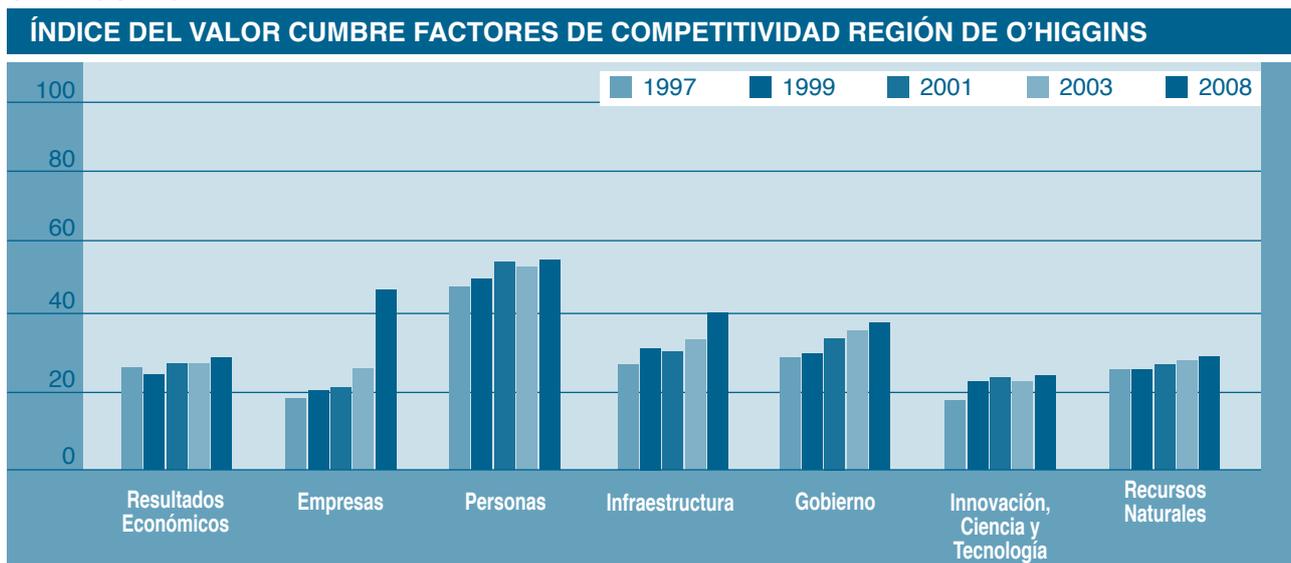
Según el Gráfico N°91, los resultados obtenidos por la Región de O'Higgins muestran una clara tendencia al alza en tres de los siete factores de competitividad y una tendencia levemente ascendente en el resto de los factores.

El factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°92), muestra una leve tendencia al alza, aunque se ha mantenido por debajo del promedio nacional.

En los ámbitos Ingresos, Exportaciones e Inversiones, la región obtiene históricamente valores por debajo del promedio nacional y sin una tendencia clara al alza o a la baja.

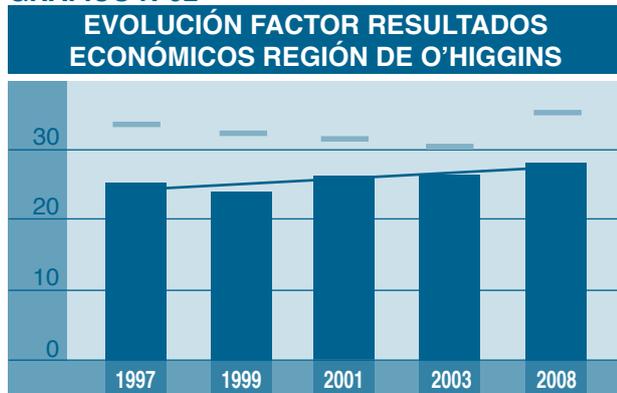
El factor **Empresas** (Gráfico N°93) presenta una clara tendencia al alza en el período analizado, pero siempre por debajo de la media nacional.

GRÁFICO N°91



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°92



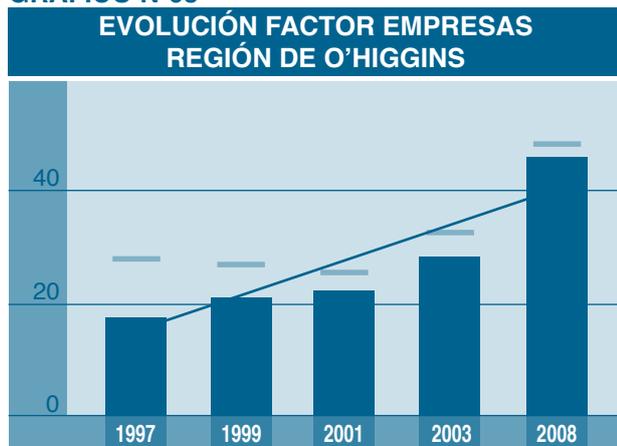
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Los ámbitos que presentan las mayores alzas en la década son Productividad y Sistema Financiero. Este último, a pesar de presentar un aumento positivo y constante, siempre ha obtenido valores por debajo de la media nacional.

El ámbito que más influye en los resultados, por su ponderación, es Calidad de las Empresas. Sólo para 2003 registra una caída con respecto al resto de su evolución y, a partir de 2001, presenta valores superiores a la media nacional.

El factor **Personas** (Gráfico N°94) presenta, en general, un comportamiento levemente creciente en el tiempo (con un pequeño salto en 2001) manteniéndose, eso sí, una diferencia negativa respecto al promedio nacional.

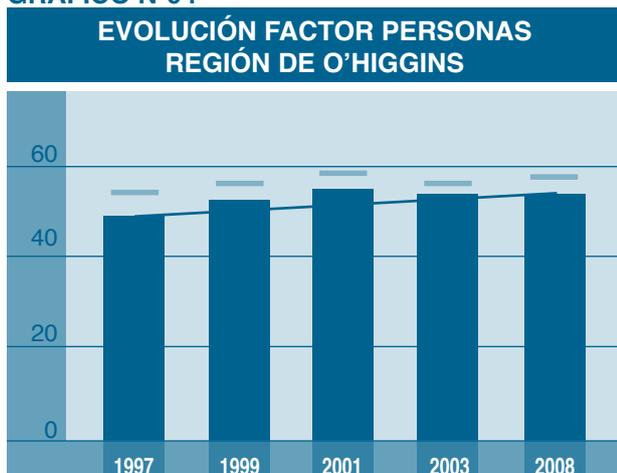
GRÁFICO N°93



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito Educación, se observa un incremento del 3,8% en la década, que se explica por el mejoramiento en Educación Media y Educación Superior; sin embargo, estos resultados positivos se ven contrarrestados por una caída en los resultados del SIMCE y PSU (PAA).

En el ámbito Trabajo, la región no alcanza el valor promedio nacional, aún habiendo experimentado un crecimiento del 17,8% en el período analizado. Los indicadores tasa de Participación y Escolaridad promedio de la Fuerza de Trabajo tienen evoluciones positivas en cada uno de los años medidos, pero con resultados por debajo de las medias nacionales.

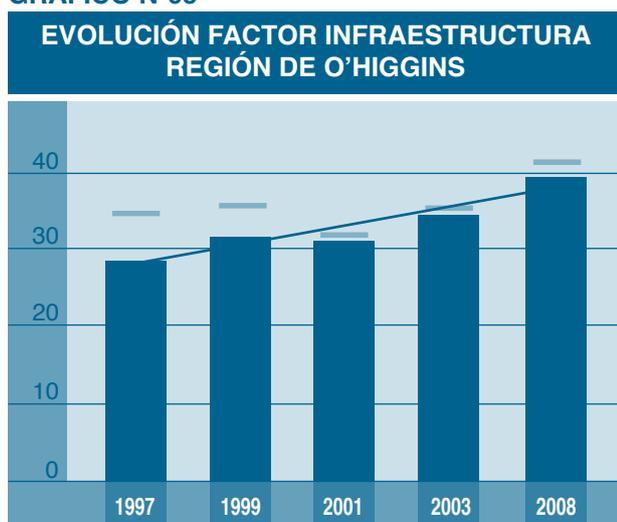
GRÁFICO N°94

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Un caso particular se observa en el indicador Trabajadores Capacitados que, si bien sólo presenta valores superiores al promedio nacional en 2001, aún así tiene un crecimiento de más de un 100% respecto a 1999.

En el ámbito Salud, la región experimenta un crecimiento de un 14,4% en el período total y, a partir de 2003, obtiene resultados superiores al promedio nacional. Esto se explica por la evolución positiva de los Años de Vida Potencialmente Perdidos que, a partir del año 2001, registran valores superiores a la media nacional.

En el factor **Infraestructura** (Gráfico N°95) muestra una tendencia al alza, a pesar de una leve caída en 2001, y siempre por debajo del promedio nacional.

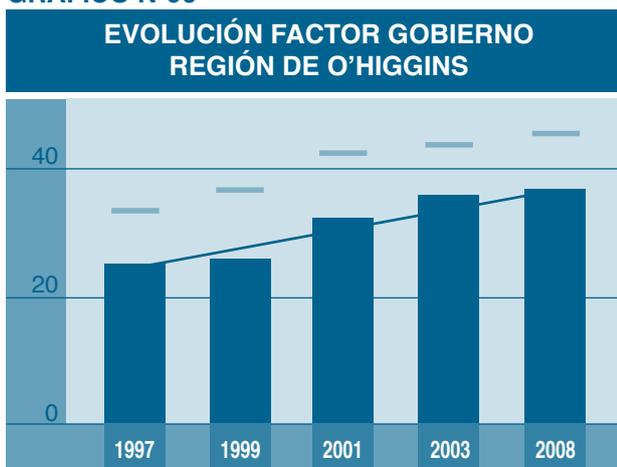
GRÁFICO N°95

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

La tendencia al alza se explica básicamente por la constante evolución positiva de los ámbitos Infraestructura Económica y Vivienda. La Infraestructura Económica es la que más ha aumentado en la última década, con un 59,1%. La Infraestructura en Vivienda, si bien ha evolucionado positivamente, no siempre supera el promedio nacional.

El factor **Gobierno** (Gráfico N°96) exhibe una clara tendencia alcista, pero siempre por debajo de la media nacional. Destaca su crecimiento de un 24,5% entre 1999 y 2001.

Estos resultados se explican por los ámbitos Ingresos Municipales y Desempeño del Gobierno Regional, que registran evoluciones positivas pero siempre por debajo de la media. En Ingresos Municipales tanto Propios como Transferidos, se presentan valores por debajo de la media nacional, pero con evolución positiva.

GRÁFICO N°96

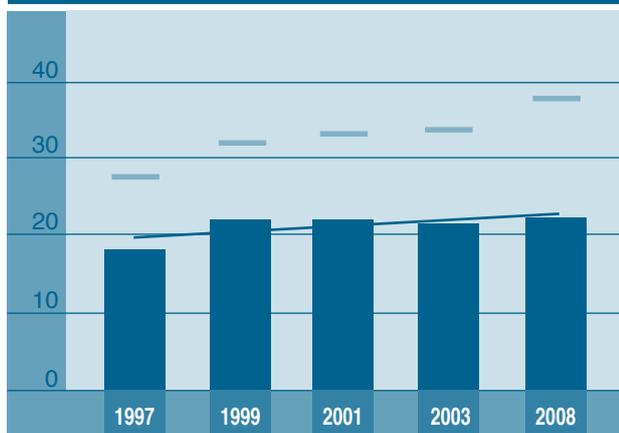
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el factor de **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°97), O'Higgins presenta una moderada tendencia al alza, a pesar que en 2003 cae en un 3%. Aun con esta tendencia, se observan claras diferencias negativas respecto al promedio país.

El comportamiento de este factor se explica básicamente por el ámbito Fondos de Innovación que, acumuladamente, crece en un 143%. Aun con este progreso, el ámbito presenta diferencias mayores al 23% en comparación con la media nacional y es la captación de Fondos CORFO la que explica en gran parte este comportamiento, tanto en el ámbito como en el factor.

GRÁFICO N°97

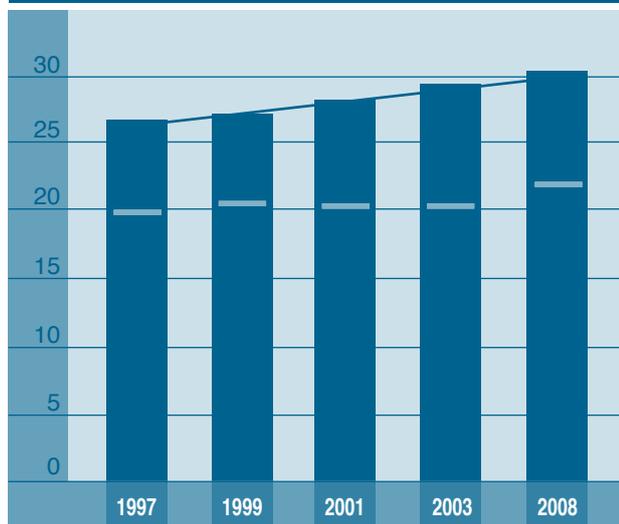
EVOLUCIÓN FACTOR INNOVACIÓN CIENCIA Y TECNOLOGÍA REGIÓN DE O'HIGGINS



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°98

EVOLUCIÓN FACTOR RECURSOS NATURALES REGIÓN DE O'HIGGINS



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En los ámbitos Investigación Científico-Técnica y Capacidad Académica, la Región de O'Higgins obtiene malos resultados, con diferencias negativas mayores al 86% en los dos ámbitos. En Innovación Empresarial presenta valores mayores al promedio nacional a partir del año 1999, pero muestra una tendencia a la baja a partir de 2001.

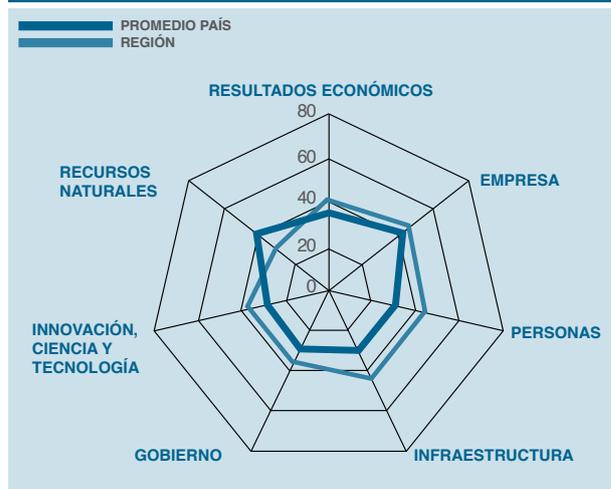
En el factor de **Recursos Naturales** (Gráfico N°98), la tendencia es al alza y por sobre el promedio nacional.

El ámbito Silvoagropecuario es el que registra una evolución positiva y por sobre el doble de la media nacional, gracias a los buenos resultados en el indicador PIB Agropecuario, donde la región alcanza los máximos valores nacionales en los años medidos y un continuo aumento. Los ámbitos Recursos Marítimos y Mineros presentan evoluciones negativas y por debajo del promedio nacional. Aun así, no contrarrestan el éxito que la región ha obtenido en el ámbito.

RESULTADOS REGIÓN DEL MAULE

GRÁFICO N°99

APORTES DE FACTORES AL ICR 2008 REGIÓN DEL MAULE



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a Maule en el undécimo lugar entre las regiones de Chile. Junto a las Tarapacá, O'Higgins, Coquimbo y Araucanía, constituye el rango de regiones de menor competitividad.

Según indica el Gráfico N°99 el bajo resultado global de la región, se encuentra fuertemente condicionado por el aporte de seis de los siete factores, que se encuentran por debajo del promedio nacional. Sólo el factor Recursos Naturales se encuentra sobre la media. En este sentido, los desafíos regionales en la línea de elevar sus niveles de competitividad cruzan prácticamente todas las áreas.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°73), la región se ubica en la novena posición del *ranking* nacional, superando a las Regiones de O'Higgins, Los Lagos, Coquimbo y La Araucanía.

Obtiene buenos resultados en los indicadores Producto y Otros, en los cuales alcanza 78,24% y 77,40% de los respectivos máximos teóricos, cifras que están por sobre los promedios nacionales; en el caso del Producto, específicamente en el indicador Crecimiento PIB/Habitante, la región logra ubicarse en el primer lugar entre sus pares; en el indicador Otros (Coeficiente de Especialización), la región obtiene el sexto lugar en el *ranking* regional.

Los ámbitos Ingresos, Exportaciones e Inversiones son, claramente, los deficitarios en este factor. En el caso de los Ingresos, el resultado obtenido se localizó 58,67% por debajo de la media nacional y, en las Exportaciones e Inversiones, los resultados fueron de 56,04% y 74,10% bajo la media, respectivamente.

En el factor **Empresas** (Tabla N°74), la región se ubica en la séptima posición del *ranking* nacional,

superando solamente a Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Tarapacá, Aisén y la Araucanía.

De los cinco ámbitos en que se encuentra desagregado esta factor, Maule solamente supera el promedio nacional en Productividad, alcanzando el 71,59% del máximo teórico, y quedando 44,96% por sobre dicho promedio.

Los ámbitos Cantidad, Calidad, Sistema Financiero y Filiación arrojaron resultados por debajo de la media.

En el factor **Personas** (Tabla N°75), la Región del Maule se ubica en el penúltimo lugar, superando solamente a la Araucanía. Esta posición se debe fundamentalmente a los bajos resultados obtenidos en los ámbitos Salud y Trabajo.

En el ámbito Salud, Maule alcanza el 56,03% del máximo teórico, lo que lo ubica 10,15% sobre el promedio. Cuenta con una densidad de Camas Hospitalarias por habitante igual a 488,19, lo que representa la séptima posición a nivel nacional. En el indicador de

TABLA N°73

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS POR ÁMBITOS REGIÓN DEL MAULE | | | | | | | |
|---|-------------|--------------|---------------|-------------|--------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -7,26 | 7,79 | -3,44 | -2,41 | 1,48 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°74

| FACTOR EMPRESAS POR ÁMBITOS REGIÓN DEL MAULE | | | | | | | |
|---|---------------|-------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 4,44 | -2,51 | -1,18 | -2,27 | -1,78 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°75

| FACTOR PERSONAS POR ÁMBITOS REGIÓN DEL MAULE | | | | | |
|---|--------------|-------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -4,86 | -13,16 | 0,77 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Años potencialmente perdidos, cuenta con una tasa de 86,139 por 1.000 habitantes, ubicándose en el sexto puesto del país.

El resultado en el ámbito Educación se debe a que la región tiene el séptimo lugar en el indicador SIMCE, duodécimo lugar en Cobertura de Educación Media, noveno lugar en Cobertura de Educación Superior y, en el indicador PSU, octava posición. Con estos datos, la región llega a 34,68% del máximo teórico del ámbito.

En el ámbito Fuerza de Trabajo solamente logró alcanzar el 9,98% del máximo teórico, quedando 75,63% por debajo de la media nacional. Los indicadores que explican este resultado son Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo y Número de Trabajadores Capacitados.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°76), el Maule se ubica en la undécima posición del *ranking*. Esta posición se explica por el aporte que realizan los tres ámbitos, todos por debajo de los respectivos promedios país.

En el ámbito Comunicaciones llega al 12,39% del máximo teórico, con un bajo aporte al resultado final del factor, aun considerando que este ámbito tiene una ponderación de 40%. Se ubica, además, un 69,94% por debajo de la media nacional. Al desagregar el ámbito en sus indicadores y comparar las posiciones en los *ranking* correspondientes, se comprende el por qué de estos magros resultados: en Líneas Telefónicas, la región obtuvo el último lugar, en Telefonía Móvil y Conectividad a Internet, el penúltimo.

En los ámbitos Infraestructura Económica y Habitacional, alcanza el 41,11% y 46,77% de los respectivos máximos teóricos logrando, de esta manera, resultados más cercanos a la media (3,23% y 20,47% por debajo, respectivamente).

En el factor **Gobierno** (Tabla N°77), la región logra el noveno lugar. En el indicador Seguridad Ciudadana, se localiza en el tercer lugar, alcanzando un 81,05% del máximo teórico, 37,76% sobre la media.

TABLA N°76

| FACTOR INFRAESTRUCTURA POR ÁMBITOS REGIÓN DEL MAULE | | | | | |
|---|--------------|----------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -0,55 | -11,53 | -2,41 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°77

| FACTOR GOBIERNO POR ÁMBITOS REGIÓN DEL MAULE | | | | | |
|---|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -7,02 | -6,13 | 3,33 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Los indicadores Gobierno Regional e Ingresos Municipales se ubican por debajo de sus promedios país, alcanzando sólo el 14,93% y 18,50% de sus respectivos máximos teóricos.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°78), la región obtiene el antepenúltimo lugar del *ranking* nacional, solamente superando a Coquimbo y O'Higgins.

Este factor se encuentra desagregado en cuatro ámbitos, en cada uno de los cuales Maule obtuvo resultados por debajo de los promedios nacionales. En el ámbito Investigación, esta diferencia es de un 64,30%.

En los ámbitos Capacidad Académica, Innovación y Fondos de Innovación, se ubicó por debajo de sus promedios nacionales en 19,35%, 13,99% y 37,85%, respectivamente.

En el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°79), la región se posiciona en el 2° lugar del *ranking* nacional, detrás de la Región de O'Higgins. A esto contribuye, principalmente, la importante dotación y explotación de los recursos Silvoagropecuarios, pues

los marítimos son bastante menores y los mineros prácticamente inexistentes.

Lo anterior permitió que la región lograra alcanzar, en el ámbito Silvoagropecuario, el 76,57% del máximo teórico. Este resultado se debe al buen desempeño de los indicadores que conforman el ámbito, logrando el Maule el segundo lugar en Densidad Agrícola, Densidad Forestal y PIB Silvoagropecuario.

En los ámbitos Marítimo y Minero, la región obtuvo, como se ha dicho, valores bajos. En el primero, solamente logra 1,68% del máximo teórico, un 63,68% bajo la media nacional. En el segundo, apenas alcanza 0,27% del máximo teórico y está 98,65% por debajo de la media país.

TABLA N°78

| FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA POR ÁMBITOS REGIÓN DEL MAULE | | | | | | |
|--|---------------|---------------------|------------|-------------------|-------------------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Ciencia y Tecnología | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -4,45 | -1,83 | -1,67 | -3,32 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°79

| FACTOR RECURSOS NATURALES POR ÁMBITOS REGIÓN DEL MAULE | | | | | |
|--|--------------------|-----------|---------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 22,44 | -5,12 | -4,90 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DEL MAULE

Según se aprecia en Gráfico N°100 los resultados de la Región del Maule, con relación a los valores cumbre, muestran una clara tendencia al alza en seis de los siete factores de competitividad. El desempeño de la región se acerca así a aquellas que tienen los mejores resultados y marcan los valores cumbre de competitividad. A pesar de este esfuerzo de ir acercándose a los valores cumbre, solamente en el ámbito Recursos Naturales logra superar el promedio nacional.

En el factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°101) la región muestra una recuperación, remontando parcialmente una clara tendencia a la baja que mostraba en el período 1997-2003, aunque se mantiene por debajo del promedio nacional. La explicación de dicho comportamiento está, exclusivamente, en los ámbitos Producto y Exportaciones; Producto (Crecimiento y PIB per Cápita) muestra un comportamiento sostenido a partir del año 2001; Exportaciones (Industriales y Commodities) avanza sostenidamente, las Industriales a partir del año 2001, y los Commodities en el 2003.

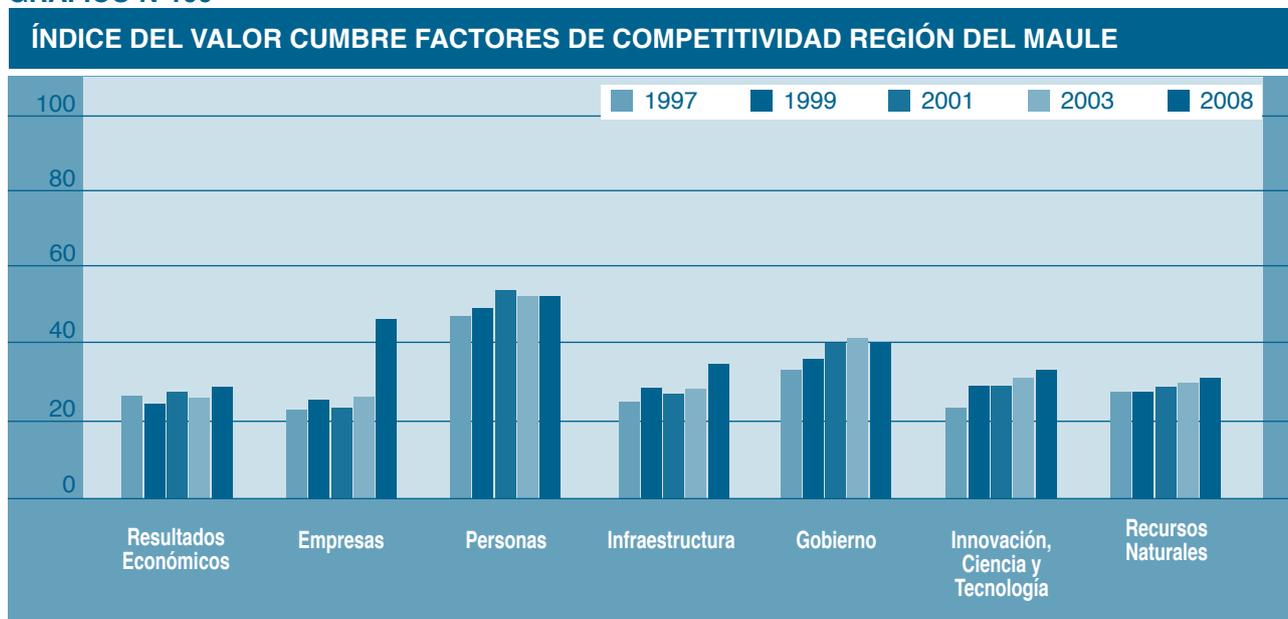
En el factor **Empresas** (Gráfico N°102) la región se caracterizó por presentar un comportamiento creciente. Al final del período, los ámbitos Productividad, Sistema Financiero, Filiación y Calidad arrojaron tasas positivas de crecimiento, específicamente en los indicadores de Productividad Media del Trabajo y Variación Productividad Media del Trabajo, que llevaron al ámbito Productividad a un crecimiento de 171,8%.

En el factor **Personas** (Gráfico N°103) la región nunca logra superar el promedio nacional. Independiente de esta comparación, muestra una tendencia al crecimiento sostenido hasta 2001, año en que logra su *peak*. El retroceso en la tendencia se debe al comportamiento de los ámbitos de Educación y Salud. Esto trae como consecuencia final que el factor tenga un comportamiento estable en el tiempo.

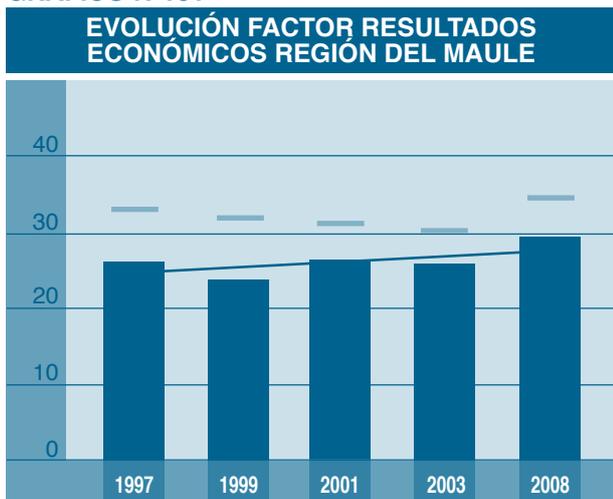
En el ámbito Educación, los indicadores Cobertura en Educación Media y PSU se caracterizaron por un comportamiento decreciente en el período 2003-2008; el primer indicador pasa de 7,39% a 7,36% y el segundo de 3,35% a 2,64%.

En el ámbito Salud, la explicación se da por el retroceso en el indicador Densidad de Camas Hospitalarias, cuyo resultado en 2001 era de 4,13 camas por 1.000 habitantes, bajando la tasa a 3,7 en 2003 y finalizando el 2008 con 3,5 camas por 1.000 habitantes.

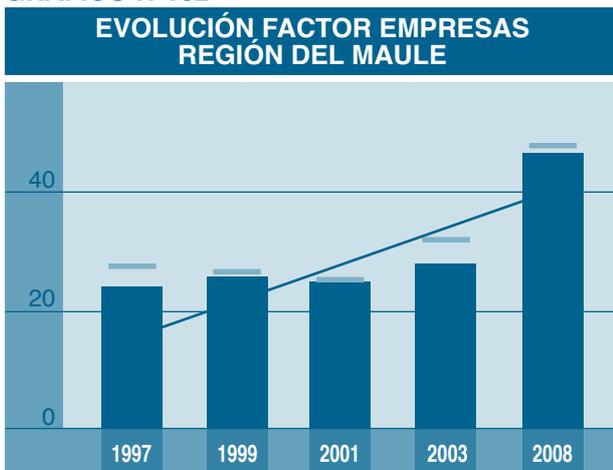
GRÁFICO N°100



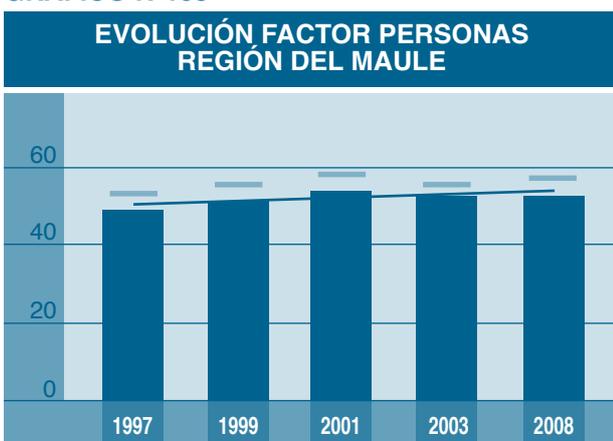
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°101

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°102

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°103

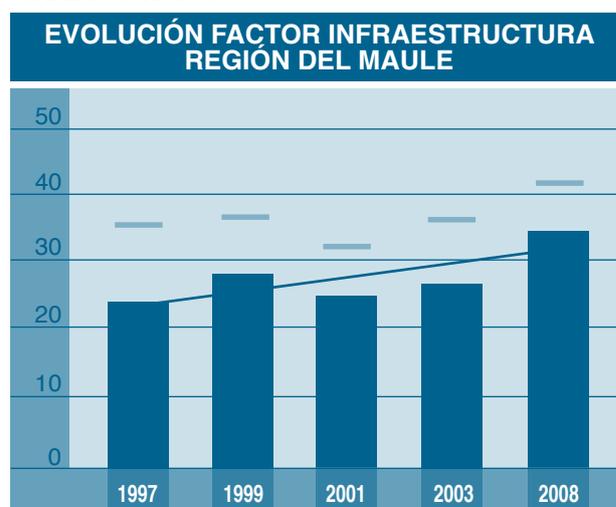
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El factor **Infraestructura** (Gráfico N°104) evoluciona positivamente y logra su *peak* en 2008, aunque muestra una persistente brecha respecto del promedio nacional. El logro de 2008 se debe al comportamiento en los ámbitos Infraestructura de Vivienda y Económica. El indicador económico de Capital Industrial, en el último período, muestra señales de recuperación, aunque sin alcanzar el resultado de 2001.

En el ámbito de Viviendas, fueron responsables los indicadores de Cobertura de Agua Potable y Tratamiento de Aguas Servidas que, durante todo el período analizado, fueron a ir mejorando.

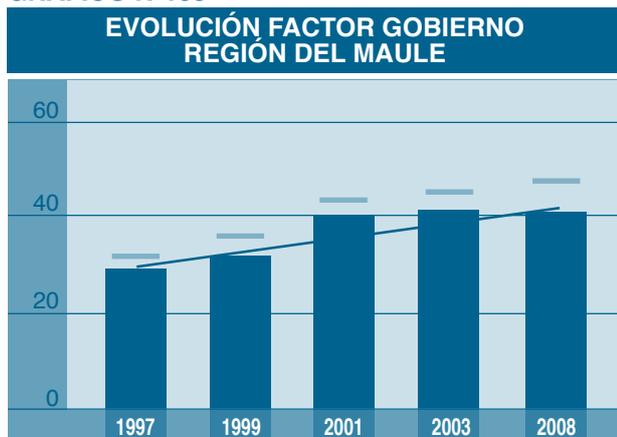
El factor **Gobierno** (Gráfico N°105) se caracteriza por situarse debajo del promedio nacional. Aún así, la región muestra una tendencia de crecimiento sostenido aunque, a pesar del esfuerzo, se aleja en los dos últimos años del promedio nacional, de manera significativa.

El factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°106) tiene una evolución positiva en Maule para todos los años del período, manteniéndose, sin embargo, por debajo del promedio nacional. En la medición aquí publicada se incorporaron dos nuevos elementos al ámbito de Innovación: Relación con Centros de Conocimiento e Intercambio de Conocimientos y Experiencias, los que en todo caso no alteran mayormente los resultados generales. Globalmente, este factor siempre se ubicó por debajo del promedio nacional, y en 2008 solamente los ámbitos de Capacidad Académica e Innovación registran un crecimiento en sus resultados.

GRÁFICO N°104

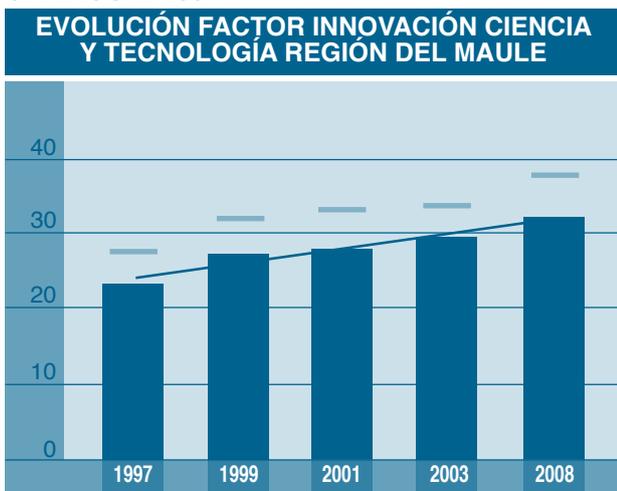
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°105



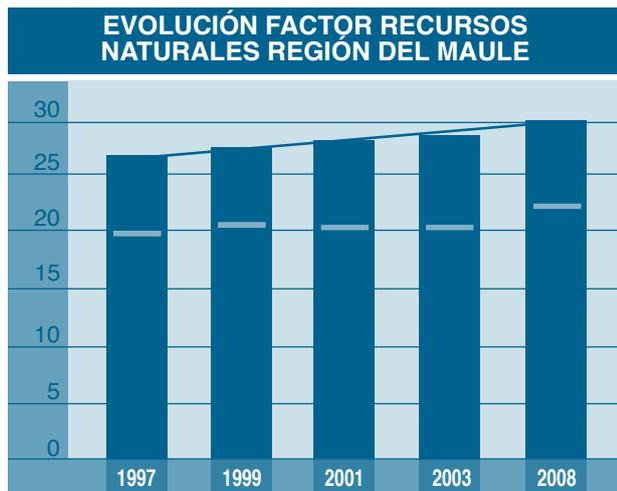
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°106



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°107



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°107), Maule obtiene resultados que la ubican entre las regiones más destacadas del país y claramente por sobre el promedio nacional. Esto se explica básicamente por el ámbito Recursos Silvoagropecuarios, donde ocupa la segunda posición, debido a la magnitud de su superficie agrícola, su creciente superficie forestal y la explotación que se hace de estos recursos.

RESULTADOS REGIÓN DE COQUIMBO

GRÁFICO N°108



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a Coquimbo en el duodécimo lugar entre las regiones de Chile. Junto a Tarapacá, O'Higgins, Maule y Araucanía, constituye el rango de regiones de menor competitividad.

El Gráfico N°108 permite apreciar que la región se encuentra por debajo de los promedios nacionales en los siete factores que componen el Índice. Esta situación no se repite en ninguno de los otros doce casos, y es el motivo principal por el cual la Región de Coquimbo obtiene uno de los valores más bajos en la medición global.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°80) la región se ubica en la penúltima posición del ranking

TABLA N°80

| RESULTADOS FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS REGIÓN DE COQUIMBO | | | | | | | |
|--|-------------|-------------|---------------|-------------|--------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -6,34 | -3,23 | -4,77 | -1,70 | 2,47 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

nacional. Esto significa una variación de tres puestos en comparación con la medición 2003. Ello se debe a un muy bajo crecimiento en los últimos 6 años con información disponible del PIB (2000 a 2006), de 2,6% anual promedio.

Los ámbitos Ingresos, Producto y Exportaciones constituyen el 70% del valor total del factor Resultados Económicos, y los valores obtenidos por la región en estos ámbitos se encuentran por debajo del promedio país. Este constituye el principal motivo para explicar el bajo resultado obtenido en el factor.

Algunos de los principales resultados de los indicadores mencionados son: el crecimiento del PIB en la región, que para el período 2002-2006 superó a seis regiones a nivel nacional; en 2006 superó únicamente a la Región de la Araucanía (los valores máximos los obtienen las regiones Antofagasta y Magallanes); y las Exportaciones de la Industria Transformadora, en 2006, superaron solamente a la Araucanía y Aisén.

En el factor **Empresas**, la región ocupa la décima posición. En la tabla N°81, se puede apreciar que en todos los ámbitos la región se encuentra por debajo del promedio país.

El mayor aporte lo hace Calidad de las Empresas (resultados que son obtenidos por medio de una encuesta aplicada a los empresarios de la región), mientras el resultado más bajo se obtiene en el ámbito Sistema Financiero, el que alcanza apenas un 7,16% del máximo teórico.

En el ámbito Cantidad, destaca negativamente el indicador Grandes y Medianas Empresas Industriales: la región cuenta con 10 Empresas por cada 100 mil ocupados, lo que representa el valor más bajo a nivel nacional.

En el ámbito Sistema Financiero, indicador Sucursales del Sistema Financiero, la región cuenta en 2007 con 9,74 sucursales por cada 100 mil habitantes, lo que la ubica en la última posición del *ranking* nacional; en el indicador Colocaciones del Sistema Financiero, se ubica en la penúltima posición.

En el ámbito Productividad, el indicador Productividad Media del Trabajo se ubica en la última posición a nivel nacional.

El factor **Personas** (Tabla N°82) realiza el mayor aporte relativo (17,39%) al resultado final del Índice de

TABLA N°81

| RESULTADOS FACTOR EMPRESAS REGIÓN DE COQUIMBO | | | | | | | |
|---|---------------|-------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -1,09 | -1,93 | -3,92 | -1,71 | -1,19 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°82

| RESULTADOS FACTOR PERSONAS REGIÓN DE COQUIMBO | | | | | |
|---|--------------|-------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -0,12 | -8,88 | 2,52 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Competitividad 2008; esto, a pesar de que en el factor, la región ocupa el noveno lugar a nivel nacional.

De los tres ámbitos que constituyen el factor, se puede apreciar que el ámbito Trabajo, con una ponderación de 42,5% del total, es el que aporta los resultados más bajos. En este ámbito, la región se ubica en el antepenúltimo lugar del *ranking* nacional. Los valores se encuentran inclusive muy por debajo del promedio nacional. En este resultado influye fuertemente el indicador Tasa de Participación, constituyendo el segundo valor más bajo a nivel nacional. Además de ello, la Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo está en la octava posición del país.

En el ámbito Salud, la región se ubica en el segundo lugar a nivel nacional, influenciada por el indicador Años de Vida Potencial Perdidos, en que se ubica a tan sólo 1,11% del máximo posible. Sin embargo, la ponderación del ámbito es de tan sólo 15%, por lo que no alcanza a mejorar la posición relativa de la región en el *ranking* del factor Personas.

En el ámbito Educación la región obtiene, en el indicador Cobertura de Educación Media, la cuarta posición a nivel nacional, y en el promedio de la

Prueba SIMCE para cuartos y octavos básicos, se ubica en la quinta posición. Estos altos resultados permitieron que en el ámbito se produjera el mayor aporte al factor Personas.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°83), Coquimbo se localiza en la décima posición, aportando un 16,27% del valor total del índice.

Los tres ámbitos que componen el factor se encuentran por debajo del promedio país, y en el caso de los ámbitos Infraestructura Económica e Infraestructura de Comunicaciones muy lejos del máximo teórico. Estos ámbitos constituyen el 80% del valor total del factor Infraestructura, por lo que explican la posición que ocupa la región en la medición de dicho factor.

En los tres indicadores que componen el ámbito Infraestructura de Comunicaciones, la región obtiene valores intermedios que inciden en el hecho de que logre alcanzar un poco más del 25% del máximo teórico del ámbito.

En el ámbito Infraestructura de Vivienda la región obtiene resultados que la ubican en la cuarta posición

TABLA N°83

| RESULTADOS FACTOR INFRAESTRUCTURA REGIÓN DE COQUIMBO | | | | | |
|---|--------------|----------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -3,83 | -5,66 | -0,08 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

a nivel nacional. Sin embargo, la ponderación de este ámbito (20%) es baja para lograr compensar los bajos resultados obtenidos en los otros dos ámbitos del factor.

En el factor **Gobierno** (Tabla N°84), ocupa el séptimo lugar a nivel nacional. Los valores obtenidos por la región en los ámbitos Ingresos Municipales y Gobierno Regional se distancian fuertemente de los máximos teóricos y en el caso del segundo, se ubica, además, por debajo del promedio País.

El bajo valor en el ámbito Gobierno Regional, se explica por el indicador Gasto Público Social. Éste se encuentra lejos del máximo nacional, alcanzado por la Región de Aisén. A pesar de ello, Coquimbo logra superar los resultados obtenidos por las regiones de Antofagasta, O'Higgins y Metropolitana.

En el ámbito Seguridad Ciudadana, la región obtiene mejores resultados pero, debido a la baja ponderación del ámbito (15%), estos valores no alcanzan a ser determinantes para mejorar la posición en el *ranking* del factor Gobierno.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología**, Coquimbo se posiciona en el penúltimo lugar del *ranking*. La Tabla N°85 muestra cómo la región se encuentra por debajo del promedio País, en cada uno de los ámbitos que componen el factor.

La distancia con respecto al máximo teórico en cada uno de los ámbitos es importante. El nivel de logro en relación con el máximo teórico es de 11% en el ámbito Investigación, 42% en el ámbito Capacidad Académica, 29% en el ámbito Innovación y 20% en el ámbito Fondos de Innovación.

En el ámbito Investigación, que realiza el menor aporte en este factor, la región está en un rango intermedio a nivel nacional. Para el caso del fondo FONDEF, no obtuvo recursos en 2006, lo que incide negativamente en el resultado final del ámbito.

El mayor aporte al factor lo realiza el ámbito Capacidad Académica. Aunque en el caso del indicador Académicos con Grado de Doctorado, la región no tiene una figuración destacada a nivel nacional, en el otro indicador que compone el ámbito, Alumnos

TABLA N°84

| RESULTADOS FACTOR GOBIERNO REGIÓN DE COQUIMBO | | | | | |
|---|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 0,05 | -6,38 | 1,50 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°85

| RESULTADOS FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA REGIÓN DE COQUIMBO | | | | | | |
|---|---------------|---------------------|-------------|-------------------|-------------------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Ciencia y Tecnología | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -4,67 | -0,97 | -4,78 | -1,90 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Matriculados en Carreras Científico-Tecnológicas, se ubica en la sexta posición a nivel nacional.

En el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°86), la región se ubica en el octavo lugar a nivel nacional. En el ámbito Silvoagropecuario (50% del factor), obtiene la puntuación más alta de las regiones del norte de Chile, debido a que en esta zona del país, el desierto da paso a un clima templado, permitiendo una actividad silvoagropecuaria más densificada. Sin embargo, estos valores son ampliamente superados por las regiones ubicadas entre O'Higgins y Los Lagos.

Los resultados de los tres ámbitos que constituyen este factor se encuentran por debajo del promedio nacional y lejos del máximo teórico.

En el ámbito Minero, se ubica en la cuarta posición a nivel nacional, aunque con valores muy lejanos a los obtenidos por las regiones de Atacama y Antofagasta, las más favorecidas en este ámbito.

Los resultados obtenidos en el ámbito Pesquero ubican a la región en una situación intermedia a nivel nacional: séptima posición.

En el ámbito Silvoagropecuario, obtiene un PIB Silvoagropecuario menor al que aportan las regiones de Valparaíso y Metropolitana, pero al ser dividido por los habitantes de la región, Coquimbo logra quedar mejor posicionada a nivel nacional.

TABLA N°86

| RESULTADOS FACTOR RECURSOS NATURALES REGIÓN DE COQUIMBO | | | | | |
|---|--------------------|-------------|-------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -0,27 | -1,49 | -0,23 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DE COQUIMBO

Según se ve en el Gráfico N°109 en cuatro de los siete factores se aprecia un aumento respecto a la medición del año 2003. Las mayores mejoras se manifiestan en los factores Empresas e Infraestructura.

El factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°110) muestra una leve tendencia decreciente, pero en general ha manteniendo los mismos resultados en todas las mediciones del ICR.

El valor más alto fue obtenido por la región en la medición del año 2001. Sin embargo, en 2008 hay una leve mejoría en relación con 2003. El indicador que sufre la mayor variación entre los años 2003 y 2007, corresponde a Inversión Extranjera Directa por Habitante, que baja de 0,80 a 0,05. Esta disminución es compensada por alzas en indicadores como

Inversión Futura por Habitante, Producto Interno Bruto por Habitante e Inversión Pública por Habitante, entre otros.

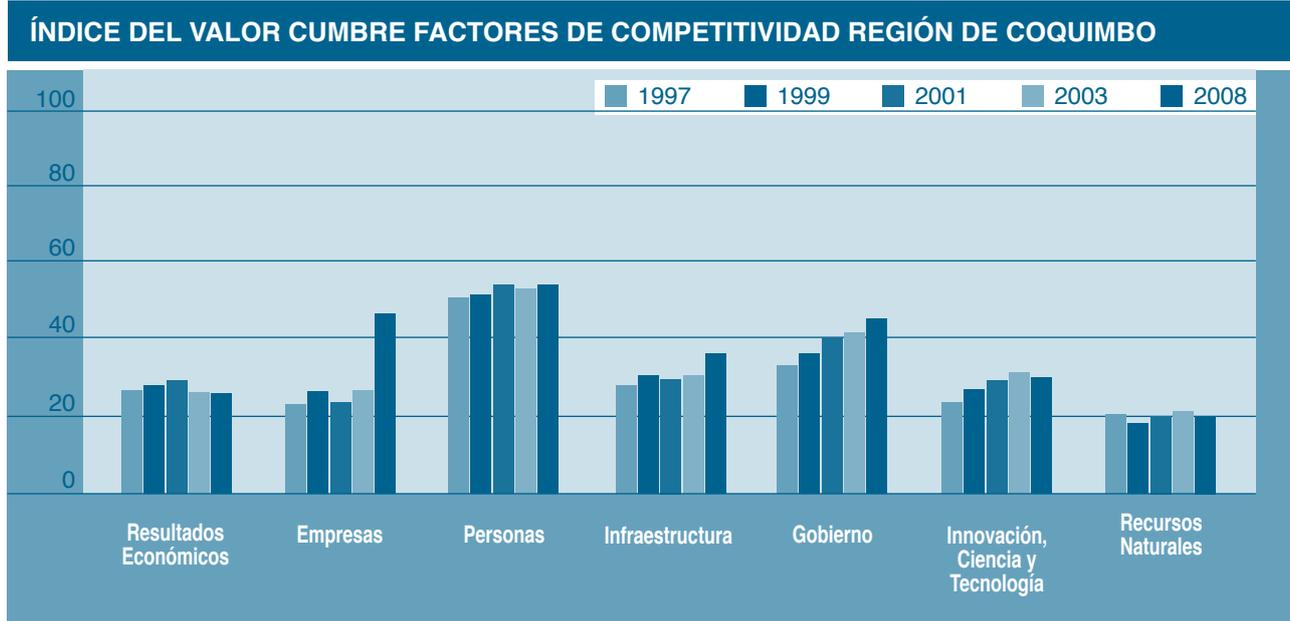
El factor **Empresas** (Gráfico N°111) muestra una clara tendencia al alza. A partir del año 2001, las mediciones realizadas se han incrementado constantemente. El valor alcanzado en 2008 casi duplica el valor obtenido en 2003.

La mejoría manifestada en este factor se debe principalmente a los resultados de la encuesta aplicada en esta última versión del índice.

El factor **Personas** (Gráfico N°112) muestra una tendencia al alza, pero con variaciones muy leves. En 2008, se alcanzan los puntajes más altos (54,95), que mejoran en 0,99 en relación con la medición del año 2003. En los dos ámbitos que aportan el 80% del valor de este factor, la región mostró un incremento.

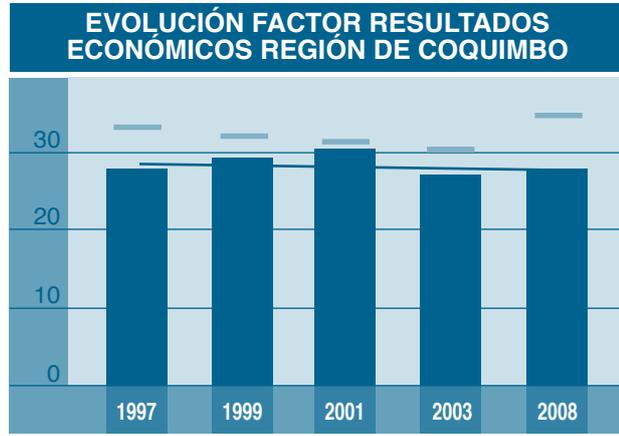
En el factor **Infraestructura** (Gráfico N°113), la región muestra una clara tendencia al alza. El año 2008 alcanza

GRÁFICO N°109



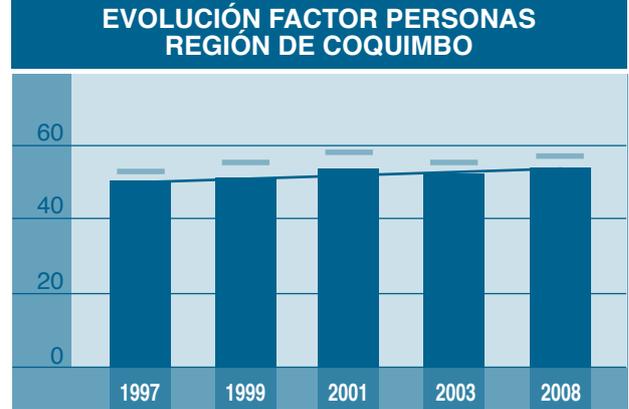
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°110



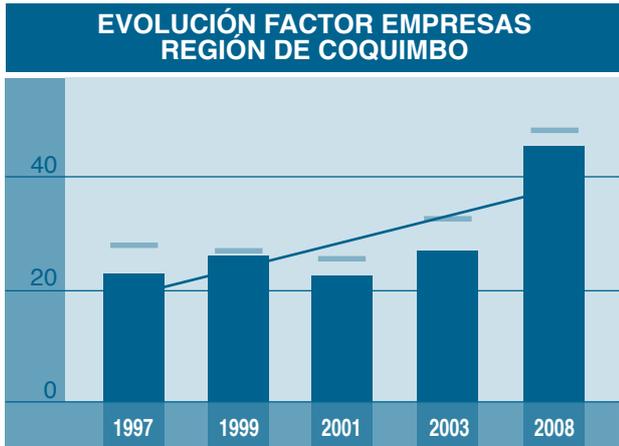
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°112



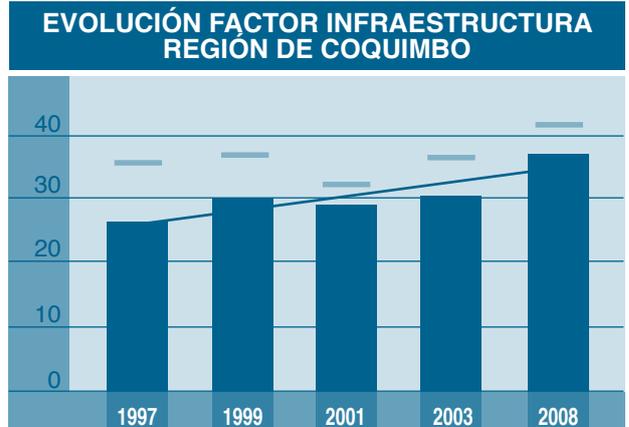
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°111



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°113



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

el máximo valor en este factor con un incremento importante (14%) en comparación con 2003.

Los tres ámbitos que componen este factor manifiestan un aumento en sus valores, especialmente Infraestructura Económica e Infraestructura de Comunicaciones.

En el caso de este último, el aumento se debe principalmente a una mayor cobertura de Conexiones a Internet. En el primero, el aumento se debe a los resultados obtenidos en el indicador Capital Industrial.

En el factor **Gobierno** (Gráfico N°114), se puede apreciar una tendencia al alza. Además, la región se ha ubicado tradicionalmente en la medianía de la tabla del *ranking* nacional. Con valores cercanos al promedio nacional, se ha encontrado siempre por debajo de éste.

De los tres ámbitos que componen el factor, la región ha mostrado un crecimiento constante en Ingresos Municipales y Desempeño del Gobierno Regional. Desde 1997 a la última medición del Índice, el ámbito Ingresos Municipales ha crecido un 42%, y Desempeño del Gobierno Regional un 35%.

El factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°115) manifiesta una tendencia al alza. A pesar de ello, los resultados obtenidos el año 2008 son inferiores a los de 2003.

En el ámbito Investigación Científico-Técnica, la

región presenta un alza importante en comparación con 2003 (47%), pero aún un 54% inferior al resultado obtenido en 2001. Esto último se debe principalmente al hecho que la región no ha percibido recursos FONDEF (años 2003 y 2008). Por lo tanto, el incremento entre los años 2003 y 2007 se debe a una mayor cantidad de recursos del indicador que mide los recursos FONDECYT.

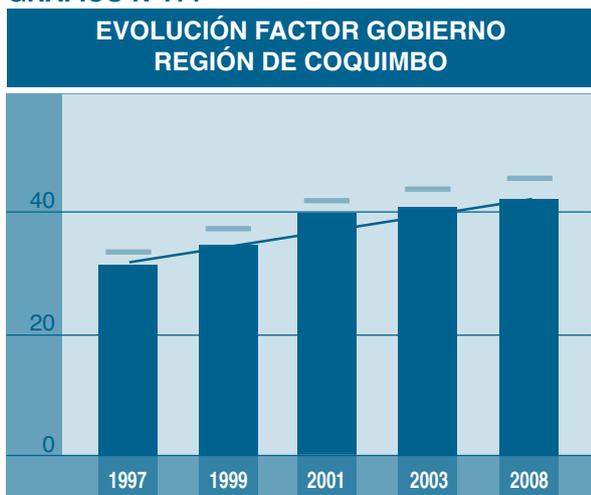
En el ámbito Capacidad Académica, la región experimenta una disminución de un 16% con respecto a 2003. Esto se debe a una leve baja en los dos indicadores que componen este ámbito (Académicos con Grado de Doctorado y Alumnos en Carreras Científico-Tecnológicas).

En el ámbito Innovación, se aprecia una disminución (encuesta a empresarios). Por último, el ámbito Fondos de Innovación es el único que manifiesta un alza en comparación con 2003 (9,7%), pero con una ponderación de 35%, lo que permite mantener un buen puntaje de la región en el factor, y evitar una caída más fuerte por la baja en los otros tres ámbitos que lo componen.

El factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°116) muestra una tendencia al alza. A pesar de ello, el año 2008 la región experimenta un leve descenso en comparación con 2003. Al examinar la evolución de los diferentes ámbitos, se puede apreciar que en los tres hay un descenso en el mismo período.

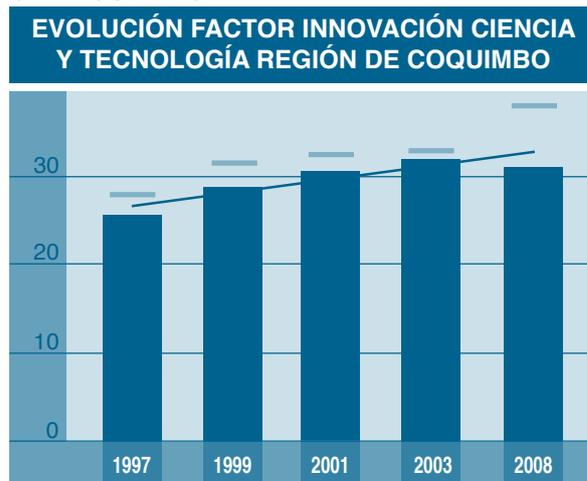
Los principales causantes de ese descenso son los indicadores que miden PIB Pesquero, PIB Minero y PIB

GRÁFICO N°114



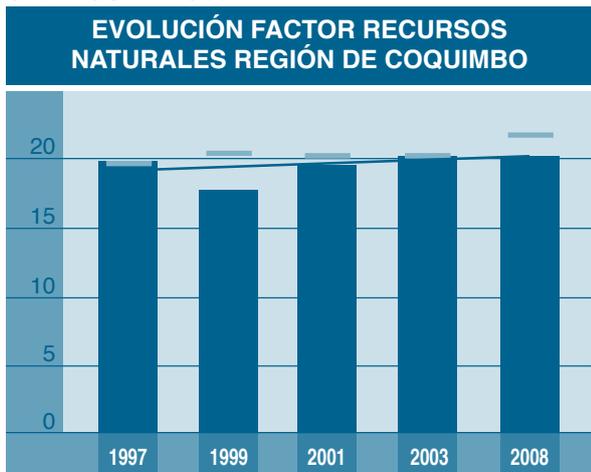
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°115



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°116



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Silvoagropecuario, que registran valores menores que en 2003. Considerando que el PIB Silvoagropecuario vale un 25% del factor Recursos Naturales, su baja tiene un impacto aún mayor en los resultados de la región. En Coquimbo, tradicionalmente, ha sido el ámbito Silvoagropecuario el que ha realizado el mayor aporte al resultado del factor Recursos Naturales.

RESULTADOS REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

GRÁFICO N°117



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

El Índice de Competitividad Regional 2008 ubica a la Araucanía en el decimotercero y último lugar entre las regiones de Chile. Junto a Tarapacá, O'Higgins, Maule y Coquimbo, constituye el rango de regiones de menor competitividad.

Según muestra el Gráfico N°117, la posición última obtenida por la Araucanía en la medición del Índice de Competitividad Regional, se debe principalmente al bajo aporte de los factores Recursos Económicos, Empresas, Personas e Infraestructura. Los factores Gobierno y Recursos Naturales, aunque más elevados que los correspondientes promedios nacionales, no alcanzan valores lo suficientemente altos para contrarrestar el efecto perjudicial de los demás.

En el factor **Resultados Económicos** (Tabla N°87), la región ocupa el último lugar en el *ranking*, estando en cuatro ámbitos bajo el promedio país.

En el ámbito Ingresos, tiene el último lugar en el indicador Ingreso per Cápita, y la segunda peor distribución del ingreso del país.

En el ámbito Producto, alcanza el 94% del promedio país, con un Crecimiento del Producto sobre el promedio de las regiones, pero con un PIB/hab. en el último lugar del *ranking*.

En Exportaciones, la región ocupa el último lugar, con sólo 1,77% del máximo teórico. Lo mismo ocurre en el ámbito Inversiones, cuyos resultados la ubican en el último puesto, determinado por bajas cifras en Inversión Extranjera e Inversión Futura. Sólo en el ámbito Otros (Coeficiente de Especialización), la región supera la media nacional y alcanza un 86% del máximo teórico.

En el factor **Empresas**, la Araucanía se ubica en el último lugar del *ranking* nacional. El bajo desempeño en este factor se aprecia en la tabla N°88, en la que todos los ámbitos se encuentran por debajo del promedio país.

En el ámbito Productividad, la región alcanza sólo el 4,59% del máximo teórico, y menos del 90,71% del promedio país. En el ámbito Cantidad, alcanza el 17,03% del máximo teórico, producto de los bajos resultados en los indicadores Ejecutivos de Empresas Grandes y Medianas Empresas Industriales.

TABLA N°87

| RESULTADOS FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS REGIÓN DE LA ARAUCANÍA | | | | | | | |
|--|-------------|-------------|---------------|-------------|--------------|--------------------------------------|----------------|
| Región | Ingresos | Producto | Exportaciones | Inversiones | Otros | Ranking Factor Resultados Económicos | Ranking Global |
| Tarapacá | 13,12 | 12,15 | 6,86 | 1,82 | 6,49 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 21,98 | 5,83 | 19,06 | 9,32 | 0,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 18,37 | 6,46 | 4,49 | 9,24 | 7,10 | 5 | 5 |
| Coquimbo | 6,04 | 4,63 | 1,37 | 1,56 | 12,60 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 10,87 | 9,45 | 10,88 | 1,00 | 15,00 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,00 | 11,23 | 5,70 | 1,12 | 14,94 | 3 | 2 |
| O'Higgins | 10,12 | 6,38 | 1,71 | 0,99 | 11,47 | 10 | 10 |
| Maule | 5,12 | 15,65 | 2,70 | 0,84 | 11,61 | 9 | 11 |
| Biobío | 3,57 | 13,46 | 9,10 | 1,03 | 11,05 | 8 | 6 |
| Araucanía | 1,28 | 7,39 | 0,35 | 0,53 | 12,90 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 8,27 | 3,41 | 1,12 | 1,25 | 12,45 | 11 | 8 |
| Aisén | 18,54 | 1,79 | 0,58 | 9,84 | 8,13 | 7 | 7 |
| Magallanes | 23,61 | 4,29 | 15,87 | 3,79 | 8,00 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 30,00 | 20,00 | 20,00 | 15,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 12,38 | 7,86 | 6,14 | 3,26 | 10,13 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -11,10 | -0,47 | -5,78 | -2,72 | 2,77 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°88

| RESULTADOS FACTOR EMPRESAS REGIÓN DE LA ARAUCANÍA | | | | | | | |
|---|---------------|-------------|--------------|--------------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Productividad | Cantidad | Calidad | Sistema Financiero | Filiación | Ranking Factor Empresas | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,88 | 9,52 | 13,58 | 1,13 | 1,28 | 11 | 9 |
| Antofagasta | 5,00 | 9,09 | 19,90 | 3,98 | 4,09 | 8 | 3 |
| Atacama | 10,79 | 8,16 | 14,80 | 2,67 | 3,23 | 9 | 5 |
| Coquimbo | 8,78 | 7,36 | 16,94 | 0,86 | 2,46 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 8,46 | 11,56 | 31,08 | 2,39 | 2,80 | 3 | 4 |
| Metropolitana | 15,45 | 16,83 | 35,74 | 10,08 | 5,32 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 14,08 | 3,78 | 30,10 | 0,79 | 4,36 | 4 | 10 |
| Maule | 14,32 | 6,78 | 19,68 | 0,30 | 1,87 | 7 | 11 |
| Biobío | 16,31 | 10,95 | 20,40 | 0,19 | 1,82 | 6 | 6 |
| Araucanía | 0,92 | 3,41 | 12,54 | 0,16 | 3,45 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 6,32 | 10,30 | 29,09 | 1,27 | 5,19 | 5 | 8 |
| Aisén | 4,95 | 7,66 | 6,65 | 4,45 | 4,11 | 12 | 7 |
| Magallanes | 14,14 | 15,45 | 20,64 | 5,16 | 7,43 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 12,00 | 8,00 | | |
| Promedio País | 9,88 | 9,29 | 20,86 | 2,57 | 3,65 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -8,96 | -5,89 | -8,31 | -2,41 | -0,20 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

En el ámbito Calidad, las cifras son levemente mejores, alcanzando el 31,36% del máximo teórico, y el 63,35% del promedio país, aunque algunos de sus indicadores que apuntan a tendencias futuras, tales como Capacidad de Adaptación, Perspectivas de Desarrollo Regional y Relaciones Comerciales Internacionales son los más bajos entre todas las regiones.

El ámbito Sistema Financiero es el más bajo, con sólo el 1,36% del máximo teórico y a 93,64% del promedio nacional, con indicadores como Depósitos y Colocaciones del Sistema Financiero en último lugar a nivel país. Solamente en el ámbito Filiación, la región se aproxima a los promedios nacionales, quedando a un 5,55% del promedio correspondiente.

En el factor **Personas** (Tabla N°89), la región se localiza en el último lugar. El bajo desempeño en este factor se debe a los deficientes resultados alcanzados en los ámbitos Educación y Trabajo, mientras el ámbito Salud está en el promedio nacional.

El ámbito Educación llega al 26,44% del máximo teórico y, en él, el indicador SIMCE tiene el resultado más bajo a nivel nacional. La Cobertura de Educación Media solamente logra ubicarse en la décima posición del país.

En el ámbito Trabajo, la región alcanza solamente el 9,10% del máximo teórico, dato fuertemente influido por los indicadores Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo, con el segundo resultado más bajo, y Trabajadores Capacitados, con el resultado más bajo entre todas las regiones.

El ámbito Salud se encuentra 12,78% sobre el promedio país, gracias a un buen resultado en el indicador Densidad de Camas Hospitalarias.

En el factor **Infraestructura** (Tabla N°90), la Araucanía se ubica en el penúltimo lugar del *ranking* nacional. Los resultados en los ámbitos que conforman este factor no logran superar la media nacional. En cuanto al logro del máximo teórico de cada uno de ellos, los valores corresponden a 33,14% para Infraestructura de Vivienda, 18,78% para Infraestructura de Comunicaciones y 37,53% para Infraestructura Económica.

Los resultados logrados en los indicadores que conforman los ámbitos del factor Infraestructura, se caracterizaron por su baja ubicación en el *ranking* nacional.

Las cifras de Infraestructura Económica ponen a la Región de la Araucanía en el último lugar en

TABLA N°89

| RESULTADOS FACTOR PERSONAS REGIÓN DE LA ARAUCANÍA | | | | | |
|---|--------------|-------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Educación | Trabajo | Salud | Ranking Factor Personas | Ranking Global |
| Tarapacá | 16,21 | 23,24 | 4,00 | 6 | 9 |
| Antofagasta | 20,93 | 31,84 | 5,81 | 3 | 3 |
| Atacama | 12,02 | 26,14 | 12,70 | 4 | 5 |
| Coquimbo | 19,48 | 8,52 | 10,15 | 9 | 12 |
| Valparaíso | 23,49 | 17,33 | 9,44 | 5 | 4 |
| Metropolitana | 35,32 | 37,10 | 5,03 | 1 | 2 |
| O'Higgins | 12,25 | 10,95 | 9,68 | 10 | 10 |
| Maule | 14,74 | 4,24 | 8,40 | 12 | 11 |
| Biobío | 24,67 | 10,24 | 6,60 | 7 | 6 |
| Araucanía | 11,24 | 3,87 | 8,60 | 13 | 13 |
| Los Lagos | 13,58 | 11,27 | 5,28 | 11 | 8 |
| Aisén | 16,41 | 19,52 | 5,00 | 8 | 7 |
| Magallanes | 34,44 | 21,99 | 8,51 | 2 | 1 |
| Máximo Teórico | 42,50 | 42,50 | 15,00 | | |
| Promedio País | 19,60 | 17,40 | 7,63 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -8,36 | -13,54 | 0,97 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°90

| RESULTADOS FACTOR INFRAESTRUCTURA REGIÓN DE LA ARAUCANÍA | | | | | |
|---|--------------|----------------|-------------|-------------------------|----------------|
| Región | Económica | Comunicaciones | Vivienda | Ranking Infraestructura | Ranking Global |
| Tarapacá | 17,65 | 24,08 | 11,34 | 5 | 9 |
| Antofagasta | 27,81 | 30,82 | 12,00 | 1 | 3 |
| Atacama | 13,04 | 14,78 | 12,26 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 13,16 | 10,83 | 11,68 | 10 | 12 |
| Valparaíso | 21,32 | 19,86 | 13,34 | 4 | 4 |
| Metropolitana | 20,84 | 37,48 | 8,06 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 20,78 | 10,44 | 11,10 | 7 | 10 |
| Maule | 16,44 | 4,96 | 9,35 | 11 | 11 |
| Biobío | 22,64 | 10,50 | 11,19 | 6 | 6 |
| Araucanía | 15,01 | 7,51 | 6,63 | 12 | 13 |
| Los Lagos | 15,87 | 10,87 | 12,69 | 9 | 8 |
| Aisén | 0,96 | 4,20 | 14,92 | 13 | 7 |
| Magallanes | 15,39 | 27,99 | 18,34 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 40,00 | 20,00 | | |
| Promedio País | 16,99 | 16,49 | 11,76 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -1,98 | -8,97 | -5,13 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°91

| RESULTADOS FACTOR GOBIERNO REGIÓN DE LA ARAUCANÍA | | | | | |
|--|----------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------|
| Región | Ingresos Municipales | Gobierno Regional | Seguridad Ciudadana | Ranking Gobierno | Ranking Global |
| Tarapacá | 8,50 | 13,12 | 0,00 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 1,39 | 3,54 | 1,13 | 13 | 3 |
| Atacama | 35,96 | 10,05 | 5,33 | 2 | 5 |
| Coquimbo | 14,47 | 6,47 | 10,33 | 7 | 12 |
| Valparaíso | 6,17 | 13,42 | 10,09 | 8 | 4 |
| Metropolitana | 8,38 | 1,43 | 9,36 | 11 | 2 |
| O'Higgins | 10,17 | 0,00 | 7,40 | 12 | 10 |
| Maule | 7,40 | 6,72 | 12,16 | 9 | 11 |
| Biobío | 19,30 | 12,17 | 9,73 | 5 | 6 |
| Araucanía | 19,11 | 11,93 | 15,00 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 19,34 | 9,20 | 11,17 | 6 | 8 |
| Aisén | 34,31 | 45,00 | 9,25 | 1 | 7 |
| Magallanes | 2,91 | 34,01 | 13,78 | 3 | 1 |
| Máximo Teórico | 40,00 | 45,00 | 15,00 | | |
| Promedio País | 14,42 | 12,85 | 8,83 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 4,69 | -0,92 | 6,17 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Capital Industrial y el sexto en Red Vial. En el ámbito Infraestructura de Comunicaciones, ocupa el duodécimo lugar en Telefonía Fija, el último lugar en Telefonía Móvil y el décimo lugar en Conectividad Internet. En el ámbito Infraestructura de Vivienda, ocupa el cuarto lugar en Déficit Habitacional y el último y el duodécimo en Cobertura de Agua Potable y de Alcantarillado, respectivamente.

En el factor **Gobierno** (Tabla N°91), solamente es superada por las Regiones de Aisén, Atacama y Magallanes. De los tres ámbitos que conforman este factor, sólo el de Gobierno Regional se encuentra por debajo de la media nacional, alcanzando el 26,51% del máximo teórico.

En los ámbitos Ingresos Municipales y Seguridad Ciudadana, la región logra superar la media nacional con un 47,76% y un 100,00%, de los respectivos máximos teóricos.

En el factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Tabla N°92), la Araucanía obtiene el noveno lugar en el *ranking* nacional y, en tres de los cuatro ámbitos, los valores se encuentran por debajo de los promedios nacionales.

En el ámbito Investigación, la región se encuentra 10,08% bajo el promedio país, con un resultado inferior al promedio en la obtención de fondos FONDECYT, pero equilibrando esto con un resultado superior al promedio en fondos FONDEF.

En el ámbito Capacidad Académica, alcanza el 39,90% del máximo teórico, en razón de resultados igualmente inferiores al promedio en los indicadores Académicos con Grado de Doctorado y Alumnos en Carreras Científico-Tecnológicas.

En el ámbito Innovación, la región supera al promedio país, alcanzando un 49,11% del máximo teórico, gracias a resultados en los indicadores Relación con Centros de Investigación e Intercambio de Experiencias y Conocimientos.

Por último, en el ámbito Fondos de Innovación, aún cuando la Araucanía ocupa la segunda posición a nivel nacional en la obtención de fondos FIA, el bajo aporte en los fondos CORFO incide en que se logre sólo el 9,51% del máximo teórico.

En el factor **Recursos Naturales** (Tabla N°93) es donde la región presenta el mejor rendimiento, al

TABLA N°92

| RESULTADOS FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA REGIÓN DE LA ARAUCANÍA | | | | | | |
|---|---------------|---------------------|--------------|-------------------|-------------------------------------|----------------|
| Región | Investigación | Capacidad Académica | Innovación | Fondos Innovación | Ranking Factor Ciencia y Tecnología | Ranking Global |
| Tarapacá | 11,65 | 6,73 | 3,84 | 3,81 | 10 | 9 |
| Antofagasta | 9,15 | 17,08 | 11,68 | 1,38 | 7 | 3 |
| Atacama | 0,23 | 8,16 | 6,70 | 19,12 | 8 | 5 |
| Coquimbo | 2,25 | 8,49 | 7,19 | 6,88 | 12 | 12 |
| Valparaíso | 8,97 | 14,45 | 15,21 | 2,96 | 6 | 4 |
| Metropolitana | 14,44 | 17,40 | 15,18 | 2,28 | 2 | 2 |
| O'Higgins | 0,00 | 0,11 | 13,16 | 3,21 | 13 | 10 |
| Maule | 2,47 | 7,63 | 10,29 | 5,46 | 11 | 11 |
| Biobío | 13,58 | 14,76 | 15,02 | 1,01 | 4 | 6 |
| Araucanía | 6,26 | 7,98 | 12,28 | 3,33 | 9 | 13 |
| Los Lagos | 14,29 | 9,94 | 22,98 | 12,23 | 1 | 8 |
| Aisén | 2,80 | 0,00 | 10,52 | 35,00 | 3 | 7 |
| Magallanes | 3,87 | 10,30 | 11,52 | 17,49 | 5 | 1 |
| Máximo Teórico | 20,00 | 20,00 | 25,00 | 35,00 | | |
| Promedio País | 6,92 | 9,46 | 11,97 | 8,78 | | |
| Diferencia con el Promedio País | -0,66 | -1,48 | 0,31 | -5,45 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

TABLA N°93

| RESULTADOS FACTOR RECURSOS NATURALES REGIÓN DE LA ARAUCANÍA | | | | | |
|---|--------------------|-------------|-------------|-----------------------------------|----------------|
| Región | Silvoagropecuarios | Marítimos | Mineros | Ranking Factor Recursos Naturales | Ranking Global |
| Tarapacá | 0,84 | 9,12 | 8,21 | 12 | 9 |
| Antofagasta | 0,00 | 8,42 | 21,15 | 7 | 3 |
| Atacama | 4,87 | 7,88 | 21,60 | 6 | 5 |
| Coquimbo | 15,57 | 6,55 | 4,73 | 8 | 12 |
| Valparaíso | 14,10 | 3,12 | 1,88 | 11 | 4 |
| Metropolitana | 9,10 | 0,00 | 0,27 | 13 | 2 |
| O'Higgins | 37,25 | 1,93 | 2,89 | 1 | 10 |
| Maule | 38,28 | 2,92 | 0,07 | 2 | 11 |
| Biobío | 28,44 | 6,26 | 0,03 | 5 | 6 |
| Araucanía | 32,77 | 3,23 | 0,03 | 4 | 13 |
| Los Lagos | 18,77 | 17,41 | 0,00 | 3 | 8 |
| Aisén | 3,27 | 21,63 | 1,61 | 9 | 7 |
| Magallanes | 2,66 | 16,02 | 2,05 | 10 | 1 |
| Máximo Teórico | 50,00 | 25,00 | 25,00 | | |
| Promedio País | 15,84 | 8,04 | 4,96 | | |
| Diferencia con el Promedio País | 16,93 | -4,81 | -4,93 | | |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

igual que en el factor Gobierno, logrando el cuarto lugar en el *ranking*. Sólo es superada por O'Higgins, Maule y Los Lagos.

De los tres ámbitos que conforman el factor, Marítimo y Minero se caracterizaron por su bajo rendimiento, ubicándose en 59,83% y 99,39% por debajo de las respectivas medias nacionales.

En el caso del ámbito Marítimo, el valor se puede explicar por la inexistencia de un puerto pesquero de importancia, que reciba grandes volúmenes de recursos pesqueros.

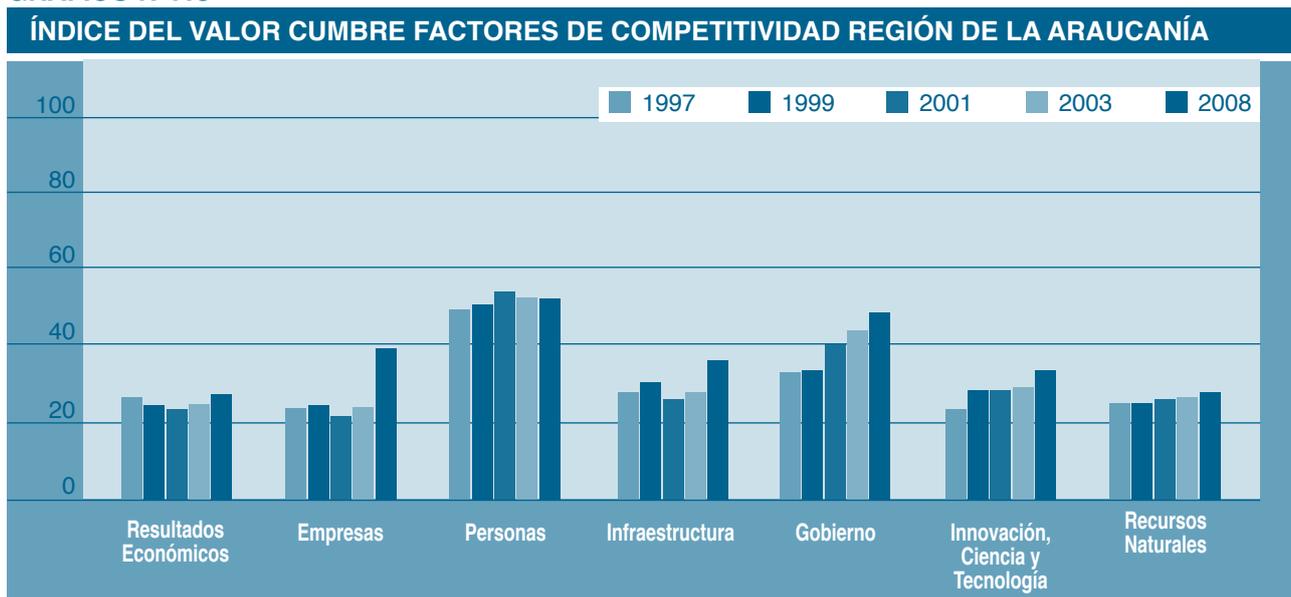
El ámbito Silvoagropecuario resulta determinante, debido a su alta ponderación en el factor (50%), con resultados de 106,85% sobre la media nacional y 65,54% del máximo teórico

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

Los resultados de la región con relación a los valores cumbre, muestran una clara tendencia al alza en cuatro de los siete factores de competitividad según se aprecia en el Gráfico N° 118. Aún así, el desempeño global no logra acercarla a aquellas que tienen los mejores resultados y marcan los valores cumbre de competitividad. Los resultados positivos se dieron en los factores Personas, Gobierno, Innovación, Ciencia y Tecnología y en el factor Recursos Naturales.

En el factor **Resultados Económicos** (Gráfico N°119), la región muestra una tendencia sistemática a la baja en todos los resultados del período analizado, manteniendo siempre una ubicación por debajo del

GRÁFICO N°118



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

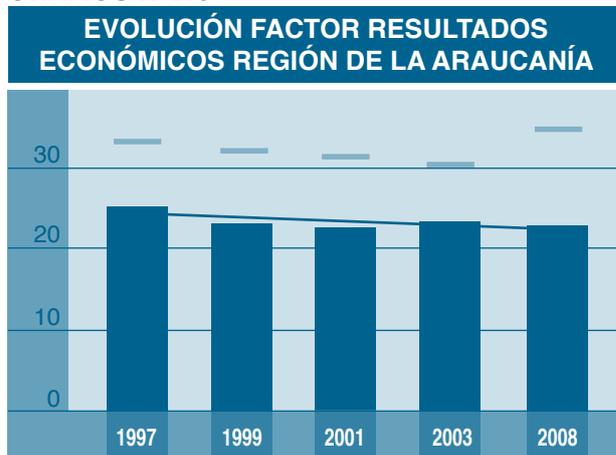
promedio nacional. Una de las explicaciones se encuentra en el comportamiento del ámbito Inversiones, específicamente en los indicadores Inversión Pública por Habitante, que en el período 2003-2008 registra un decrecimiento de 12,4%; Inversión Extranjera Directa por habitante, con resultados decrecientes en todo el período analizado; Inversión Futura por habitante, en el período 2003-2008, registra un crecimiento de 155,7%, pero en los años anteriores muestra comportamientos decrecientes.

En el factor **Empresas** (Gráfico N°120), los resultados regionales no fueron suficientes para poder ubicar a la región por sobre el promedio nacional. Al observar los resultados del índice de este factor, vemos un comportamiento inestable en el transcurso de los años que conforman el período analizado, ubicándose el *peak* en 2008 y el menor resultado en 2001.

Este comportamiento se explica, principalmente, por el ámbito Productividad que, en los años 2003 y 2008, registró resultados negativos en los indicadores de Productividad Media del Trabajo y Variación Productiva Media del Trabajo.

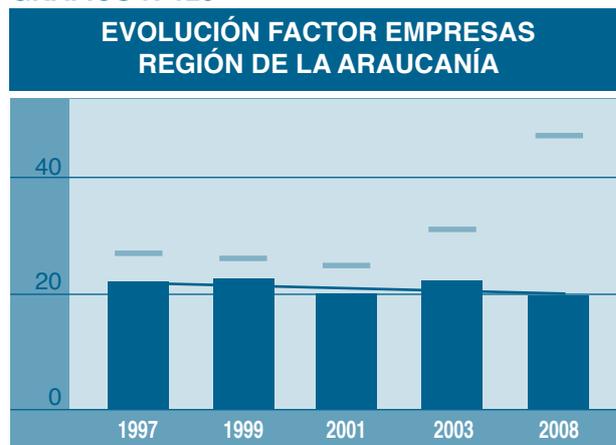
En el factor **Personas** (Gráfico N°121), la región nunca logra superar el promedio nacional. Independientemente de esta comparación, mostraba una tendencia al crecimiento hasta el año 2001, cayendo en 2003 y recuperándose posteriormente, pero en un período

GRÁFICO N°119

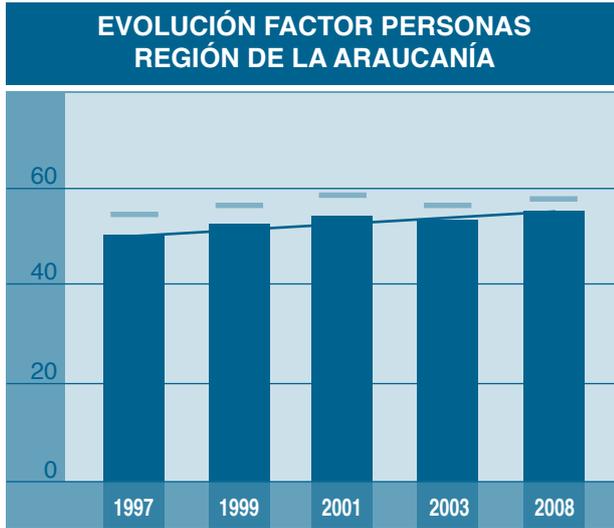


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°120



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°121

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

de 5 años (2003-2008) y no de 2. Aun así, no logra alcanzar el valor registrado en 2001.

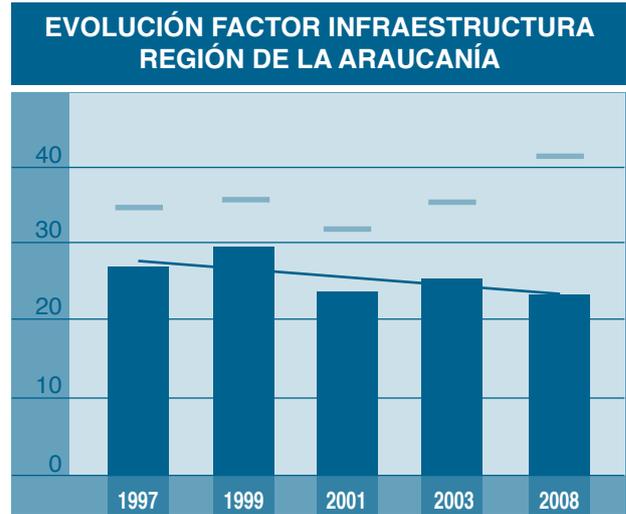
En el ámbito Educación, los indicadores Cobertura en Educación Media y PSU se caracterizaron por presentar un comportamiento decreciente en el período 2003-2007: Cobertura en Educación Media pasa de 7,59 a 7,51%; PSU pasa de 2,96% a 2,66%.

La explicación en Salud se da por el retroceso en el indicador de densidad de Camas Hospitalarias, cuyo resultado en 1997 era de 4,66 camas y en 2008 de 3,87 camas por 1.000 habitantes, nunca registrándose un incremento en el indicador.

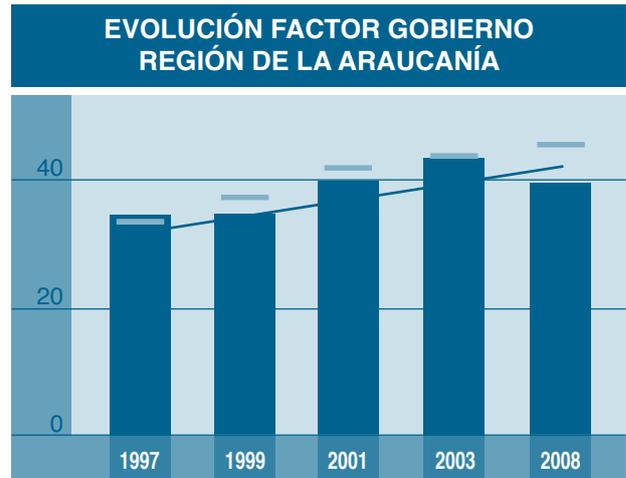
En el ámbito Trabajo, el indicador que presentó la baja más fuerte fue Trabajadores Capacitados, que pasó de 3,20 en 2001 a 2,25 en 2007.

El factor **Infraestructura** (Gráfico N°122) evoluciona positivamente, aunque muestra una persistente brecha respecto al promedio nacional, y logra su *peak* en 2008. Este logro se debe al comportamiento en los ámbitos de Comunicaciones y Vivienda. Los indicadores de Conectividad a Internet y Tratamiento de Aguas Servidas, en el último período, muestran señales fuertes de expansión.

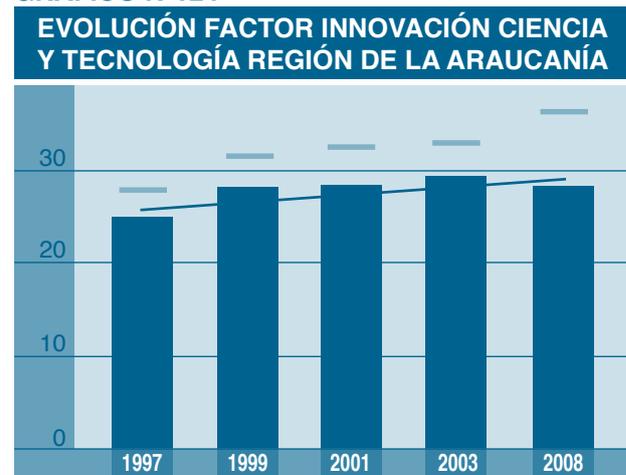
El factor **Gobierno** (Gráfico N°123) logra situarse por sobre el promedio nacional en los años 1997, 2003 y 2007 (*peak*). Los ámbitos que explican el comportamiento observado por este indicador

GRÁFICO N°122

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°123

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

GRÁFICO N°124

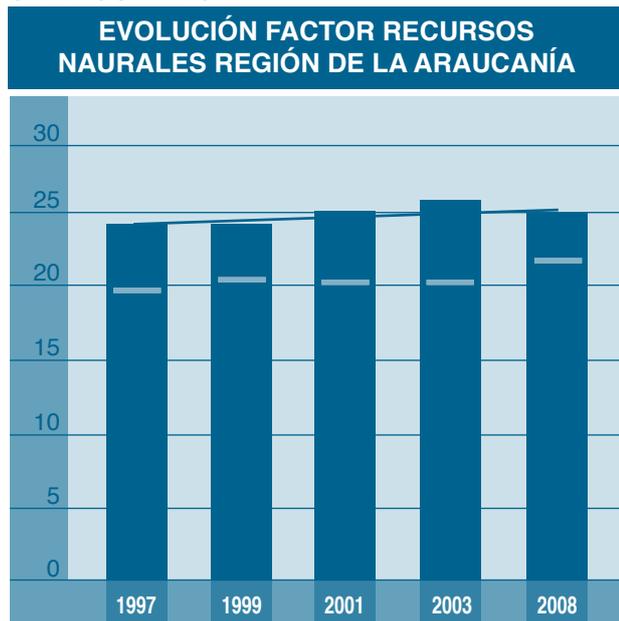
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

en la región son Ingresos Municipales Propios y Transferidos que, en 2008, muestran crecimiento respecto al año anterior.

El factor **Innovación, Ciencia y Tecnología** (Gráfico N°124) tiene una evolución positiva en la región en todos los años del período, manteniéndose por debajo del promedio nacional. Para el año 2008, se incorporaron dos nuevos elementos al ámbito de Innovación, Relación con Centros de Conocimiento e Intercambio de Conocimientos y Experiencias, los que en todo caso no alteran mayormente los resultados generales. Históricamente, este factor siempre se ubicó por debajo del promedio nacional, y en 2008 todos sus ámbitos registraron resultados positivos, en orden decreciente: Innovación, Fondos de Innovación, Investigación y Capacidad Académica.

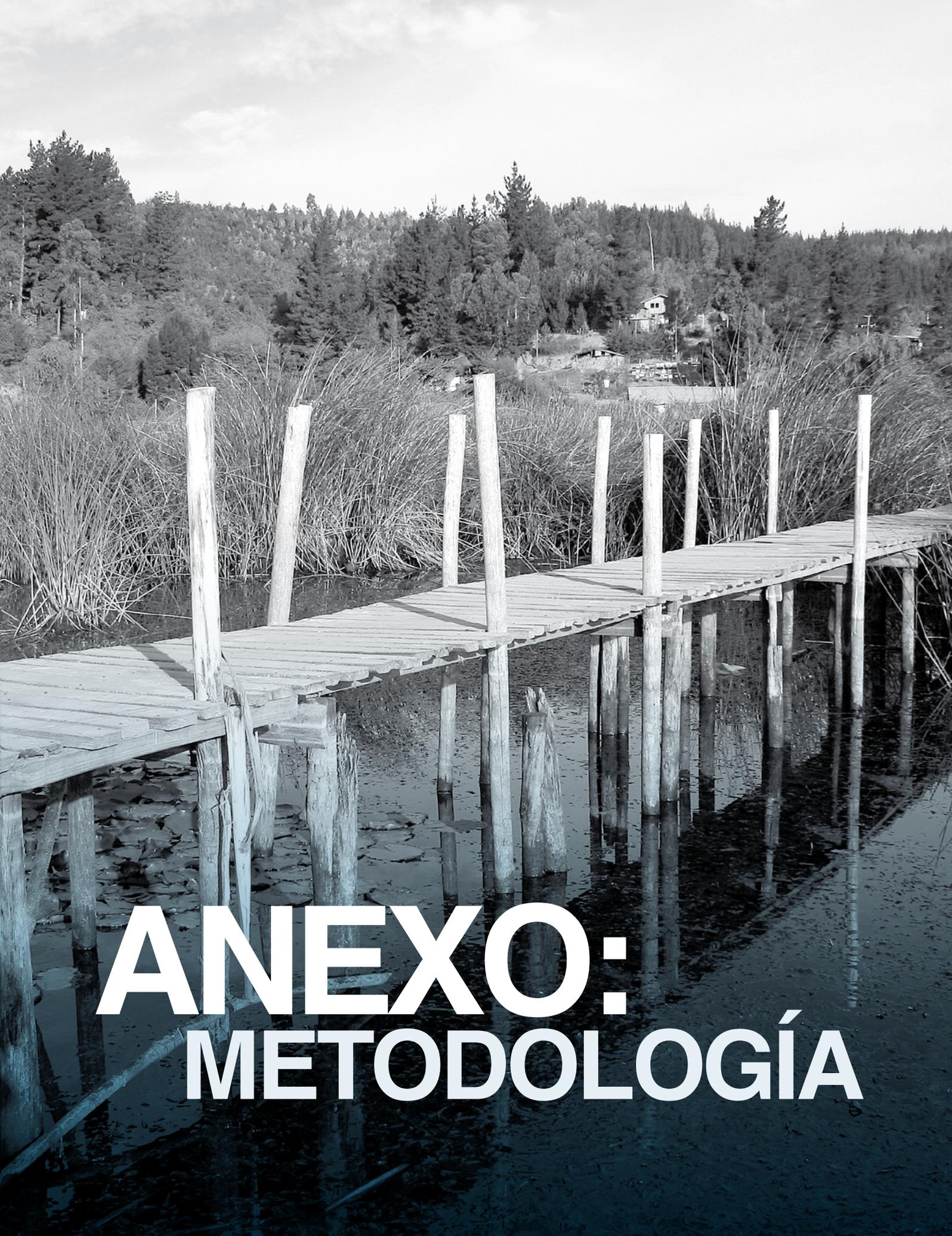
En el factor **Recursos Naturales** (Gráfico N°125), la región obtiene resultados que la ubican entre las más destacadas del país, claramente por sobre el promedio nacional. Esto se explica básicamente por el ámbito Recursos Silvoagropecuarios, en que ocupa la tercera posición a nivel nacional.

GRÁFICO N°125



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)





ANEXO: METODOLOGÍA

INTRODUCCIÓN A LA METODOLOGÍA

En el presente informe se ha procurado, principalmente, mostrar los cambios realizados respecto de las anteriores versiones del Índice de Competitividad Regional. Se hace importante destacar que cada una de las modificaciones fue propuesta y discutida en conjunto entre el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), SUBDERE y MIDEPLAN.

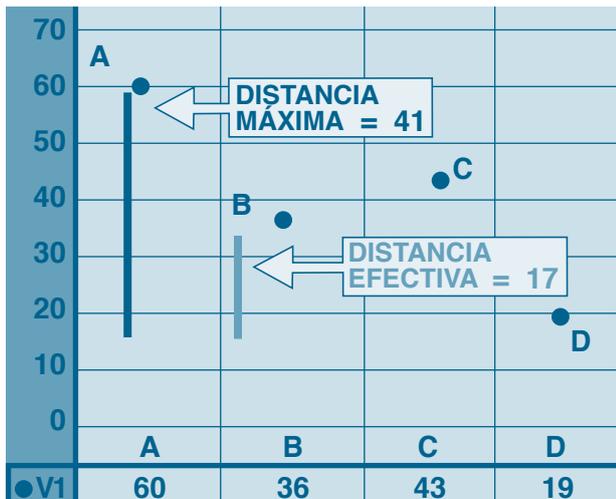
En la primera parte de esta sección se muestra la metodología general, misma utilizada en versiones anteriores, dado que no sufrió mayores cambios. En una segunda parte, se presentan las modificaciones o cambios realizados, tanto en las variables utilizadas como en sus respectivas ponderaciones. Los cambios propuestos se adoptaron en su mayoría. En otros casos, por la falta de información o no envío de ésta por parte de los informantes, las variables fueron eliminadas. En una tercera parte, se entrega el listado de las variables utilizadas, por factor, con las respectivas series de años y fuentes. Finalmente, se presentan los resultados obtenidos en la encuesta de opinión, realizada a los empresarios de cada región.

METODOLOGÍA GENERAL

El Índice de Competitividad Regional es un algoritmo que permite reunir una cantidad de variables disímiles (en escala y unidades de medida) de manera ordenada, las cuales procuran dar cuenta de los principales fenómenos asociados a la capacidad potencial del sistema económico regional de generar y mantener, en forma sostenida, un crecimiento del ingreso per cápita de sus habitantes.

Los factores de competitividad que se han considerado son: Resultados Económicos; Empresas; Personas; Innovación, Ciencia y Tecnología; Infraestructura; Gobierno; Recursos Naturales. El total se divide en 26 ámbitos y 73 indicadores.

Dada la gran diversidad de escalas y metodologías de construcción de las variables, se opta por llevarlas a una gradación única y común, que varía entre 0 y 1. Esto se logra haciendo la razón entre la distancia efectiva y la distancia máxima, es decir la distancia que desde el mínimo valor (D en el gráfico) recorre una variable hasta cierto punto (B), y la máxima distancia que transita (A-D).



Así, la fórmula general de estandarización que se aplica a las variables es:

$$Z_i = \frac{X_i - \min(X_i^j; \forall j, j = 1, \dots, 13)}{\max(X_i^j; \forall j, j = 1, \dots, 13) - \min(X_i^j; \forall j, j = 1, \dots, 13)}$$

Este procedimiento, sin embargo, no soluciona el problema último, que reside en comparar variables que siguen estando medidas en unidades que no son rigurosamente comparables.

Las versiones del ICR anteriores al 2003 contenían dos fuentes de ponderaciones ocultas, una porque “cuando se suman dos variables estandarizadas, X_i y $X_i X_i$, se obtiene una suma con ponderaciones ocultas entregadas: por el rango de variación de la variable original ($Y_{\max} - Y_{\min}$), y por la relación entre la competitividad y sus determinantes, que oculta qué tanto participan estos determinantes en el proceso de agregación.

Si se acorta entre dos períodos (T0 y T1) el rango de variación o distancia máxima, disminuyen las ponderaciones de los puntos intermedios. En el ejemplo, las regiones “a” y “b” se mantienen con el mismo valor y la región “c”, que es la de menor desempeño en la variable, incrementa sus resultados. El valor estandarizado de la variable Z_i se mantiene

inalterado para las regiones con valores extremos (Ra y Rb), mientras la región “b” disminuye su resultado estandarizado sin haber variado el nivel de Y. Debe tenerse en consideración que cualquier otro método de estandarización está afecto al mismo problema.

| | Y_{T0} | Y_{T1} | Z_0 | Z_1 |
|-------|----------|----------|-------|-------|
| R_a | 15 | 15 | 1,00 | 1,00 |
| R_b | 7 | 7 | 0,38 | 0,33 |
| R_c | 2 | 3 | 0,00 | 0,00 |

En la versión 2008 se decidió mantener lo utilizado en el 2003, que es abordar el segundo tipo de ponderaciones ocultas fijando participaciones de cada variable en el índice del factor, sobre la base de la importancia relativa que se consideró respecto de las demás variables. Éste, a pesar de ser un procedimiento tan arbitrario como el de asignar una ponderación igual a cada variable, tiene al menos la ventaja de permitir destacar aquellos elementos que se consideran más relevantes en la generación de ventajas competitivas de los sistemas económicos regionales.

Así, la fórmula para el cálculo del índice de cada factor es:

$$I_F = \sum_{i=1}^n \alpha_i Z_i I_F = \sum_{i=1}^n \alpha_i Z_i$$

Al hacer que la suma de los ponderadores de cada factor sea igual a 100, también se zanja la necesidad de estandarizar los índices de factores para obtener el índice global. En esta versión, como en la anterior, la simple suma de los índices de los factores (dividido por 100) constituye el índice global:

$$ICR = \sum_{i=1}^7 I_i = I_{RE} + I_B + I_P + I_{I,CyT} + I_G + I_I + I_{RN}$$

A continuación se presentan las variables con sus respectivos ponderadores:

| FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS | | FACTOR EMPRESAS | |
|--|------|---|------|
| Ámbito / Indicador | Pond | Ámbito / Indicador | Pond |
| Ingresos | 30,0 | Productividad | 20,0 |
| Ingreso per Cápita Mensual | 20,0 | Productividad Media del Trabajo | 5,0 |
| Distribución del Ingreso (Coeficiente de Gini) | 10,0 | Variación Productividad Media del Trabajo | 15,0 |
| Producto | 20,0 | Cantidad de Empresas | 20,0 |
| Crecimiento Producto Interno Bruto | 15,0 | Ejecutivos de Empresas | 10,0 |
| Producto Interno Bruto / Hb. | 5,0 | Grandes y Medianas Empresas Industriales | 10,0 |
| Exportaciones | 20,0 | Calidad de las Empresas | 40,0 |
| Exportaciones Industriales / Hb. | 15,0 | Nivel Empresarial | 2,5 |
| Exportaciones Commodities / Hb. | 5,0 | Nivel Gerencial | 2,5 |
| Inversiones | 15,0 | Nivel Trabajadores | 2,5 |
| Inversión Pública / Hb. | 5,0 | Capacidad de Adaptación | 2,5 |
| Inversión Extranjera Directa / Hb. | 5,0 | Visión de Largo Plazo | 2,5 |
| Inversión Futura / Hb. | 5,0 | Inserción Internacional | 2,5 |
| Otros Resultados Económicos | 15,0 | Aprovechamiento TLC | 2,5 |
| Integración (Coef. de Especialización) | 15,0 | Proveedor Comercio Exterior | 2,5 |
| | | Conocimiento TLC | 2,5 |
| | | Actitud de la Fuerza de Trabajo | 2,5 |
| | | Perspectivas Desarrollo Regional | 2,5 |
| | | Uso de NTI en Ventas | 2,5 |
| | | Incorporación C&T | 2,5 |
| | | Relaciones Comerciales Internacionales | 2,5 |
| | | Participación Organizaciones Gremiales | 2,5 |
| | | Relación con Organizaciones Sindicales | 2,5 |
| | | Sistema Financiero | 12,0 |
| | | Sucursales del Sistema Financiero | 4,0 |
| | | Depósitos del Sistema Financiero | 4,0 |
| | | Colocaciones del Sistema Financiero | 4,0 |
| | | Filiación de las Empresas | 8,0 |
| | | Identificación Empresa con la Región | 3,0 |
| | | Conocimiento Funcionamiento Gob. Regional | 3,0 |
| | | Marca - Región | 2,0 |

| FACTOR PERSONAS | | FACTOR INFRAESTRUCTURA | |
|--|--------|--|------|
| Ámbito / Indicador | Pond | Ámbito / Indicador | Pond |
| Educación | 42,5 | Infraestructura Económica | 40,0 |
| SIMCE | 10,625 | Capital Industrial | 20,0 |
| PSU | 10,625 | Red Vial | 20,0 |
| Cobertura de la Educación Media | 10,625 | Infraestructura de Comunicaciones | 40,0 |
| Cobertura de la Educación Superior | 10,625 | Líneas Telefónicas Fijas | 10,0 |
| Trabajo | 42,5 | Líneas Telefónicas Móviles | 10,0 |
| Tasa de Participación | 14,167 | Conectividad a Internet | 20,0 |
| Escolaridad Promedio de la Fuerza de Trabajo | 14,167 | Infraestructura de Viviendas | 20,0 |
| Trabajadores Capacitados | 14,167 | Déficit Habitacional | 8,0 |
| Salud | 15,0 | Cobertura de Agua Potable | 4,0 |
| Años de Vida Potencial Perdidos | 10,0 | | |
| Densidad de Camas Hospitalarias | 5,0 | | |

| FACTOR GOBIERNO | | FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA | |
|--|------|--|------|
| Ámbito / Indicador | Pond | Ámbito / Indicador | Pond |
| Ingresos Municipales | 40,0 | Investigación Científico-Técnica | 20,0 |
| Ingresos Municipales Propios | 32,0 | Fondos FONDECYT | 10,0 |
| Ingresos Municipales Transferidos | 8,0 | Fondos FONDEF | 10,0 |
| Desempeño del Gobierno Regional | 45,0 | Capacidad Académica | 20,0 |
| Gasto Público Regional | 45,0 | Académicos con Grado de Doctorado (PhD) | 10,0 |
| Seguridad Ciudadana | 15,0 | Alumnos en Carreras Científico-Técnicas | 10,0 |
| Denuncias de Delitos | 15,0 | Innovación Empresarial | 25,0 |
| | | Capacidad de Innovación | 9,0 |
| | | Relación con Centros de Conocimiento | 8,0 |
| | | Intercambio Experiencias y Conocimientos | 8,0 |
| | | Fondos de Innovación | 35,0 |
| | | Fondos CORFO | 30,0 |
| | | Fondos FIA | 5,0 |

| FACTOR RECURSOS NATURALES | |
|------------------------------------|------|
| Ámbito / Indicador | Pond |
| Recursos Silvoagropecuarios | 50,0 |
| Densidad Agrícola | 12,5 |
| Densidad Forestal | 12,5 |
| PIB Silvoagropecuario | 25,0 |
| Recursos Marítimos | 25,0 |
| PIB Pesquero | 12,5 |
| Longitud de Costa | 12,5 |
| Recursos Mineros | 25,0 |
| PIB Minero per Cápita | 12,5 |
| Inversión Proyectada en Minería | 12,5 |

VARIABLES UTILIZADAS EN EL CÁLCULO DEL ICR

FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS
(En * se indican los años de los datos utilizados en el ICR 2003)

| Indicador | Fuente | Institución | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | Unidad de medida | Observaciones sobre las variables |
|--|---|---|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------------------------|---|
| Ingreso Monetario Mensual por habitante | CASEN | Mideplan | 1996* | 1998* | 2000* | 2003* | | | |
| | | | 1996 | 1998 | 2000 | 2003 | 2006 | \$Nov 2006 | Se llevaron todos los valores a pesos de noviembre de 2006 |
| Distribución del ingreso | CASEN | Mideplan | 1996* | 1998* | 2000* | 2003* | | Coficiente de Gini | |
| | | | 1996 | 1998 | 2000 | 2003 | 2006 | | Variable con escala inversa |
| Tasa de Crecimiento Promedio Anual PIB | Serie PIB 1960- 2006 | Mideplan / Banco Central | 1990-1994* | 1992-1996* | 1994-1998* | 1997-2001* | | | |
| | | | 1993 - 1997 | 1995 - 1999 | 1997 - 2001 | 1999 - 2003 | 2002 - 2006 | Porcentaje | Tasa de variación promedio anual del quinquenio señalado. |
| PIB por habitante | Serie PIB 1960- 2006 | Mideplan / Banco Central / INE | 1995* | 1997* | 1999* | 2001* | | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | M\$ 2003 | Se actualizaron todos los datos |
| Exportaciones de la Industria Transformadora por habitante | Corrección de Series Estadísticas de Exportaciones Regionales 1992 - 2007 | Mideplan con datos del Servicio Nacional de Aduanas | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | Dólares por habitante | Se consideraron commodities los productos que llevan en su precio una renta de la tierra. |
| Exportaciones Commodities por habitante | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | | |
| Inversión Pública Efectiva por habitante | InfoPaís | Mideplan | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | \$ Dic. 2006 | Se actualizan todos los datos. Deflactados por el índice de la Cámara Chilena de la Construcción: Promedios anuales del índice, con base en promedio del 2006 |
| Inversión Extranjera Directa Materializada Acumulada por habitante | InfoPaís | Mideplan sobre datos del Comité de Inversiones Extranjeras. | 1992 - 1997* | 1994 - 1999* | 1996 - 2001* | 1998 - 2003* | | | |
| | | | 1992 - 1997 | 1994 - 1999 | 1996 - 2001 | 1998 - 2003 | 2001 - 2006 | US\$ por habitante | Acumulada para el sexenio indicado, en dólares corrientes. |
| Inversión Futura por habitante | Catastro de Inversiones | Corporación de Bienes de Capital | 1998 - 2002* | 2000 - 2004* | 2002 - 2006* | 2004 - 2008* | | | |
| | | | 1998 - 2002 | 2000 - 2004 | 2002 - 2006 | 2004 - 2008 | 2006 - 2010 | US\$ por habitante | Se actualizaron los datos en base a los informes de la CBC a diciembre del año inicial del periodo quinquenal indicado. |
| Grado de Integración Sectorial | Serie PIB 1960- 2006 | Mideplan / Banco Central | 1995* | 1997* | 1999* | 2001* | | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | Coficiente de Especialización | Cálculos INE en base a fórmula de CEPAL. Serie tratada inversamente. |

FACTOR EMPRESAS
(En * se indican los años de los datos utilizados en el ICR 2003)

| Indicador | Fuente | Institución | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | Unidad de medida |
|---|--|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------------|
| Productividad Media del Trabajo | Serie PIB 1960-2006 / Encuesta Nacional del Empleo | MIDEPLAN / Banco Central / INE | 1995* | 1997* | 1999* | 2001* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | M\$ 2003 / Ocupados |
| Tasa de Crecimiento Promedio Anual de la Productividad Media del Trabajo | Serie PIB 1960-2006 / Encuesta Nacional del Empleo | MIDEPLAN / Banco Central / INE | 1991-1995* | 1993-1997* | 1995-1999* | 1997-2001* | | |
| | | | 1994 - 1998 | 1996 - 2000 | 1998 - 2002 | 2000 - 2004 | 2002 - 2006 | Porcentaje |
| Número de Ejecutivos de Empresas por 1.000 Ocupados | ENE | INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2007 | Tanto por mil |
| Número de Empresas Industriales Medianas y Grandes por 100.000 ocupados | ENIA | INE | 1996* | 1998* | 2000* | 2002* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | Número por 100.000 ocupados |
| Nivel Empresarial | Encuesta | U. Chile / FR&D / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2008 | Calificación |
| Nivel Gerencial | Encuesta | U. Chile / FR&D / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2008 | Calificación |
| Trabajadores | Encuesta | INE | | | | | 2008 | Calificación |
| Capacidad de Adaptación de los empresarios | Encuesta | U. Chile / FR&D / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2008 | Calificación |
| Visión de Largo Plazo | Encuesta | U. Chile / FR&D / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2008 | Calificación |
| Capacidad de Inserción en comercio Internacional | Encuesta | INE | | | | 2003* | | |
| | | | | | | 2003 | 2008 | Calificación |
| Aprovechamiento TLC | Encuesta | INE | | | | 2003* | | |
| | | | | | | 2003 | 2008 | Calificación |
| Proveedor Comercio Exterior | Encuesta | INE | | | | 2003* | | |
| | | | | | | 2003 | 2008 | Calificación |
| Conocimiento TLC | Encuesta | INE | | | | 2003* | | |
| | | | | | | 2003 | 2008 | Calificación |
| Actitud de la Fuerza de Trabajo | Encuesta | U. Chile / FR&D / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2008 | Calificación |
| Perspectivas Desarrollo Regional | Encuesta | U. Chile / FR&D / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2008 | Calificación |
| Uso de nuevas tecnologías de información para conocer mercado y vender mejor | Encuesta | INE | | | | 2003* | | |
| | | | | | | 2003 | 2008 | Calificación |
| Incorporación de conocimiento y desarrollo científico tecnológico en procesos productivos | Encuesta | INE | | | | 2003* | | |
| | | | | | | 2003 | 2008 | Calificación |
| Relaciones Comerciales Internacionales | Encuesta | INE | | | | | 2008 | Calificación |
| Participación en Organizaciones Gremiales | Encuesta | INE | | | | | 2008 | Calificación |
| Relación con Organizaciones Sindicales | Encuesta | INE | | | | | 2008 | Calificación |
| Sucursales del Sistema Financiero por 100.000 habitantes | Boletín Mensual | Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | Número por 100.000 Hb. |
| Depósitos por habitante | Boletín Mensual | Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | \$ 1998 / Hb. |
| Colocaciones por habitante | Boletín Mensual | Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | \$ 1998 / Hb. |
| Identificación con la región | Encuesta | U. Chile / FR&D / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2008 | Calificación |
| Conocimiento funcionamiento del Gobierno Regional | Encuesta | INE | | | 2001* | 2003* | | |
| | | | | | 2001 | 2003 | 2008 | Calificación |
| Marca - Región | Encuesta | INE | | | | | 2008 | Calificación |

FACTOR PERSONAS
(En * se indican los años de los datos utilizados en el ICR 2003)

| Indicador | Fuente | Institución | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | Unidad de medida | Observaciones sobre las variables |
|---|---|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------|--|---|
| Resultados Pruebas SIMCE (Promedio Regional) | SIMCE | MINEDUC | 1996-1997* | 1997-1999* | 1999-2000* | 2000-2002* | | Puntos | Se han tomado los promedios móviles que combinan una medición de cuarto con una de octavo básico de los años indicados, para las pruebas de matemáticas y castellano. |
| | | | 1997 - 1999 | 1999 - 2000 | 2000 - 2002 | 2004 - 2005 | 2007 | | |
| Prueba de Selección Universitaria / Aptitud Académica | Universidad de Chile (DEMRE) | Consejo de Rectores | 1998* | 2000* | 2002* | 2004* | | Porcentaje | Se actualizan todas las series como los alumnos que obtuvieron más de 650 puntos en proporción del total de alumnos que rindieron la PAA o PSU el año correspondiente al índice para ingresar el año académico que se indica. |
| | | | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2007 | | |
| Cobertura de Educación Media | CASEN | MIDEPLAN | 1996* | 1998* | 2000* | 2003* | | Porcentaje | |
| | | | 1996 | 1998 | 2000 | 2003 | 2006 | | |
| Cobertura de Educación Superior | Compendio de Información Estadística / INE | MINEDUC / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | Porcentaje | |
| | | | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2007 | | |
| Tasa de participación | ENE | INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | Calificación | Se actualizan los datos. |
| | | | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2007 | | |
| Escolaridad promedio de la fuerza de trabajo | ENE | INE | 1996* | 1998* | 2000* | 2003* | | Años | Último curso aprobado. |
| | | | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2007 | | |
| Trabajadores capacitados por ocupado | Departamentos de Estudio / ENE | SENCE / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | Porcentaje | Se actualizan los datos con fuente SENCE. |
| | | | 1998 | 2000 | 2002* | 2004 | 2007 | | |
| Años de Vida Potencial Perdidos (AVPP) por 1.000 habitantes | Departamento de Epidemiología | MINSAL | 1994* | 1996* | 1998* | 2001* | | Tasa por mil habitantes | Variable tratada inversamente en el índice. Se repite el dato para el año 2006 porque no se entregó la información. |
| | | | 1994 | 1996 | 1998 | 2001 | 2001 | | |
| Densidad de camas hospitalarias | Compendio de Información Estadística / INE | INE / MINSAL | 1996* | 1998* | 2000* | 2002* | | Habitantes por cama | Se actualizan los datos con información del Sistema Nacional de Servicios de Salud. |
| | | | 1996 | 1998 | 2000 | 2002 | 2005 | | |
| Horas médicas por 1.000 habitantes | Departamento de Estadísticas e Información de Salud | MINSAL | 1994 | 1996 | 1998 | | Horas por mil habitantes | Se elimina la serie por discontinuidad en su producción. | |
| Montos asignados a proyectos CORFO | CORFO | CORFO | 1995-1997* | 1997-1999* | 1999-2001* | 2001-2003* | | \$1998 por habitante | Se contabilizan los montos aportados por CORFO de los proyectos aprobados. Se calculó como suma del trienio mencionado, a modo de evitar las altas variaciones entre uno y otro año. Hasta el año 2003 se incluyen los proyectos Fontec, FAT, Profo, FDI, PDP. Desde 2004 a la fecha se incluyen los recursos CORFO en Fomento Productivo y Recursos InnovaChile en Innovación. |
| | | | 1997-1999 | 1999 - 2001 | 2001 - 2003 | 2003 - 2005 | 2005 - 2007 | | |

FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA
(En * se indican los años de los datos utilizados en el ICR 2003)

| Indicador | Fuente | Institución | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | Unidad de medida | Observaciones sobre las variables |
|---|---|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|------|-----------------------|--|
| Montos asignados a proyectos FONDECYT | Base de Datos Departamento de Computación CONICYT | CONICYT | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | \$ 1998 por habitante | Actualizado para los montos aprobados de los proyectos de todos los programas de FONDECYT. Puesta en moneda constante según IPC. |
| | | | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2007 | | |
| Montos asignados a proyectos FONDEF | Base de Datos Departamento de Computación CONICYT | CONICYT | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | \$ 1998 por habitante | FONDEF incluye los proyectos de Investigación y Desarrollo, Infraestructura, Servicios y Transferencias Tecnológica. Puesta en moneda constante según IPC. Se repite el dato para el año 2006 porque no se entregó la información. |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2003 | | |
| Académicos con grado de doctorado en las Universidades del Consejo de Rectores. | Anuario de Información Estadística | Consejo de Rectores | 1996* | 1998* | 2000* | 2002* | | N° por 1.000 alumnos | Actualizado a los años que se indican. Puesta como proporción del total de alumnos de las universidades del Consejo de Rectores. |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | | |
| Alumnos en carreras tecnológicas | Dpto. Estadísticas | MINEDUC | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | N° por 1.000 alumnos | Se repite el dato para el año 2006 porque no se entregó la información. |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2003 | | |
| Capacidad de innovación empresarial | Encuesta | U. Chile / FR&D / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | Calificación | Se cambió el año 2003, desde el factor Empresas a Innovación, Ciencia y Tecnología. |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2008 | | |
| Relación empresarial con los centros del conocimiento | Encuesta | INE | | | | | 2008 | Calificación | Se incorporan en 2006, por lo que no se puede recalcular para los años anteriores. |
| Intercambio de Experiencias y Conocimientos | Encuesta | INE | | | | | 2008 | Calificación | Se incorporan en 2006, por lo que no se puede recalcular para los años anteriores. |
| Recursos FIA | Base de datos proyectos FIA | Fundación para la Innovación Agraria | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | \$ 1998 por habitante | Monto total de los proyectos asignados en cada año. Se corrigió la base de datos distribuyendo los proyectos ejecutados en varias regiones. |
| | | | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2007 | | |

FACTOR INFRAESTRUCTURA
(En * se indican los años de los datos utilizados en el ICR 2003)

| Indicador | Fuente | Institución | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | Unidad de medida | Observaciones sobre las variables |
|--|-----------------------|--|-------|-------|-------|-------|------|--|---|
| Capital Industrial por habitante (Activo Fijo) | ENIA | INE | 1996* | 1998* | 2000* | 2002* | | M\$ 2003 por habitante | Cifras corregidas. |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | | |
| Red vial por superficie regional linealizada | Dirección de Vialidad | MOP / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | Metros de camino por cada kilómetro linealizado de superficie. | Se actualizan las series tomando la longitud de los caminos de Pavimento Hormigón y de Pavimento Asfalto medida en metros y puestas en proporción de una linealización de la superficie regional, obtenida como su raíz cuadrada. |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2003 | | |
| Líneas telefónicas fijas por habitante | SUBTEL | SUBTEL - INE | 1996* | 1998* | 2000* | 2002* | | Líneas por mil habitante | Se actualizan las series. |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | | |
| Líneas telefónicas móviles por habitante | SUBTEL | SUBTEL - INE | - | 2000* | 2001* | 2003* | | Líneas por mil habitante | Se actualizan las series. |
| | | | - | 2000 | 2001 | 2003 | 2005 | | |
| Conexión a Internet | SUBTEL | SUBTEL - INE | - | - | 2001* | 2003* | | Líneas por mil habitante | Se actualizan las series. |
| | | | - | - | 2001 | 2003 | 2008 | | |
| Déficit habitacional | CASEN | MIDEPLAN | 1996* | 1998* | 2000* | 2003* | | Porcentaje | Variable tratada inversamente en el índice. Se calcula como el total de requerimientos de vivienda sobre el total de hogares. |
| | | | 1996 | 1998 | 2000 | 2003 | 2006 | | |
| Cobertura de agua potable | CASEN | MIDEPLAN | 1996* | 1998* | 2000* | 2003* | | Porcentaje | Se contabilizan las viviendas con conexión a red pública con y sin medidor. |
| | | | 1996 | 1998 | 2000 | 2003 | 2006 | | |
| Cobertura de alcantarillado | CASEN | MIDEPLAN | 1996* | 1998* | 2000* | 2003* | | Porcentaje | Se actualizan las series (no se utiliza esta variable fue reemplazada por la cobertura de tratamiento de aguas servidas igual como se realizó en el ICR 2003). |
| | | | 1996 | 1998 | 2000 | 2003 | 2006 | | |
| Tratamiento de aguas servidas | SISS | Superintendencia de Servicios Sanitarios | | | 2001* | 2003* | | Porcentaje de cobertura de la población | A efectos de recálculo del ICR 1997 y 1999 se usó como alternativa la cobertura de alcantarillado, pues no existe información anterior a 2001 |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | | |

FACTOR GOBIERNO
(En * se indican los años de los datos utilizados en el ICR 2003)

| Indicador | Fuente | Institución | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | Unidad de medida | Observaciones sobre las variables |
|--|--|-------------------------------------|-------|-------|-------|-------|------|-------------------------------------|--|
| Ingresos Municipales Propios | Estado de Ejecución Presupuestaria Sector Municipal, Informe Analítico | Contraloría General de la República | 1996* | 1998* | 2000* | 2002* | | M\$ 2000 por habitante | Las partidas presupuestarias son: Contribuciones Municipales, Derechos Municipales, Subvenciones a la Enseñanza Gratuita, Facturación de Salud, Participación en el impuesto Territorial y Otros Ingresos de Operación. Moneda inflactada por IPC. |
| | | | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2007 | | |
| Ingresos Municipales transferidos desde el nivel central | Estado de Ejecución Presupuestaria Sector Municipal, Informe Analítico | Contraloría General de la República | 1996* | 1998* | 2000* | 2002* | | M\$ 2000 por habitante | Las partidas presupuestarias son: Transferencias de Servicios Públicos y Participación del Fondo Común Municipal. Moneda inflactada por IPC. |
| | | | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2007 | | |
| Gasto público social | InfoPais | MIDEPLAN | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | Miles de \$ Dic. 2003 por habitante | Se actualizan los datos llevándolos a peso de Diciembre 2006 inflactados por IPC. |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | | |
| Denuncias de delitos | Denuncias de delitos Depto. Est. Sociales | Carabineros de Chile / INE | 1997* | 1999* | 2001* | 2003* | | Número cada 100 habitantes | Variable tratada inversamente en el índice. |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2002 | 2005 | | |

FACTOR RECURSOS NATURALES
(En * se indican los años de los datos utilizados en el ICR 2003)

| Indicador | Fuente | Institución | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | 2006 | Unidad de medida |
|-------------------------------------|---|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------------------|
| Densidad de tierras agrícolas | Clasificación de las Explotaciones Agrícolas del VI Censo Nacional Agropecuario Según Tipo de Productor y Localización Geográfica | ODEPA / INE | 1997* | | | | | Porcentaje de la superficie regional |
| | | | 1997 | | | | | |
| Densidad de plantaciones forestales | Anuario de Información Estadística. Distribución de Plantaciones | INFOR / INE | 1996* | 1998* | 2000* | 2001* | 2005 | Porcentaje |
| | | | 1996 | 1998 | 2000 | 2002 | | |
| PIB Silvoagropecuario | Página web Banco Central | Banco Central de Chile | 1995* | 1997* | 1999* | 2001* | 2006 | Porcentaje del PIB |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | | |
| Longitud de costa | | PNUD | 1996* | | | | | Grados |
| | | | 1996 | | | | | |
| PIB pesquero | Página web Banco Central | Banco Central de Chile | 1995* | 1997* | 1999* | 2001* | 2006 | Porcentaje del PIB |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | | |
| PIB minero | Página web Banco Central | Banco Central de Chile | 1995* | 1997* | 1999* | 2001* | 2006 | Porcentaje del PIB |
| | | | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 | | |
| Inversión proyectada en minería | Base de datos CBC | Corporación de Bienes de Capital | 1998-2002* | 2000-2004* | 2002-2006* | 2004-2008* | 2006 - 2010 | US\$M por habitante |
| | | | 1998 - 2002 | 2000 - 2004 | 2002 - 2006 | 2004 - 2008 | | |

ENCUESTA

La encuesta fue aplicada a empresas de todo el país, durante los meses de agosto y septiembre de 2008.

La gestión realizada para aplicar la encuesta fue la siguiente:

- A las empresas se les envió la encuesta a través de Correos de Chile.
- Las empresas podían responder la encuesta por varios medios: fax, correo electrónico, correo normal o a través de la página web que se habilitó especialmente para el efecto.
- Cada región disponía de un encargado cuya misión era realizar todas las gestiones posibles para obtener la mayor cantidad de respuestas.
- El total nacional de empresas que contestaron la encuesta, es decir, la muestra efectiva, fue de 2.206 empresas

OBSERVACIONES SOBRE LOS RESULTADOS

Los más altos coeficientes de variación observados en los estratos Atacama (tamaño grande: 6,61) y Región de los Ríos (tamaño grande: 6,29), se deben a que el levantamiento no alcanzó a cubrir el tamaño de muestra necesario pero, aún así, los coeficientes de variación para el estudio del ICR son adecuados y, por lo tanto, la muestra es representativa para todos los estratos.

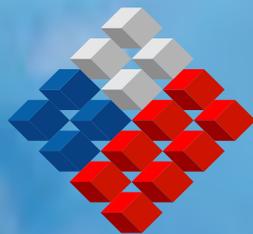
En cuanto a las empresas de inclusión forzosa, es recomendable poner más énfasis en la obtención de respuestas, ya que son muy importantes para el estudio. En el levantamiento correspondiente sólo se logró un 60,14% de respuestas, lo cual queda representado en la baja de los aportes de los IF y los factores de expansión distintos de 1 de estas empresas, en relación con la muestra teórica.

El siguiente cuadro entrega un resumen del levantamiento final de la encuesta (página siguiente).

**CUADRO RESUMEN
LEVANTAMIENTO FINAL DE LA ENCUESTA A EMPRESARIOS Y/O EJECUTIVOS DE EMPRESAS**

| Región | Tamaño | Marco Muestral N° | MUESTRA EFECTIVA | | | | |
|--|--------------|-------------------|------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------------------|
| | | | Total Muestra Efectiva | Inclusión Forzosa | | Muestra Aleatoria | Coeficiente de Variación (%) |
| | | | | N° | Aporte Ventas (%) | N° | |
| Tarapacá | Grande | 129 | 48 | 5 | 35,79 | 43 | 3,81 |
| | Mediana | 304 | 69 | | - | 69 | 4,43 |
| | Total | 433 | 117 | 5 | 28,49 | 112 | 3,16 |
| Antofagasta | Grande | 168 | 52 | 2 | 32,40 | 50 | 2,94 |
| | Mediana | 382 | 71 | | - | 71 | 4,47 |
| | Total | 550 | 123 | 2 | 31,86 | 121 | 2,89 |
| Atacama | Grande | 55 | 33 | 5 | 61,62 | 28 | 6,61 |
| | Mediana | 180 | 70 | | - | 70 | 4,10 |
| | Total | 235 | 103 | 5 | 52,21 | 98 | 5,63 |
| Coquimbo | Grande | 114 | 56 | 5 | 31,75 | 51 | 4,14 |
| | Mediana | 391 | 96 | | - | 96 | 3,81 |
| | Total | 505 | 152 | 5 | 23,67 | 147 | 3,24 |
| Valparaíso | Grande | 350 | 123 | 16 | 47,13 | 107 | 3,88 |
| | Mediana | 1.073 | 112 | | - | 112 | 3,64 |
| | Total | 1.423 | 235 | 16 | 37,72 | 219 | 3,19 |
| Libertador Gral. Bernardo O'higgins | Grande | 179 | 55 | 8 | 50,41 | 47 | 3,91 |
| | Mediana | 535 | 78 | | - | 78 | 4,27 |
| | Total | 714 | 133 | 8 | 43,35 | 125 | 3,41 |
| Maule | Grande | 199 | 91 | 7 | 32,86 | 84 | 4,18 |
| | Mediana | 574 | 84 | | - | 84 | 4,29 |
| | Total | 773 | 175 | 7 | 24,38 | 168 | 3,29 |
| Biobío | Grande | 449 | 85 | 10 | 61,91 | 75 | 4,17 |
| | Mediana | 1.294 | 90 | | - | 90 | 4,12 |
| | Total | 1.743 | 175 | 10 | 54,64 | 165 | 3,71 |
| La Araucanía | Grande | 139 | 63 | 13 | 37,62 | 50 | 3,08 |
| | Mediana | 404 | 80 | | - | 80 | 4,15 |
| | Total | 543 | 143 | 13 | 27,41 | 130 | 2,51 |
| Los Lagos | Grande | 254 | 110 | 17 | 43,40 | 93 | 6,17 |
| | Mediana | 602 | 84 | | - | 84 | 4,02 |
| | Total | 856 | 194 | 17 | 36,61 | 177 | 5,25 |
| De Aisén del Gral. Carlos Ibáñez del Campo | Grande | 34 | 18 | 4 | 35,19 | 14 | 3,66 |
| | Mediana | 76 | 37 | | - | 37 | 4,99 |
| | Total | 110 | 55 | 4 | 29,13 | 51 | 3,15 |
| Magallanes y la Antártica Chilena | Grande | 74 | 38 | 11 | 37,98 | 27 | 3,28 |
| | Mediana | 160 | 71 | | - | 71 | 3,73 |
| | Total | 234 | 109 | 11 | 28,51 | 98 | 2,63 |
| Metropolitana de Santiago | Grande | 5.228 | 278 | 50 | 19,12 | 228 | 4,93 |
| | Mediana | 9.047 | 80 | | - | 80 | 4,57 |
| | Total | 14.275 | 358 | 50 | 17,85 | 308 | 4,61 |
| Los Ríos | Grande | 65 | 20 | 10 | 63,10 | 10 | 6,29 |
| | Mediana | 182 | 48 | | - | 48 | 4,75 |
| | Total | 247 | 68 | 10 | 52,02 | 58 | 5,26 |
| Arica y Parinacota | Grande | 33 | 16 | 6 | 58,81 | 10 | 1,80 |
| | Mediana | 92 | 50 | | - | 50 | 3,90 |
| | Total | 125 | 66 | 6 | 47,39 | 60 | 1,64 |
| Total Nacional | | 22.766 | 2.206 | 169 | 23,68 | 2.037 | 3,31 |

*Departamento de Investigación y Desarrollo, INE
Área de Análisis Estadísticas Económicas*



GOBIERNO DE CHILE
MINISTERIO DEL INTERIOR
SUBDERE

MORANDÉ 115, PISOS 7, 10, 11 Y 12. SANTIAGO CENTRO

FONO: (56 2) 636 36 00

www.subdere.gov.cl